



在地創新。
教育對話。

2014
5.16-18

The 16th Annual Conference of Community Universities

第16屆社區大學全國研討會

大 | 會 | 手 | 冊

第16屆社區大學全國研討會

大 | 會 | 手 | 冊

目 錄

壹、序言	
在地創新，從臺南對話出發／賴清德	008
續航，邁向社大教育實踐的未來／林朝成	009
貳、會議議程	
大會議程	012
參、政策論壇	
十二年國教與終身學習／黃榮村	026
社區大學參與推動12年國教說帖／謝國清	030
肆、社會實踐論壇	
【議題一】人文創新與未來家園的實踐	
跨領域團隊的形塑歷程：成大推動〈健康平等與社區增能〉計畫經驗分享／成大〈健康平等與社區增能〉計畫團隊 - 行政實踐與整合平台	042
大學社會實踐的制度創新：政大與烏來的樂酷發展—大學夥伴關係與整合式社區治理的實踐／湯京平、王雅萍、林子新、黃約伯	046
預約水沙連的春天：宜居城鎮的轉型與治理／洪子鑫	050
秀姑巒 安居於地 的合作啟動／黃啟瑞	054
學習與行動之間—文山未來家園團隊發展經驗／鄭秀娟	057
從生活實踐中涵養公民的力量／謝國清	062
【議題二】扳回地方的元氣—城與鄉的新想像	
北中南區工作坊，會議紀實／周孟謙彙整	066
【議題三】看見台灣後的社大第19堂課	
台灣不願面對的真相—由環境污染事件談台灣事業廢棄物再利用的危機／黃煥彰	070
在行動中學習 - 社大的環境課程轉化／莊孟憲	080
公民參政：從公民智庫到社大第19堂課／黃建龍	084
【議題四】從千里步道到山海圳綠道	
公私協力，台江山海圳綠道的NGO與志工行動／林翊涵	088
千里步道宜蘭示範道施設說明／吳國維	097
雙和生活散步道 - 生態雙和通學巷道與寧靜街區／張素真	098
千里步道 - 臺南深海圳綠道推動經驗／李孟諺	100
從公私協力的社會實踐，思考新的環境治理模式／劉柏宏	103
【議題五】《大廟興學》與社區公共生活的創新	
在地方，《大廟興學》與公共生活的創新—社會實踐論壇，第十六屆社區大學全國研討會的在地行動／吳茂成	106
大廟興學，文化創新／吳進池	110
大廟興學的感動／陳榮建	112
勤練書法，大廟興學的感動／吳志聰	113
厚植在地中層的文化力量—以台江《大廟興學》運動為例／吳茂成	114
大廟如何創新社區生活的實踐經驗 - 松山經驗／蔡素貞	127
公私協力，推動大廟興學／黃緒信	133
公部門如何推動大廟興學—從協助麥寮拱範宮興學經驗談起／曾健銘	134
宗教現代化與社區化腳步在阿緱／吳孟如	138
社大與大廟的跨域資源整合／黃莉婷	144
從學習型社區來看大廟興學／陳宗志	147
從社大公共性格來看大廟興學／陳君山	150
【議題六】社大工作者的一日一年	
To become myself／許嘉芳	152
我的社大工作一日一年又一年／謝美鈴	155

目 錄

社大場域是什麼樣的實踐 - 青年社大工作者的一日一年 / 劉育育	159
價值與理念 / 楊明修	163
我的社大小旅行，從一頂安全帽說起 / 王偉籓	165
伍、學習型城市論壇	
推動學習型城市的在地策略 / 蔡秀美	172
以學習型城市的建構作為我國終身學習政策之核心載體 / 陳君山	178
陸、社區大學全國性議題發聲	
【議題一】教育論壇：終身學習法	
對「終身學習法修正草案」的一些看法 / 黃富順	182
終身學習法與台灣成人教育的制度創新 / 顧忠華	188
終身學習法條文修正草案對照表 / 莊國榮	190
終身學習法修法之我見 - 開創前瞻或停滯倒退 / 張德永	194
終身學習法修法說明 / 陳宗志	198
終身學習法修正草案條文對照表	203
【議題二】流域論壇：水資源與河川公私協力治理模式	
在歷史長河中 激盪智慧火花 / 林淑英	214
【議題三】新農論壇：食品安全、全民監督與食育基本法	
食品安全與食農教育論壇前言 / 鄭秀娟	216
食育做為地方發展計畫的核心概念 - 以日本京都市級計畫為例 / 張瑋琦	217
農村社大的食農教育推展經驗 / 張正揚	221
【議題四】社會創新論壇：社大與地方創新創業	
面對社會創新創業發展，社大的挑戰與優勢 / 陳東升	224
「扶持社會企業育成在地網絡」好伴共同工作空間 / 邱嘉緣	225
青年參與，以農興村 / 張森葳	228

柒、在地招待 幸福漫步	
筍之村 - 西拉雅山林部落生態踏查 / 新化社大	233
走讀城市故事【台南人的喜事地圖】 / 台南社大	236
台江青春walking，走讀山海圳綠道 / 台南社大台江分校	239
友善環境教育 - 曾文區水色生活圈鐵馬行 / 曾文社大	242
來去北門社大玩一天 - 沙、漁 & 人 / 北門社大	244
惡地創生機，泥岩展風情 / 南關社大	248
探索在地鄉鎮文化 - 新營糖業文化 / 聚落微旅行 / 新營社大	249
學習好生活 - 鹽水溪生活體驗 / 永康社大	251
捌、城市沙龍	
Salute, 文化激的酒! - 說唱文化資產的魂與肉	258
Salute, 臺灣的魂! - 臺灣文化主體性與兩岸服貿協議中的文化 / 經濟價值爭辯 / 劉俊裕	259
城市農耕與可食用地景營造	262
青年在農村	263
「愛·生命·寫作」文學沙龍	265
社區微空間的藝術參與	266
社大人可以怎樣工作	267
「差異性教學」在不同學制實踐的觀摩分享	268
社大與城鎮的生活風情：薩克斯風演奏	270
社大、社造與文化生活圈：恆春月琴歌謠	271
一曲天下歡 - 社大歲月中的你我音樂	272
國民記憶庫·全民影像史	274
來跳舞吧! 以舞蹈領會這座城市	275

目 錄

玖、得獎名單

2014全國社區大學年度學習志工名單	279
2014全國社區大學資深優良教師名單	283

拾、附錄

社團法人社區大學全國促進會簡介	286
台南市新營社區大學簡介	288
台南市曾文社區大學簡介	290
台南市北門社區大學簡介	292
台南市新化社區大學簡介	294
台南市南關社區大學簡介	295
台南市永康社區大學簡介	297
台南市台南社區大學簡介	298
大會籌備團隊	302
工作人員名單	303
與會人員名單	307
活動場地配置製圖	319

第十六屆社區大學全國研討會

壹、序言

市長序

在地創新，從臺南對話出發

欣逢第16屆社區大學全國研討會今年在臺南舉行，並以「在地創新與教育對話」為題，邀請全國各社區大學與政府部門一起來關心臺灣社會的未來發展，清德以臺南市東道主的身分，感謝各位貴賓遠道而來，共同回顧與前瞻臺灣社區大學發展歷程，見證社大實踐公民社會的力量。

臺灣社區大學開始於黃武雄教授於1998年所發起的社大運動，目的是建構培養成人獨立思考能力、啟發民眾公民意識、並與社區發展結合的成人教育場域。10多年來，不論在公共議題的引導或社區總體營造的推動，社區大學都扮演了舉足輕重的角色。

臺南市共有7所社區大學，依人口及區域的分布，各自擁有不同的辦學理念與特色，在市民力量的扶持下，從大廟興學、臺江山海圳綠道、七股護沙、河川巡守、棲地復育、乃至於文化保存和傳統工藝的薪傳等，均展現臺南社大充沛的行動力與活力。清德希望臺南社大蓬勃發展的經驗與全國社大進行深入對話、交流，進一步開啟擴散與推展的效果。

為了將各社區大學帶動公民社會的進步經驗，納入城市公共治理之中，臺南市首創全國之先，透過民主參與的過程，制定「臺南市社區大學發展自治條例」，藉由這部自治條例，落實社大發展公民社會精神及本市文化立都願景，建構社區大學發展審議制度，實現終身學習法精神，授予社大畢業證書。臺南市希望社大不只是成人學習機構，它們更是城市發展、在地創新的內涵與推力，是一所公民的學校、在地的實踐基地。

社區大學全國研討會今年恰好邁入第16年，在臺南民間有一項「做16歲」成年禮習俗，這場會議猶如「做16歲」象徵全國各地的社區大學以青年之姿，益發成熟及穩健，並以更堅定的信念，為自己故鄉的土地，滋養更充足的養分，使其茁壯。

今天來自全國80餘所社區大學，各擅勝場，各有深耕地方的創新經驗，無論是城鄉發展、公共生活、環境守護或綠色城市等各個層面，均建構人類生活的在地議題、創新策略及行動方案，清德相信一定可以對臺灣邁向公民社會的未來，綻放出美麗的願景與行動力。

臺南市長

賴清德

社區大學全國促進會理事長序

續航，邁向社大教育實踐的未來

社區大學全國研討會是社區大學與社會對話的平台。從社大運動的發展、教與學的創新、社區文化的關懷到公共議題的倡議與回應，都是社大人批判對話的課題，也是社大反省自身，紮根在地，承諾行願的必經之路。

社大做為在地的教育組織，倡議深化民主、創新文化、營造公民社會，堅持知識解放、公民社會與生命增能的教育改革理想。在本屆的研討會以「在地創新與教育對話」為題，回觀社大的來時路，前瞻社大的實踐場域，以定錨社大的願景。這三年來，全國研討會的主題都和在地創新密切相關，本屆進一步聚焦在「方法與行動」，從在地議題的整體認知、在地特色的梳理、課程的開設與脈絡分析，將課程和在地議題串連起來，由此展開行動/整備的工作。從要怎樣的生活方式的想像為基源，協助我們面對新的世界，打破格局，啟發學習的潛能，回應在地的新契機，由此所展開的行動和機制平台，便可放在創意策略與治理/社區協力下來評價，並展現行動的對應結果。

由此課題與議題的架構來聚焦「在地創新」，從社大的觀點看待方法與行動，我們檢視其關鍵詞彙，如公私協力、公共倡議、守護家園、公民行動、實踐社群、轉型城鎮、公益創新、社區經濟、里山里海...等等，這便構成本屆研討會在地創新的主軸。透過「社會實踐論壇」和「全國性議題發聲」，盤點社大的經驗，發展方法與行動，探討課程與議題共構的在地創新的視野。

社區大學源於四一〇教育改革運動，經由十五年社大教學現場的實踐，貫徹以學生為主體「做中學」的教育理念。社大在地教育的深耕，引導與實踐成人自主性學習，長出有用的實踐知識，推動差異性教學、混齡學習和知識行動，由此模式所成就的「在地學習 學習在地」的成效，實為台灣社會的資產。因此，在十二年國教推動之際，大學的社會實踐、社會影響力重新定位之時，社大差異性教學、在地實踐與知識行動的經驗，對於十二年國教、大學的轉型甚至學習型城市的承諾與倡議，應可提供價值的釐清、對話和合作發展的契機，因此，本屆研討會規劃了「社區大學與教育對話政策論壇」、「學習型城市論壇」和「人文創新與未來家園的實踐」社會論壇，開啟多向度的教育對話，展現社大的深度與廣度的發展可行性。

今年全國研討會，經北、中、南各區和臺南七所社大共18場的籌備會議，規劃了二場論壇、六場社會實踐論壇、四場全國性議題發聲、十三場城市沙龍和八場的「在地招待」地方巡禮，其豐富多元，展現了社大的活力和協作串聯的能量。在此，謹代表籌辦單位，邀請社大人

和實踐社群的夥伴，參與本屆研討會，共享對話的樂趣與智慧，為未來的續航，加油打氣，共同邁向社大教育實踐的未來。

社區大學全國促進會理事長



第十六屆社區大學全國研討會

貳、會議議程

第十六屆社區大學全國研討會

在地創新與教育對話

指導單位：教育部、文化部、臺南市政府

主辦單位：臺南市政府教育局、社團法人社區大學全國促進會

合辦單位：國立成功大學人文社會科學中心

承辦單位：臺南社區大學、臺南市北門社區大學、臺南市新營社區大學、
臺南市曾文社區大學、臺南市新化社區大學、臺南市永康社區大學、
臺南市南關社區大學

活動日期：5月16日～5月18日 文件展

5月17日～5月18日 大會

活動地點：國立成功大學光復校區成功廳（主會場）

第十六屆社區大學全國研討會－在地創新與教育對話 系列活動

時間	內容	地點
5月16日（五）		
5/16~ 5/18	【文件展】	國立成功大學 國際會議廳
13:00- 21:00	【在地招待·幸福漫步】 1. 筍之村－西拉雅山林部落生態踏查／新化社大 2. 走讀城市故事－台南人的喜事地圖／台南社大 3. 台江青春walking，走讀山海圳綠道／台南社大台江分校 4. 友善環境教育－單車暢遊田園趣／曾文社大 5. 蚵仔煎的旅行／北門社大 6. 惡地創生機，泥岩展風情／南關社大 7. 探尋繁華聚興構築的舊城靈魂－ 走過鐵道交織下的產業脈絡／新營社大 8. 鹽水溪好生活－在地公共議題推動體驗行程／永康社大	臺南市
19:00- 21:00	【城市沙龍I】 1. Salute，文化激的酒！～說唱文化資產的魂與肉 2. 城市農耕與可食用地景營造 3. 青年在農村 4. 「愛·生命·寫作」文學沙龍 5. 社區微空間的藝術參與	瑪莎羅芙咖啡館 食尚坊 塗鴉空間1樓 塗鴉空間2樓 十八卯茶屋

第十六屆社區大學全國研討會－在地創新與教育對話 系列活動

時間	內容	地點
5月17日（六）		
08:30-09:30	【報到】	成功廳
09:30-10:30	<p>【開幕式】</p> <p>主持人／鄭邦鎮（臺南市教育局局長） 林朝成（臺南社區大學校長、社大全促會理事長）</p> <p>開幕表演／車鼓陣（臺南社區大學）</p> <p>開幕片播放</p> <p>主席致詞／賴清德（臺南巿市長） 林朝成（臺南社區大學校長、社大全促會理事長）</p> <p>貴賓致詞／黃煌輝（國立成功大學校長） 黃碧端（教育部政務次長） 楊偉甫（經濟部水利署署長） 陳亭妃（立法院教育及文化委員會） 熊宗樺（教育部終身教育司司長） 鄭邦鎮（臺南市教育局局長）</p>	成功廳
10:30-12:30	<p>【政策論壇】社區大學與教育的對話</p> <p>主持人／顧忠華（德國海德堡大學社會學博士、社大全促會創會理事長）</p> <p>主 題／十二年國教與終身學習</p> <p>10:30- 12:30 引言人／黃榮村（中國醫藥大學講座教授）</p> <p>與談人／許芳菊（天下雜誌教育特刊總主筆） 陳東升（台灣大學社會科學院社會學系特聘教授） 蘇柳村（臺北市大安社區大學主任） 謝國清（臺北市北投社區大學校長、社大全促會副理事長）</p>	成功廳
12:30-13:30	午餐與交流	光復餐廳

第十六屆社區大學全國研討會－在地創新與教育對話 系列活動

時間	內容	地點
13:30-16:00	<p>【社會實踐論壇】</p> <p>一、人文創新與未來家園的實踐</p> <p>主持人／林朝成（臺南社區大學校長、社大全促會理事長）</p> <p>主 題／創造在地健康生活系統之團隊形塑歷程： 成大〈健康平等與社區增能〉計畫的經驗</p> <p>引言人／戴 華（成功大學人文創新與社會實踐計畫執行長） 方雅慧（成功大學人文創新與社會實踐計畫博士後研究員）</p> <p>主 題／大學夥伴關係與整合式社區治理的實踐： 以烏來樂酷計畫為例</p> <p>報告人／王雅萍（政大民族系副教授兼政大烏來樂酷計畫執行長）</p> <p>13:30- 16:00 主 題／預約水沙連的春天：宜居城鎮的轉型與治理</p> <p>引言人／洪子鑫（暨大人文學院水沙連人文創新與社會實踐研究中心博士後研究員）</p> <p>主 題／東華大學的在地實踐： 秀姑巒溪流域安居於地的合作啟動</p> <p>報告人／吳勁毅（東華大學人文創新與社會實踐計畫博士後研究員）</p> <p>主 題／學習與行動之間－文山未來家園團隊發展經驗</p> <p>引言人／鄭秀娟（臺北市文山社區大學校長）</p> <p>主 題／從生活實踐涵養出公民的力量</p> <p>引言人／謝國清（臺北市北投社區大學校長、社大全促會副理事長）</p> <p>與談人／陳育貞（臺大建築與城鄉研究發展基金會宜蘭工作室主持人） 施聖文（臺灣大學社會學系博士後研究員）</p>	第二演講廳

第十六屆社區大學全國研討會－在地創新與教育對話 系列活動

時間	內容	地點
	<p>【社會實踐論壇】</p> <p>二、扳回地方的元氣－開創鄉鎮市街生命力</p> <p>主持人／曾旭正（台南藝術大學建築藝術研究所所長）</p> <p>引言人／張光驊（三鶯社區大學主任秘書）</p> <p>蔡佩如（牛罵頭文化協進會總幹事）</p> <p>李橙安（鳳山社區大學主任）</p> <p>張文彬（新營社區大學主任）</p> <p>與談人／郭翡玉（行政院國家發展委員會國土區域離島發展處處長）</p> <p>陳瑞樺（清華大學社會學研究所助理教授）</p> <p>洪馨蘭（高雄師範大學客家文化研究所專任助理教授）</p>	成功廳
13:30-16:00	<p>三、看見台灣後的社大第19堂課</p> <p>主持人／田秋堇（立法委員）</p> <p>主 題／從田毒到台塑毒石灰，臺灣真實的環境樣貌</p> <p>引言人／陳佳珣（公共電視「我們的島」記者）</p> <p>主 題／大林里反爐渣污染事件始末</p> <p>引言人／鄭妙珍（旗山大林里反爐渣自救會會長）</p> <p>主 題／政府不願面對的真相</p> <p>與談人／黃煥彰（臺南社區大學研究發展學會理事長）</p> <p>主 題／在行動中學習－社大的環境課程轉化</p> <p>與談人／莊孟憲（臺南社區大學自然與環境學程召集人）</p> <p>主 題／公民參政－從公民智庫到社大第19堂課</p> <p>與談人／黃建龍（臺南社區大學公民智庫召集人）</p>	國際會議廳

第十六屆社區大學全國研討會－在地創新與教育對話 系列活動

時間	內容	地點
	<p>【社會實踐論壇】</p> <p>四、「從步道到綠道：社區營造、空間改善和環境守護」－以台 江山海圳綠道、宜蘭千里步道示範道、雙和生活散步道的推 動經驗為鏡</p> <p>主持人／周聖心（台灣千里步道協會執行長）</p> <p>主 題／台南案例－NGO如何推動山海圳綠道</p> <p>引言人／林翊涵（台南社大台江分校執行秘書）</p> <p>主 題／宜蘭案例－宜蘭千里步道示範道</p> <p>引言人／吳國維（羅東社區大學校長）</p>	
13:30-16:00	<p>主 題／新北市－雙和生活散步道</p> <p>引言人／張素真（新北市永和社區大學執行秘書）</p> <p>主 題／台南－串連水與綠，山海圳綠道的推動經驗</p> <p>與談人／李孟諺（台南市政府水利局局長）</p> <p>主 題／宜蘭－農村景觀與鄉野三害</p> <p>與談人／陳登欽（宜蘭縣政府環境保護局局長）</p> <p>主 題／新北－生活綠道與低碳城市</p> <p>與談人／謝文祥（新北市教育局社會教育科科长）</p> <p>主 題／從公私協力的社會實踐，思考新的環境治理模式</p> <p>與談人／劉柏宏（中華民國景觀學會理事長）</p>	第一演講廳

第十六屆社區大學全國研討會－在地創新與教育對話 系列活動

時間	內容	地點
	<p>【社會實踐論壇】</p> <p>五、在地方，《大廟興學》與公共生活的創新 主持人／顧忠華（社大全促會創會理事長） 主 題／台江vs松山經驗：大廟如何創新社區生活的實踐經驗 引言人／吳進池（海尾朝皇宮主委） 蔡素貞（臺北市社大永續發展聯合會理事長、 臺北市松山社區大學校長）</p> <p>主 題／雲林vs臺南經驗：公部門如何推動大廟興學 引言人／施克和（雲林縣副縣長） 黃緒信（臺南市教育局副局長）</p>	第三演講廳
13:30-16:00	<p>主 題／屏東vs雲林經驗：社大如何協助大廟現代化 引言人／吳孟如（屏北社區大學主任） 黃莉婷（雲林縣山線社區大學執行長）</p> <p>主 題／從社大公共性格來看大廟興學 與談人／陳君山（國立聯合大學資訊與社會研究所助理教授）</p> <p>主 題／從學習型社區來看大廟興學 與談人／陳宗志（教育部終身教育司科長）</p>	

第十六屆社區大學全國研討會－在地創新與教育對話 系列活動

時間	內容	地點
	<p>【社會實踐論壇】</p> <p>六、社大工作者的一日一年 主持人／柳秀慧（北門社區大學主任） 主 題／TO BECOME MYSELF 引言人／許嘉芳（岡山社區大學副主任）</p> <p>主 題／我的社大工作一日一年又一年 引言人／謝美鈴（北門社區大學主任秘書）</p>	多功能廳
13:30-16:00	<p>主 題／社大場域是什麼樣的實踐－青年社大工作者的一日一年 引言人／劉育育（蘆荻社區大學資深專員）</p> <p>主 題／開啟生命另一扇窗－我在社大學習/工作的兩三事 引言人／張伊貝（大安社區大學執行秘書）</p> <p>主 題／價值與理念 引言人／楊明修（宜蘭社區大學社區發展組秘書）</p> <p>主 題／我的社大小旅行，從一頂安全帽說起 引言人／王偉籙（新化社區大學專員） 與談人／李易昆（新北市蘆荻社區大學主任）</p>	
16:00-16:30	茶敘休息時間	
16:30-18:00	<p>【社會實踐論壇－發表分享與交流】 主持人／張正揚（旗美社區大學主任） 發表人／各論壇代表分享</p> <p>【課程關鍵詞評析工作坊】 主持人／黃瑞茂（淡江大學工學院建築學系副教授兼系主任）</p>	成功廳
		多功能廳

第十六屆社區大學全國研討會－在地創新與教育對話 系列活動

時間	內容	地點
18:00- 19:00	晚餐及交流	光復餐廳
19:00- 21:00	<p>【城市沙龍II】</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 社大人可以怎樣工作 2. 「差異性教學」在不同學制實踐的觀摩分享 3. 社大與城鎮的生活風情：薩克斯風演奏 4. 社大、社造與文化生活圈：恆春月琴歌謠 5. 唱自己的歌說社大的故事：薩克斯風與烏克麗麗的伴奏 6. 國民記憶庫·全民影像史 7. 來跳舞吧！以舞蹈領會這座城市 8. 「街頭民主教室」 	塗鴉空間2樓 國際會議廳 成功湖 小西門 多功能廳 成大藝坊 南榕廣場&瑪莎 羅芙咖啡館 雲平廣場

第十六屆社區大學全國研討會－在地創新與教育對話 系列活動

時間	內容	地點
5月18日(日)		
08:30- 09:00	【報到】	成功廳
09:00- 11:00	<p>【學習型城市論壇】學習型城市概念下的終身學習政策</p> <p>主持人／林朝成（臺南社區大學校長、社大全促會理事長）</p> <p>引言人／蔡秀美（國立中正大學成人及繼續教育學系副教授兼系主任）</p> <p>陳君山（國立聯合大學資訊與社會研究所助理教授）</p> <p>吳挺鋒（天下雜誌調查中心資深主任）</p> <p>與談人／陳美伶（臺南市政府祕書長）</p> <p>劉世芳（高雄市政府副市長）</p>	成功廳
11:00- 12:00	<p>【全國社大資深教師與社大學習志工表揚典禮】</p> <p>主持人／林朝成（臺南社區大學校長、社大全促會理事長）</p> <p>頒獎人／賴清德（臺南市長）</p> <p>熊宗樺（教育部終身教育司司長）</p> <p>李美珍（衛生福利部社會救助及社工司司長）邀約中</p> <p>鄭邦鎮（臺南市教育局局長）</p>	成功廳
12:00- 13:00	午餐與交流	光復餐廳
13:00- 14:30	<p>【社區大學全國性議題發聲】</p> <p>一、教育論壇：終身學習法</p> <p>主持人／蔡素貞（臺北市社大永續發展聯合會理事長、社大全促會常務理事）</p> <p>引言人／黃富順（朝陽科技大學銀髮產業管理學系講座教授）</p> <p>顧忠華（德國海德堡大學社會學博士、社大全促會創會理事長）</p> <p>莊國榮（政治大學公共行政系助理教授）</p> <p>與談人／張德永（師範大學社會教育學系教授兼系主任）</p> <p>陳宗志（教育部終身教育司科長）</p>	國際會議廳

第十六屆社區大學全國研討會－在地創新與教育對話 系列活動

時間	內容	地點
13:00- 14:30	<p>【社區大學全國性議題發聲】</p> <p>二、流域論壇： 水資源保育暨流域綜合治理之公私協力機制的建構</p> <p>主持人／林淑英（水患治理監督聯盟總召集人、社大全促會常務監事） 引言人／楊偉甫（經濟部水利署署長） 與談人／李孟諺（臺南市政府水利局局長） 溫炳原（水患治理監督聯盟執行長） 魯台營（高雄市港都社區大學副校長）</p>	第三演講廳
	<p>三、新農論壇：食品安全與食農教育</p> <p>主持人／鄭秀娟（臺北市文山社區大學校長） 主 題／台灣食育基本法的行動藍圖 引言人／李丁讚（清華大學社會學系教授）</p>	第二演講廳
	<p>主 題／日本以社造模式推動食農教育的經驗介紹 引言人／張瑋琦（新竹教育大學環境與文化資源學系副教授）</p>	
	<p>主 題／從綠繪本到綠食育 與談人／張明純（主婦聯盟環保保護基金會台中分會副主任）</p>	
	<p>主 題／農村社大在美濃的食農教育推展經驗 與談人／張正揚（旗美社區大學主任）</p>	

第十六屆社區大學全國研討會－在地創新與教育對話 系列活動

時間	內容	地點
13:00- 14:30	<p>【社區大學全國性議題發聲】</p> <p>四、社會創新論壇：社大與地方創新創業 主持人／楊志彬（社區大學全國促進會秘書長） 主 題／面對社會創新創業發展，社大的挑戰與優勢 引言人／陳東升（臺灣大學社會學系教授）</p>	成功廳
	<p>主 題／扶持社會企業培力在地網絡 引言人／邱嘉緣（好伴駐創共同創辦人）</p> <p>主 題／青年參與，以農興村 引言人／張森葳（穀笠合作社成員） 與談人／楊雅玲（高雄應用科技大學文化創業產業學系助理教授）</p>	
14:30- 15:00	<p>【社區大學全國性議題發聲暨行動文件展－大會報告】 主持人／鄭邦鎮（臺南市教育局局長） 林朝成（臺南社區大學校長、社大全促會理事長） 報告人／五組議題發表人 【大會宣言宣讀】</p>	成功廳
15:00- 15:30	<p>【閉幕典禮】 主持人／鄭邦鎮（臺南市教育局局長） 林朝成（社區大學全國促進會理事長） 貴 賓／賴清德（臺南市長） 閉幕表演／舞動城市一中東魅惑（永康社區大學） 閉幕片播放 【頒贈感謝狀】 國立成功大學、臺南市七所社區大學 閉幕謝辭</p>	成功廳
15:30	賦歸	

第十六屆社區大學全國研討會

參、政策論壇

十二年國教與終身學習

黃榮村／中國醫藥大學

1. 十二年國教

年輕一代教育正面對在體制上（目前尚非教育內容上）的大翻新。以其規劃方式觀之，高中職仍未分流、課綱仍未調整、免試部分尚有會考與特色招生、公私立高中職有關教育實質內容之均質與優質化之提昇在全面免學費政策下難以籌措應有之長年改善經費、國中教育仍難保多元正常化。

現在12年國教的規畫，基本上並沒有改變多少現狀，如高中職仍然分流、公私仍然並立（當年私立初中數目有限，不到15%，現在的私立高中職逾50%）、名校群及其影響力仍然龐大未做改變（因已與高教名校耦合在一起，與當年的初中名校不同）、雖然不繼續採用基測但入學方式已鎖死在會考（採粗分級，所以另外設計有複雜之同額優先配套，亦非免試）及特招（等於比以前考得更多，祇是計分較為粗而已）。社會上現在對12年國教的規劃與即將在今年實施的作法仍有很多意見，但其中也有一些是正面要求改進而非純是負面批評的，這些意見包括有：（1）台灣目前稅基嚴重流失，平均稅負（含社會安全捐）只達12%左右，幾乎是全世界最低的狀況下，實無條件在實施12年國教急需資源來充實教育內容時，又免去全部公私立高中職之學費。除非真的另有其他穩定長期之財源可資籌措，否則即應調整學費收取之門檻標準，將節省下之資源用於高中職教育內容與國中教學多元正常化之改善。現在小部分的排富條款雖略有助益，但省下來可用在教育內容與扶持弱勢學生的經費，仍然有限。（2）相當程度免學費後，對私校、技職與高中應有針對教育內容之規範，惟為防政府失靈，應另設計專業監督與促進機制。（3）應做好高中職教育內容與國中教育正常化之配套，明確列出需調整與強化之項目，並預估經費及來源。（4）提升高職學生單位成本，走德國與德語系國家雙軌職訓路線。（5）12年國教本即可仿九年國教之依學區入學，名校與私校問題亦可仿當年方式解決。

但我們在12年國教勢在必行之時，應回頭思考當時的本意與過去長期準備的過程。12年國教並非無中生有，教育部與民間社會建立共識，主張推動實施的歷史已30來年，高中職社區化、優質化、與均質化的工作，也一直在持續進行，總需要選擇一個適當的時間點來啟動。一些重大教育改革，在啟動前後經常會有要求暫緩或回復過去狀態的說法，這時國家權責機構即應詳予說明，引用比較其他與台灣具有同樣或更佳競爭優勢國家（如芬蘭、荷蘭、南韓、日本等）之作法，說明該一作法符合國際主流，也是永續學習社會下的多元進路與多元實踐之要

求，足以符應台灣其他進步領域之發展，且可在國際比較中居於領先之優勢。

12年國教在人才培育上具有一些優勢，是與終身學習所強調的主旨相符的，但必須作良好與縝密的設計，方有希望達成。底下是其中兩個可以考量的項目：（1）升學考試與升學壓力大幅減輕或轉型下，可促使國中階段國教回歸基本面，落實多元教學，與小學階段之多元發展順利聯結。（2）12年國教有利於學生多作自主的知性與生涯探索，讓好奇心與批判式教學有更大空間，讓學生知性與感性啟蒙之關鍵期提前發生，在適當設計下，進行品質（quality education）之機會變大。

我國教育在小學時有多元創意（如Cyberschool競賽、多元才藝），但愈往上，主要在學業表現（建立在IQ與努力上）具有國際優勢（如TIMSS與International Olympiad），可謂IQ的表現日趨穩定，惟多元創意逐步隨年齡增長而流失（因為集中在學業上表現）。由此可見後天環境對創造力之負面影響，亦可說明創造力是彈性的、因後天條件而變化的。所以，IQ難以訓練（IQ測驗經由學習而變好的現象，無法持續太久），但創造力卻有很大的增益空間。過去人類智能發展的研究指出，人在17、18歲以後，各項智力成分的成長才慢慢穩定下來。著名的Flynn效應則發現，18歲年齡層的學生（也是進大學的標準年齡），縱使在流動智力（fluid intelligence）的數十年間之比較上，前後亦可增長20個IQ百分點。其理由之一是因未提前分班、分流，因此各類不同聰明與創意程度的學生混在一起學習，產生了乘數效應之故。依此看來，12年國教的推動應有助於國高中的多元教學，對創意教學的推動亦有幫助。不過辦教育無法祇有單一目的，多元與創意教學是否應列為最重要的目標，允宜在國高中體系中多作討論，並依此發展出來。

但12年國教是否真能發揮人才培育上之特色，則與課程規劃及教學方式有關。九年一貫課程所曾發生的疑慮（如教育國力可能下降、城鄉差距在英數表現上可能拉大等；雖然2007年TIMSS跨國測試結果已知應無此現象），在12年一貫上也會發生。尤其是12年一貫又多了公私立、高中職、明星高等類九年國教所無之變項與差異（等化工作尚未完成），且又是直接聯上最後一關的高教。易言之，12年國教後端之競爭與選校問題，是九年國教所無的。12年一貫的課綱與課程設計尚未完成，12年國教即已將在103學年度實施，所面對之困境比諸九年一貫，更為嚴苛。若12年國教透過適當的課程設計與學區分派，不祇12年國教往上延後分流更為順利（但必須銜接高教），且往下有效銜接國中實施多元教學，則對知性啟蒙關鍵期之提前，確有助

益。惟課程與教材教學的設計與實施，係屬實踐問題，必須有足夠的教學資源與有效的教育行政予以支撐。目前除台北市外，其他四都都面臨收編國立高中職與管理私立高中職問題。高中職學生單位成本在各級教育中成長最為緩慢，改編給沒經驗又缺乏資源之四都，必須先知道問題在那裏。十二年國教後是否需依地方制度法回歸地方，尚未可知，若真由一般縣市主政，則必須作好修法及配套，否則難以達成原先規劃的目標。另一可考慮的則是擴大社區大學在12年國教中的參與面，社區大學之參與應可協助12年國教擴增教學資源，有效協助學生發展多元創意、提升社區參與意識、提前知性與感性啟蒙等項有利人才培育的工作，尤其是對高中職生，因為很多社區大學目前棲身在高中職，對高中職的運作方式與活動性質深有了解。

2. 社區大學如何協助12年國教與終身學習結合

終身學習要學什麼？那些學習是與12年國教的規劃精神相容且可互相增益的？這些系統性的關聯如何放入課綱以及如何放入學習活動中，當然須由課綱規劃小組詳加考量，在這裡只做一些原則性的討論。

終身學習的真意並非祇是閱讀，也不是祇講專業上的進修。它強調一種learning to learn (學習如何學) 的能力與態度之獲得。人要學習，在人生各個階段都有，在學校中尤其多，祇要學校用心提供機會，多做點要求，就不會學了兩年還背不出英文26個字母，也不至於一直做不會分數的加減。更重要的，人的一生可能就因此受到啟蒙、激勵，養成隨時主動關心的態度，這就是learning to learn的要旨。知識一直在變，但人性相對穩定，兩者都有要學之處。終身學習還要想辦法整理出一套為人處事的系統，學會與同代人、上一代與下一代人共同工作互相關懷的能力與態度。終身學習涉及正規與非正規學習機構、職場、學前與退休等類，橫跨一生的學習。人生每個階段都有其不同的學習目標與實踐方式，就12年國教而言，社區大學比較能提供助益的大概是協助社區參與以及專題調查（包括地方文史與生態環境部分），教育部在日後持續規劃改進措施時，可將這類難得的教育資源納入一齊規劃。

本國社區大學自民87年9月啟動以來，迄今即將滿十六年，是台灣教育史上值得肯定的里程碑，而且已有底下幾個重要的發展與成就：間數之成長，從民87年一校（台北市文山社區大學），90年的37校，92年一般社區大學55校部落大學12校，到現在的遍地開花，可謂績效斐然。民91年頒布「終身學習法」，規範對非正規教育之學習活動，應建立學習成就認證制度，並作為入學採認或升遷考核之依據。非正規教育學習成就中社區大學課程學分之採認程序，於95年11月啟動。近年來社大深耕社區、民生、與社會議題，包括農村、環保、與客家教育，較有系統的推動公衛教育與防疫志工網、原住民健康防疫教育，推動公民新聞與審議民主等事務。除此之外，亦引介成人教育之國際理念，並開發具特色之共同課程。諸如此類的經驗，應有助於參與並擴充12年國教的教學資源。

社區大學的發展受到一些結構性因素的影響，遭遇到很多學分採認、招生、與經費籌措的困難，但也可能因此造就與其他新生事務合作的機會（包括12年國教）。現今大學容量趨大（已

有147所大學校院），淨在學率已達70%，粗在學率約達90%，大學已成普及教育；且大學內部推廣教育之容量，在大學競爭日趨激烈與自籌經費之壓力下愈來愈擴張，大學內的終身學習管道愈來愈多。另外，出生率在過去16年來一反過去的穩定（正如大部分國家的生育趨勢），減少了1/3左右，可以預期在兩年之後的十幾年期間，若其他條件不變，則生源將減少1/3。前述之結構性因素將對空大與社大形成更大之壓力，但是非正規教育機構如社大所能提供的「牛肉」，仍是很多正規教育機構做不到的。譬如：草根參與、建立社區網絡與實踐社區精神、發揮常民文化特點、急難與災變之志工網、非學院專家之培育等項。而這些部分，正是身處啟蒙年齡的中學生（尤其是高中職生）最值得在literacy教學（包括基本的語文、數學、與科學）之外，予以多多培育的。

社區大學雖然特色多但是歧異度也高，若要適度參與具有標準化規格的12年國教之實質教育內容，恐還須深入考量其參與方式，社區大學可以成為一個中小學教師的進修平台，也可以實際當為安排學生參與社區活動的平台，也可當為學校學生社團的諮詢團隊，甚至經過適當設計在學校中正式短期授課。這些可行性皆須在12年國教更高層次之課綱與教學規劃中，予以仔細考量，若能採正面態度，將社區大學經過適當機制整合進入，成為有用之教學資源，則不只表現各級教育行政單位支持發展社區大學與終身學習之本意，更因此而能對中小學校與12年國教之實質教育精進，以及學生的提前啟蒙，提供正面的幫助。

社區大學參與推動12年國教說帖

謝國清／社區大學全國促進會副理事長

今年是12年國教元年，正好也是410教改20週年，而當全國國中生正在參加第一次國中教育會考時，全國社區大學則正透過社區大學全國研討會的政策論壇，討論社區大學能在推動12年國教上扮演什麼角色？12年國教是近年來台灣最大的一次教育改革，社區大學則是410教改後所誕生的新的教育體系，並且在全國各地蓬勃發展，幾乎所有社區大學都沒有自己的專屬校舍，且絕大多數社區大學棲身於高中或國中，也是12年國教最重要的改革對象，因此，社區大學即使沒有直接參與12年國教的推動，也將伴隨於這場重要教改活動之側。

十幾年來，社區大學不但擁有豐富多元的課程，也創造出兩個與傳統教育體系的重大不同點，一為強調促進公民社會，二為積極於社區的經營，前者讓社區大學重視老師及學員的公共參與及主動性，後者則使社區大學關注社區文史、環境及文創發展，因此在社區大學，大多數的課程不能只有知識傳授，必須更重視知識的實踐，而在實踐過程中，不但展現多采多姿的創意，也創造許多在地經濟，而『在地經濟』的重要性在於它可以平衡全球化所帶來對失業及低薪資的衝擊，且『在地經濟』乃是不易被取代的經濟體，能減緩城鄉及貧富之差距。

12年國教強調成就每個孩子及讓孩子維持學習的興趣，換句話說，國人已經不耐煩於國高生成天關在教室裡念書，不但讓絕大多數孩子只重視考試科目而無法多元學習，也讓絕大多數的孩子離開學校後即不再學習，因此在12年國教之下，學校一來必須提供學生多元探索的機會，二來應該讓學生透過知識的實踐而喜歡學習，然而，這對國高中而言並非容易之事，而擁有豐富課程及知識實踐經驗的社區大學，如果能有所貢獻？豈能只是伴隨於一旁？此外，不論是公民社會或社區經營，社區大學皆懷抱著崇高的理想，如果能夠藉由國高中的協助加深及加廣，尤其是當國高中學生能夠走出教室、迎向社區時，其未來對於社區的想像與創新而產生的在地經濟，將不可同日而語，那社區大學又何樂而不為呢？

那麼社區大學在12年國教可以扮演什麼角色呢？

首先，社區大學可以成為國高中老師進修在地知識的場域，這應該是許多社區大學及國高中老師已經在進行的工作，但教育當局可以進一步鼓勵國高中老師進修此類課程，並將其所學融入國高中的課程中；進一步，可以讓國高中生到鄰近的社區大學上課，這不但可以讓國高中生盡早體驗高齡社會的來臨，混齡學習也有助於提昇孩子的學習興趣，更別說社區大學的多元課程及實踐經驗，更有助於孩子的多元探索；退一步，則可以鼓勵國高中學校，邀請社區大學協助學校的社團及課程，讓充滿熱情的社大師生協助國高中老師的活化教學。

總之，與其作為旁觀者，具有行動力的社區大學，不如成為12年國教的參與者。

第十六屆社區大學全國研討會

肆、社會實踐論壇

第十六屆社區大學全國研討會

社會實踐論壇簡介

一、人文創新與未來家園的實踐

本論壇連結「大學」與「社區大學」個別所執行的專案計畫，將呈現六個以「社會實踐」為計畫精神之案例。

論壇邀請四所大學分別就其正在執行的「人文創新與社會實踐計畫」進行個案研討。透過此一計畫，學術研究者嘗試與其實踐場域共同擘劃未來發展願景，同時相互協力、找到創新的問題解決管道。目前各校計畫已啟動一年，於此論壇中將對研究者的經驗與反思進行分享及討論。

社區大學端邀請文山社大與北投社大，針對其參與之「未來想像與創意人才培育計畫」，此計畫著重以創新的人才培育機制建立共學的實踐社群，103年參與此計畫之社大共計9所，分布於北中南三區，以「未來家園」或「未來社會」為核心教育議題，鼓勵以跨代人際互動及社區資源整合為基礎之社會創新。

本論壇期望與會者共同來討論大學與社區大學所嘗試努力之社區在地創新，也藉此機會創造討論平台，使大學與社大的工作者之間，得以分享工作與操作方法到組織創新與變革的歷程。希冀此在此六個案例的分享裡，創造大學與社大的合作與對話可能，串聯彼此實踐經驗的能量，開創未來嶄新的合作方法。

主持人／林朝成（臺南社區大學校長、社大全促會理事長）

主 題／創造在地健康生活系統之團隊形塑歷程：成大〈健康平等與社區增能〉計畫的經驗

引言人／戴 華（成功大學人文創新與社會實踐計畫執行長）

方雅慧（成功大學人文創新與社會實踐計畫博士後研究員）

主 題／大學夥伴關係與整合式社區治理的實踐：以烏來樂酷計畫為例

報告人／王雅萍（政大民族系副教授兼政大烏來樂酷計畫執行長）

主 題／預約水沙連的春天：宜居城鎮的轉型與治理

引言人／洪子鑫（暨大人文學院水沙連人文創新與社會實踐研究中心博士後研究員）

主 題／東華大學的在地實踐：秀姑巒河流域安居於地的合作啟動

報告人／吳勁毅（東華大學人文創新與社會實踐計畫博士後研究員）

主 題／學習與行動之間－文山未來家園團隊發展經驗

引言人／鄭秀娟（臺北市文山社區大學校長）

主 題／從生活實踐涵養出公民的力量

引言人／謝國清（臺北市北投社區大學校長、社大全促會副理事長）

與談人／陳育貞（臺大建築與城鄉研究發展基金會宜蘭工作室主持人）

施聖文（臺灣大學社會學系博士後研究員）

二、扳回地方的元氣－開創鄉鎮市街生命力

故鄉，再見故鄉。在無人知曉的流變中，故鄉消失了。

全球化的驅力，與資本城市膨脹的雙重擠壓，帶來的是臺灣原有城鄉聚落界線模糊消散的後果。從北到南至東，舊鄉鎮市街普遍面臨萎縮與活力的消退，在無形中也加速了文化質變。農村魂靈凋零，老城默默融蝕，年輕人返回故鄉感受到的不是鄉親土親，而是欲振乏力的疲憊。

縣市合併後，隨著地方資源的重整分配，此般流變更趨嚴峻；公共資源鼓勵更新，但卻未能抵禦資本無理侵蝕或指引明路，而城市擴張帶來的邊際效益也未如預期能嘉惠舊城鄉。做為在地的社區工作者，或僅只是懷抱愛惜鄉土之心，我們如何因應這種衝擊？我們不願只是喟嘆。即將在103年5月16日至18日於台南召開的全國社區大學研討會，我們邀請長期關注台灣農鄉、小鎮與土地議題的臺南藝術大學建築藝術研究所曾旭正所長做為主持人，廣邀各界對話，希冀從地方經驗盤整出歷史養份、從學界的宏觀視野來提出建言。觀照衍生想像，正確的理解問題之後能採取行動，我們希望針對此一主題做出回應、在現實脈絡下共同思考，目的在於尋找轉型的契機，為舊城鄉開一條活路。

主持人／曾旭正（台南藝術大學建築藝術研究所所長）

引言人／張光驊（三鶯社區大學主任秘書）

蔡佩如（牛罵頭文化協進會總幹事）

李橙安（鳳山社區大學主任）

張文彬（新營社區大學主任）

與談人／郭翦玉（行政院國家發展委員會國土區域離島發展處處長）

陳瑞樺（清華大學社會學研究所助理教授）

洪馨蘭（高雄師範大學客家文化研究所專任助理教授）

三、看見台灣後的社大第19堂課－談社大環境教育及行動的深化

壹、時間：5/17（六）13：30-16:00

貳、地點：成功大學成功廳

參、論壇說明：

太陽花學運，在行政院暴力驅離後，臺南社大為了提醒彼此永遠記住這個民主的代價，因此我們將網站反黑，並換掉原本幸福學習的佈景，改成太陽花來代表社大團隊支持學運的心聲。

對此，部份師生非常贊同，也有人有不同看法。

有人說，政治不應進入校園，這不是他們來社大學習的目的。

有人說，學生都已經表達對於國家未來前途的看法，身為成年人，不應沉默。

同樣的場景，也不斷在許多環保議題的行動中被支持以及質疑。

只是，以《公民社會、解放知識》為宗旨的社區大學，什麼是我們應該教的事？

一部《看見臺灣》，用《美麗山林被破壞》的直觀影像，讓看完電影的人都覺得必須付出行動來守護臺灣環境。但電影看完，許多人關注的焦點還是跟著主流媒體作出反應，各地面臨到的環境污染，環保政策制訂方向，還是欠缺公民的關心與行動。

旗山中鋼廢爐渣掩埋在農田、麻豆台塑麥寮填埋毒石灰在魚塢…許多就在我們身邊的污染，全國近百所的社大，超過十萬人的學習人數，面對這些學習圈範圍內的環境議題，應不應該有所回應？又要如何進行公民發聲？

社大第十九堂課，是一門公民教育的課，應該怎麼教，怎麼讓在校學習的公民，成為推動臺灣公民社會築建的基礎力量？透過災戶、公共媒體、環團、政府及社大師生的討論，是本次社會實踐論壇希望共同來探討之事。

《看見臺灣》後的社大第十九堂課
談社大環境教育及行動的深化

主持 / 引言 / 與談人	發言時間
主持人：田秋堇（立法委員）	10mins
【議題：從田毒到台塑毒石灰，臺灣真實的環境樣貌】 引言人：陳佳珣（公共電視《我們的島》記者）	25mins
【議題：大林里反爐渣污染事件始末】 引言人：鄭妙珍（旗山大林里反爐渣自救會會長）	15mins
【議題：政府不願面對的真相】 引言人：黃煥彰（臺南社大研究發展學會理事長）	15mins
【議題：在行動中學習-社大的環境課程轉化】 與談人：莊孟憲（臺南社大自然與環境學程召集人、 真理大學環境教育暨生態保育研究推廣中心組）	15mins
【議題：公民參政-從公民智庫到社大第19堂課】 與談人：黃建龍（臺南社大公民智庫召集人）	15mins
提問&主持人總結	55mins

四、「從步道到綠道：社區營造、空間改善和環境守護」

—以台江山海圳綠道、宜蘭千里步道示範道、雙和生活散步道的推動經驗為鏡

議題緣起與構想：

2006年千里步道運動從社大的土壤上發芽開枝散葉，透過全台社區大學和在地團體的串連合作，於2010年完成環島步道的路網串連後，透過示範道的推動，正逐步進行實體環島綠道的夢想實踐。

從第一條千里步道示範道2010年在宜蘭冬山鄉太和八寶村啟動，2011年台江山海圳綠道在沿著嘉南大圳鹽水大排南北兩岸一村一里延伸，2012年永和社大在新北市進行生態雙和願景推動，結合社區營造、空間改善和環境守護，宜蘭羅東社大、台南市社大、永和社大，分別從農村生活與環境友善、城鄉發展與在地文化、都市空間與生態綠化等不同切入點，思考人與環境、人與空間的關係，以及如何展開公/私協力的對話、創造資源、串連合作平台？

本場次社會實踐論壇，首先希望可以邀請有興趣參與此一綠色行動的各縣市社大，一起來參與分享討論-透過這三所社大的綠道推動經驗整理，和以及對此經驗的反思，提供給有意加入的社大夥伴們一個入手的經驗參考，藉由全國性的「從步道到綠道」的運動結盟，以深化和擴大社區大學作為在地公民基地的影響力和能量。

短期目標：

每個縣市或鄉鎮都有一條生活綠道；同時也藉此創新社區大學社會實踐的行動方式。

中長期目標：

進行政策遊說與監督，以守護現有美麗家園，營造出更適人居的生活環境。

怎樣的條件，才適合「生活綠道」的推動？

引言的三所社區大學，以及與談的三個縣市政府代表，將提供他們依據推動經驗所提出的指標檢核表，供有意願推動的社大與在地團體作為參考，並佐以文圖並呈的文件展示。

議程規劃

時間規劃	議題內容	引言／與談人
1330-1340	議題與背景說明	周聖心
1340-1440	案例引言：	
	台南案例—NGO如何推動山海圳綠道	林翊涵／台南社大台江分校執行秘書
	宜蘭案例—宜蘭千里步道示範道	吳國維／羅東社大校長
	新北市—雙和生活散步道	張素真／永和社大主秘
1440-1525	與談	
	台南—串連水與綠，山海圳綠道的推動經驗	李孟諺／台南市水利局局長
	宜蘭—農村景觀與鄉野三害	陳登欽／宜蘭縣環保局長
	新北—生活綠道與低碳城市	謝文祥／新北市社教科長
	從公私協力的社會實踐，思考新的環境治理模式	劉柏宏／景觀學會理事長
1525-1550	提問、交流與討論〈所有與會朋友〉	主持人：周聖心
1540-1600	總結與後續行動與推動策略建議	主持人：周聖心 李孟諺／台南市水利局局長 陳登欽／宜蘭縣環保局長 謝文祥／新北市社教科長 林翊涵、吳國維、張素真

五、《大廟興學》與社區公共生活的創新

壹、議題緣起及構想

大廟，我們的地方，心靈的故鄉…

這場《大廟興學》社會實踐論壇，希望全國各地鄉鎮大廟能夠與社大共同合作興學，振興地方文化，創新社區公共生活。值此第十六屆社區大學全國研討會在台南，我們聯合了臺南社大台江分校、宜蘭社大、松山社大、雲林社大、屏北社大，整理彼此在地方與大廟合作經驗，希望，透過經驗的整理，為推動台灣大廟興學運動，提出應興應革的策略，同時，邀請全國社大夥伴，一起加入大廟興學行列，讓社大成為在地的文化運動的基地，從地方創新社區公共生活，從地方進行社群聯結，營造公民社會。

我們的期待：

- (一) 在這一場社會實踐論壇，我們整理全國大廟興學、創新社區公共生活的經驗與方法，分享給回鄉打拚，為家鄉興學的夥伴。
- (二) 在這一場社會實踐論壇，我們希望能夠促成更多的社大與大廟、縣市政府，一起合作興學…
- (三) 在這一場社會實踐論壇，既是論壇，也是倡議，更是行動…有意投入為家鄉、為大廟興學者，我們會提供必要的諮詢與顧問。

貳、合辦單位：臺南社大台江分校、屏北社大、雲林社大、松山社大、宜蘭社大

參、活動日期：五月十七日 13:30~16:00

肆、論壇主題與議程

議程時間	議題內容	引言／與談人
1330-1340	議題與背景說明	主持人：林冠州／台南社大主任
	案例引言：	引言人
	台江vs松山經驗： 大廟如何創新社區生活的實踐經驗	吳進池／海尾朝皇宮主委 蔡素貞／松山社大校長
1340-1440	雲林vs台南經驗： 公部門如何推動大廟興學	施克和／雲林縣副縣長 黃緒信／臺南市教育局副局長
	屏東vs雲林經驗： 社大如何協助大廟現代化？	吳孟如／屏北社大主任 黃莉婷／雲林山縣社大執行長
	與談	
1440-1510	從社大公共性格來看大廟興學	陳君山／聯合大學助理教授
	從學習型社區來看大廟興學	陳宗志／教育部終教司科長
1510-1540	提問、交流與討論〈所有與會朋友〉	主持人：林冠州／台南社大主任
1540-1600	總結與後續行動與推動策略建議	陳宗志／教育部終教司科長 陳君山／聯合大學助理教授 吳進池／海尾朝皇宮主委 蔡素貞／松山社大校長 吳孟如／屏北社大主任 黃緒信／台南市教育局副局長 雲林縣政府社教科

六、社大工作者的一日一年

這場論壇的發表者沒有著名的學者專家，也不是社大領域中赫赫有名的人，而是一群真真正正在社大現場的工作者，面臨著自我定位、組織關係、工作方法等等的困惑與抉擇，這場論壇沒打算給任何人任何答案，而是邀請大家相互對話，一起尋找各種的可能性，可以讓我們再回到社大現場時，知道自己並不寂寞，也預備了勇氣面對挑戰。

若你覺得意猶未竟，還想看看其他社大如何工作，這場論壇將延續至晚上的沙龍：「社大人可以怎樣工作」，在此我們可以聽聽別人的工作方法，或許對自己的工作能有所啟發，亦或許我們可以相互串連，一起嘗試新的東西，作為彼此支持的力量。

主持人／柳秀慧（北門社區大學主任）

主 題／TO BECOME MYSELF

引言人／許嘉芳（岡山社區大學副主任）

主 題／我的社大工作一日一年又一年

引言人／謝美鈴（北門社區大學主任秘書）

主 題／社大場域是什麼樣的實踐－青年社大工作者的一日一年

引言人／劉育育（蘆荻社區大學資深專員）

主 題／開啟生命另一扇窗－我在社大學習/工作的兩三事

引言人／張伊貝（大安社區大學執行秘書）

主 題／價值與理念

引言人／楊明修（宜蘭社區大學社區發展組秘書）

主 題／我的社大小旅行，從一頂安全帽說起

引言人／王偉箴（新化社區大學專員）

與談人／李易昆（新北市蘆荻社區大學主任）

流程	
13:30-14:25	引言人分享與討論
14:25-14:35	與談人回應
14:35-15:20	對話時間（自由選擇有興趣的主題參與小組對話）
15:20-15:40	各小組總結分享
15:40-16:00	QA（含與談人回應）

【議題一】人文創新與未來家園的實踐

跨領域團隊的形塑歷程：成大推動〈健康平等與社區增能〉計畫經驗分享

引言人：成大〈健康平等與社區增能〉計畫團隊 - 行政實踐與整合平台

Joint research and development activities put new demands on the typical academic role as teach and researcher. The traditional role of researchers as experts has begun to be completed. Different forms of tutoring and of developing collaborative relationships become an important part of the new research role. The legitimate this new role the researcher has to move towards an action-oriented way of conducting research and towards the artistry of pedagogy instead of taking the traditional academic distant stance.

-Brulin(2001:445)

談「社會實踐」、做「社會實踐」，是成大團隊從去年參與規劃「人文實踐與社會創新」計畫提案以來，成員在討論中最常出現的字詞。人社中心連結來自不同系院的老師，集合了老師們個人研究關懷與實踐領域，組成一個促進台南四社區透過社區增能途徑推動健康平等的實踐型研究方案。這個計畫團隊嘗試透過合作來重塑常被質疑「置外於周邊的地方社會」¹的學院形象，試以專案實作探詢：身為南部一個高等教育機構，其所創造的知識如何服務與促進社會改變，並進而善盡學術機構扮演地方永續與生活福祉促進的行動者角色。

以專案計畫作為高等教育體制內實踐研究之創新行動，也常見於許多組織發展創新的案例。在這場論壇，我們想來分享成大大在上述情境中，團隊形塑的行動與歷程。

痛點作為創新的源頭

即便是以「實踐取向」為名組織的團隊，當專案計畫開始啟動，真正的課題才浮現。團隊雖在發展計畫書時即定調以行動研究作為社會實踐之研究方法論，成員間在第6個月的會議討論時，對行動研究的研究倫理內涵仍執不同的見解。雖然船已經開了，船上的成員隨著社區端和實踐議題的掌握，也是需要動態地謀求目的地座標、甚至航道的共識。

“X老師與Y老師的對話顯示出兩個典範相互不了解。關於行動研究的主要內涵包括了調查、

1 Brulin, G.(2001). The third task of Universities or how to get universities to serve their communities! in Reason, P. & Bradbury, H. (Eds.). Handbook of Action Research: Participative inquiry and practice.440-445. London: SAGE.

行動、詮釋都是研究者與被研究者共同進行，而非研究者 impose什麼東西在被研究者身上。但進一步的倫理意涵我們需要有人去做 深入研究，因為「你永遠沒有辦法想像你不知道的東西是多麼難懂」”

-103.01.09共識會議討論研究倫理與送倫理審查議題時的交叉討論

回觀過去推動的歷程，「整合」應該是在計畫成員最有感的，那是種「不便的」、「卡住的」、「難以施展」的工作狀態，舉凡共同面對進入社區，和社區建立關係、設置工作站，在計畫團隊內部發展整合性社區調查內容與調查方法、階段性計畫推動經驗整理、面對計畫進度的報告和新年度計畫提案等...多組人馬，加上不同的專業以及所專擅的研究典範各異，在共同商議以如何「整體團隊」進入社區的行動組合(包括做法、程序、規範)，都需要時間和彼此的耐心，透過共事和不斷溝通逐漸形成。走三步、退兩步的情形，也偶會發生。

「整合」的痛點，促使我們帶著研究精神，試著看清大家所置在的工作脈絡。從計畫團隊工作現場與團隊正式、非正式的觀察開始，彼此初步意會了，若要展開跨領域團隊的團隊形塑，須看見在工作情境中三種不同層次的疆界，以及跨界工作：

一、個人的專業養成所形成的文化範疇，到從團體共感中形成的實踐整體目標之間：團隊成員(工作者)個人有其專業學術訓練，除構成了自身的專業理念/工作哲學，也形成一套可以因應社區/公共議題的經驗法則。而透過計畫工作，是否也能"don't just do something(指的是頭痛醫頭的行動), stand there"，試著欣賞共同感知過程中模糊、不確定和等待，願意在面對複雜與未知的社會情境時，揭露彼此的世界觀，一同檢視與呈現全觀圖像(辨識現象背後的系統)。

二、以小組所構成的工作認同，到銜接工作團隊認同與共識(organization-wide consensus)：目前以專業範疇作為「組」的設計單元，是平行式的專案設計(parallel project design)²，若無有效溝通的橫向協調與整合，容易以專業範疇取向來編排人和事。所以在以小組為優先的工作編派之餘，是需要進一步調節成各組之間形成計畫整體的共同願景，藉此框構

2 Levin, M. & Greenwood, D.(2001:107)就大學教育體制所進行之行動研究，發現有以下制度性弱點:行動與所學的理论分離；研究課題聚焦在狹義的專業範疇(而忽略了社會環境為整體性的真實世界之挑戰)；專業學術社群的內部同儕主導了該領域之研究發展觀點；囤積式的教與學關係造成學生成為被動的知識接收者。

出促進跨組間協作的組織設計安排。

三、計畫團隊在學術場域的社會實踐的此端，如何朝向彼端，和具在地知識與多重社會關係的社區協作。專業知識如何脈絡化地和社區共同發展相互培力與問題解決歷程，且在經歷社區現場實踐的洗禮之後，又能紮根地建構行動理論與觀點。

「學習把組織生活中的煩惱，當作課題」，這是朝向跨領域實踐自我學習的起步式。我們也發現，看似迷途或停滯的團隊運作狀態，再再提醒著杵在前方的，是「嘗試努力」或「迴避困難」之間的道德抉擇。當選定面對整合痛點，轉念間，創新源頭，似乎就在意識疆界，與學習著穿梭疆界，跨在疆界的兩端浮現。

記得一次內部工作坊，是邀請團隊成員帶著自己在社區參與中發生的一段深刻故事前來，成員們紛紛說起自己和社區相遇的故事，現場的氛圍開始少了平常會議時的距離感，敘說者的臉上線條也變得柔和、眼神也亮了起來。

第一次在規劃學院院圖聚會的那個早上，來參與的人都說了一個感性社區真情故事。T老師提到他年初母親的緊急住院，讓他深刻體認到推動這計畫的價值；H談到阿媽挽著她的手，被感照顧的感心...。J拿著那周拜訪綠手指帶回來的名片，提起他看到主人認養社區空地、義務協助社區推動綠化展現的專業者熱情。C老師還在午休後，帶大家唱他在社造家族輔導每次聚會必唱的歌曲...。

-103.03.20第一次期中工作坊日誌

實踐型研究工作者的行動意識與專業養成，或許得從投身介於社區/學校兩端，帶著「投身社區實踐」的初心，才能汲取茁壯的養份，長出自己的樣子。

「道」(The way)，從自身行動研究展開

如本文一開始Brulin的引言，因著結合研究和社區發展的雙重任務而形成的團隊，也註定了我們得用實踐的歷程，來建構「實踐型學術研究工作者」的身份識別。這路子，也得靠自己探路走出來。此刻看去，未來仍得從脈絡中尋找跨領域社會實踐之道。

從團隊的運作，展開自身的行動研究，從組內、跨組、任務編組，乃至於團隊整體，團隊試圖與社區間形成相互學習與協作的夥伴關係，探究能支持個人、工作小組和團隊的組織作為，浮現有意義的行動組合，並逐步結構形塑成工作原則、規範、程序。

以下為第二年度計畫團隊內部對成員的行動邀請：

成大計畫團隊是透過專案計畫的實作，在透過實作經驗累積嘗試建立模式，試圖於學校內部推動社區參與式的教學/研究與社會服務(包括政策倡議)行動，從第一年度的推動經驗中，目前普遍大學體制所結構化了教學與研究形式內涵，計畫團隊也無法自外。它，箝制了整體團隊

的組織運轉，也體現於 社區實作與不同研究典範的拉鋸。為此，透過發展計畫團隊進行社區參與歷程中的自身行動研究，成為彼此相互理解、檢視團隊整合瓶頸與課題之重要自我增能途徑。

以下行動研究進行構想，得脈絡化地在團隊工作歷程中展開，更需要從協作中創造成員相互定義。(一)閱讀/整理國外大學推動社區參與/公共參與的行動研究經驗，彼此分享參看想法；(二)結合社區實作的行動日誌寫作，並鑲嵌於計畫團隊的內部討論/共識過程中，進行團隊成員的實踐經驗敘說，協助成員發展自身的工作哲學；(三)定期紀錄與書寫推動歷程的反思筆記，透過內部分享形成新的洞察，促成工作者在專業實踐的反思性雙環學習。

是致知，也是生命的藝術

20140415我夢見病中的阿媽，我帶著她往屏東出遊。不料在路上阿媽就病危，我則陰錯陽差，未能親臨最後時刻。而在移送阿媽的過程，一度自己墜入另一個場景空間，和現場失聯。我急著找尋阿媽，經過一番折騰，我找到了她，也意外地發現她甦醒了。我歡喜地帶著她回家，而不久她仍回天乏術。悲慟的我，在恩師身旁，突然體力不支，暈眩了過去。我在夢中，看著那已失去意識的人形，還以為自己仍舊意識清醒...

這個夢中有夢，有著多重的生與死失之交錯的關係。屏東，讓我想起在排灣部落進行文化產業調查時，和女巫的一次偶遇，也勾起在車城的樂齡學習中心訪視而巧遇高齡長者的記憶。這兩個深刻的經驗連結，是屏東，或者我所投注的社區工作中相遇的人與事，所回報給我的。

回想過去的社區經驗，也讓我連結到第一次在規劃學院院圖聚會的那個早上，來參與的人都說了一個感性社區真情故事...。我感覺到，這夢境給了現在的我一個很深層的提醒：回到心的感受，回到投身社區工作的初心。那種純粹與真誠的情感與感受到回饋，或許才是消融團隊關係困頓的處方。

-計畫成員Y行動日誌

從參與式行動研究³的哲學觀點，面向自身學術踐行的真理探詢，在理論與實務面皆有必要性。它是一種致知的工具，更是整全生命的必要作為。這種種在經驗、實務、工具化、論證，德性和道德之間往返穿梭的探詢，也將幫助我們提取最適切的團隊形構途徑，發展能結合「關愛」(caring)和「審慎」(carefulness)的實踐研究質素、以及善巧選擇手段(skills and cleverness in means)的作為與方法，反/返身面向真實生活世界。

3 原初於大乘佛教的話語，practical wisdom is upaya-kaushalya(Chevalier, J.M. and Buckles, D.J.,2008;2013:45)。

【議題一】人文創新與未來家園的實踐

政大烏來樂酷團隊

湯京平／政大政治系特聘教授兼政大社會實踐辦公室執行長

王雅萍／政大民族系副教授兼政大烏來樂酷計劃執行長

林子新／政大烏來樂酷計劃博士後研究員

黃約伯／政大烏來樂酷計畫博士後研究員

代表發表：王雅萍／政大民族系副教授兼政大烏來樂酷計劃執行長

本研究計劃是科技部的社會實踐與人文創新的三年型計畫，計畫全名是「大學社會實踐的制新創新：政大與烏來的樂酷發展—大學夥伴關係與整合式社區治理的實踐」，簡稱「政大烏來樂酷計畫」。

計畫核心工作有二，包括：(1) 通過多元的營造與培力活動，逐步建立政治大學與烏來泰雅社區之間的「長期夥伴關係」。(2) 從參與式規劃(participatory planning)的角度，推動並隨時調整在烏來地區發展「偏鄉多樣化經濟」之實踐方案本計畫旨在烏來地區實踐「另類發展(alternative development)」，轉化偏鄉的惡劣處境成為其發展優勢。近年發展文獻開始反思主流經濟理論的問題，在全球化的浪潮下，偏鄉的弱勢經濟體一旦被迫融入主流經濟，弱者恆弱，往往淪為強勢經濟的掠奪的標的。回應著這類文獻，台灣也發現許多令人驚喜的成功經驗，如斯馬庫斯和達娜伊谷等。透過這些成功經驗的研究，本團隊主張，偏鄉的發展不應該完全融入主流經濟，而應轉型成為一個具備特色的異文化經濟體，以與主流經濟保持若即若離之關係。換句話說，要縮小烏來地區的城鄉差距，就不應該致力於消除城鄉之差異，而應該要從「多元經濟」(diverse economy)」的角度，反過來利用甚至擴大這個差異，才能達成發展並強化烏來地區的偏鄉優勢。

然而，不同於多數偏鄉，烏來地區要發展偏鄉優勢，可說特別困難。一方面，烏來位處大臺北的「前山」地區，加上區內泰雅族人的與漢族接觸歷程較早且學習適應主流社會經濟模式，故能憑藉特有的生態優勢（特別是溫泉、瀑布、森林等天然資源），迅速融入到主流經濟當中，成為臺北都會區著名的近郊景點而繁榮一時。另一方面，烏來地區與主流經濟之間的長期高度整合，不僅導致泰雅文化迅速式微，也讓烏來地區特別容易隨著大經濟環境的景氣消長，而陷入「過度擴張」或「過度緊縮」的週期性災難之中。有鑒於此，藉由發展烏來地區之偏鄉優勢，進而尋求與主流經濟體制之間的適度脫嵌(disembedded)，可說是烏來地區現階段的最重要發展課題。

不過，要成功發展偏鄉優勢，除了要與主流經濟適度脫嵌，還得重新嵌入(re-embedded)在地的文化體制當中。所幸烏來地區除了擁有豐富的天然資源，還具備獨特的文化資源——泰雅文化。因此，本團隊打算藉由活化(activate)烏來地區漸趨散佚的泰雅文化，以作為其發展偏鄉

優勢的基礎。

在策略選擇方面，本團隊將先以福山部落作為主要實踐場所，接著才漸次擴及烏來地區的其他泰雅部落。因為，福山部落擁有適合發展生態旅遊的豐富天然資源，本計畫借由教育議題的協助參與觀察，希望推動其作為發展偏鄉優勢的生態特色觀光示範地區。福山成功發展其特色觀光，一方面遊客會從忠治、烏來、信賢等地進入福山，順便帶動前山地區的經濟，另一方面當福山能夠發展出成功的運作模式，必會進一步刺激「前山」部落，吸引其邁向打造異文化經濟的另類發展道路。

具體而言，本研究計劃一共有11位政大教授參與，執行中之「實踐方案」共計有十四項之多。各方案都有對應的專家學者負責規劃、執行。多種多樣的實踐方案，是集各領域專家學者共同集思廣益的成果，也是嘗試發展「偏鄉多樣化經濟」所必需。茲將其詳列如下表。

實踐方案	參與老師	概述
社區自治培力	湯京平（政治系） 王增勇（社工所） 官大偉（民族系）	傳統上，部落會議是烏來原住民最主要的跨社區決策組織。但在資本主義的衝擊下，加上各家族間分裂，已逐漸喪失原有功能。為了讓部落會議重新成為烏來原住民的決策場域，本計畫將和區公所合作，藉推動泰雅學之名義，在政大校內成立烏來泰雅族長老諮詢委員會，一方面對耆老進行口述歷史等文史蒐集工作，另一方面則讓他們重新關心部落發展的公共事務，並對青壯的族人產生影響。

實踐方案	參與老師	概述
流域民族調查	官大偉 (民族系)	此一調查將培養部落青年來執行，希望透過調查、記錄與詮釋的過程，能夠協助部落青年重新認識自己，並以自身的角度詮釋自己的生活空間，思考文化的時代意義、發展永續利用資源的策略，以及建構與外界政策對話的機制，進而掌握部落發展的自主性。
樂酷烏來APP	甯方璽 (地政系)	希望通過數位匯流技術，將不同形式的資料數位化，以在不同的資訊平台上流通，再在空間資訊技術的支援下，協助各項產業進行加值運用。
公益平台 社會企業	江明修 (公共行政系)	鑽研社區組織不同財務來源的決定成因，及其受到治理因素的影響程度，希望在充分理解泰雅族的公共財產管理的傳統觀念後，協助社區建構財務管理機制，財務來源的額度以及穩定性。
泰雅印象	王雅萍 (民族系)	本計畫將仿效日本北海道大學振興愛努族文化的努力，在大學校園的推動「泰雅學」，除了僱聘泰雅裔的專兼任教師，有系統地開設認識泰雅族語言及文化課程外，並鼓勵學生進入泰雅部落完成服務學習，學生社團進入部落學習泰雅文化，俾發揮創意，活化泰雅傳統元素，將其應用於主流社會生活中。本計畫從民族教育的泰雅語言生態重建及協助當地的民族語言教師社群積極參與語言復振工作。
口述歷史/家族系譜	王雅萍 (民族系) 陳文玲 (民族系)	有許多泰雅的元素，深藏在耆老的記憶之中，因此透過口述歷史有系統地挖掘、整理，則有助於保存烏來泰雅族的原始風貌。在文化創新的進行式中，這些元素都是重要資產，必須有意識地予以保存。

實踐方案	參與老師	概述
打造部落品牌	陳文玲 (廣告系)	烏來給人一種販售廉價原住民文化卻失去原住民原味的負面意象。要改變這種意象，就必須重塑烏來各個部落的品牌形象。運用「體驗設計」、「感情設計」等設計學原理，再融合泰雅元素，以協助各部落打造自身的品牌形象。
溫泉管理	湯京平 (政治系)	溫泉取水的競爭，導致管線在山林美景之間恣意蔓延，嚴重破壞觀光產業所依賴的共有財貨，構成是典型的「共享資源」(common pool resources)問題。透過相關案例介紹，提供一些制度性解決方案，以供社區選擇。
微型貸款	江明修 (公行系)	邀集非營利團體與企業共襄盛舉，創設更具本土(泰雅)特色的微型貸款制度，展示這類制度的可行性。
原鄉生態社區	孫振義 (地政系)	配合台灣現行的EEWH-EC生態社區評估系統與美國LEED生態與能源評估系統，提出本土的「原鄉型生態社區實踐與推動策略」。
重建有部落的家	王增勇 (社工所)	通過某些制度改革的實驗，發展具備原住民文化特色的照顧制度，讓部落而不是財團來照顧族人。
Wiki教輔平台	曾正男 (應數系)	建立一個關於測驗的Wiki平台，透過學生與教師共同建制題庫的方式，提供部落師生一個免費自我檢視學習狀況的學習環境。
共學共創平台	楊建民 (資管系)	將各方對於部落永續發展有利的經驗帶到可以進行多元對話學習的平台，將部落學校轉化成為培育部落永續發展的育成基地。

總的來說，本團隊檢視台灣以及國外的偏鄉發展成功經驗，採「另類發展」(Alternative Development)途徑，主張偏鄉社區不應該完全融入主流經濟，而應創造一個具有特色的社區經濟，與主流經濟保持若即若離的關係。換句話說，要縮小城鄉差距，不應該致力於消除城鄉之差異，而應該利用這個差異，反過來創造偏鄉的優勢。

【議題一】人文創新與未來家園的實踐

預約水沙連的春天：宜居城鎮的轉型與治理

洪子鑫／博士後研究員

一、話說水沙連區域的宜居城鎮

宜居城鎮的建構首要注重城鎮內的交通、治安、環境、住宅、教育、文化、社福與醫療等的完善性，同時強調環境美學、鄰里互動、在地認同等，甚至於深化公民參與的意識。在型塑機制過程中，並關注城鎮的歷史性與永續發展性。另外城鎮的宜居性（livability）隨著民眾的人口特質之差異，而有不同的期待與想像的空間。

二、勾勒宜居城鎮的藍圖

- （一）以水沙連區域為場域，藉由紮根研究的途徑，提出「臺灣社區總體營造系統化理論與政策觀點」；
- （二）創新地方公共治理理論與研究模式，嘗試打造「新的城鎮公民社會」；
- （三）型塑學校與在地公共社團夥伴關係的傳統，發展「行動研究典範」；
- （四）反省大學定位與功能，建構「適宜的人文社會科學的學術研究評鑑機制」

三、宜居城鎮的終極目標

- （一）連結在地公共社團組織，以水沙連區域各項的社會議題，試以行動研究深化人文關懷與社會實踐；
- （二）建構大學城校內專業研究社群與參與實踐團隊，以及對話平臺

四、創新與實踐

- （一）生態城鎮轉型
 1. 河川與水質：依水產業對埔里的區域發展深具影響性，且與民眾日常生活息息相關，強化居民普遍對在地水質的認識與價值。
 2. 生態社區：桃米目前面臨生態旅遊品質再提升、總量管制、旅遊效益擴散等問題，亟待重新建構社區發展願景與階段性目標，引導社區朝向更全面的生態社區發展。
 3. 環境美學：埔里環境空間與美化，營造整潔與棲地營造
- （二）活絡綠色經濟
 1. 社區與部落產業：大埔里地區產業發展，主要聚焦於城鎮內部，對於周邊邊緣的社區產業與

部落產業，需要長期性的關注與育成，以利於觀光發展的深度

2. 特色旅遊與觀光：發展特色深度旅遊與連動觀光的發展
3. 社會企業：導入社會企業與發揮社會責任

（三）社會互助關懷

1. 新住民：因應埔里地區外配人口增加與需求，強化社會適應
2. 兒童：以系統性回應個案服務對象的服務需求與問題
3. 安置少年：強調安置少年輔導機制與成效
4. 高齡：因應高齡人口逐年增加，建構高齡學習模式與關懷照顧網絡

（四）再現文化小鎮

1. 文化涵養與創新產業：根據考古調查顯示，埔里擁有大馬璘、水蛙窟兩個考古遺址，列為縣級古蹟保留地，尚待專家與社區居民的共同創新設計行動。埔里地區蘊含豐厚的藝術、文化與產業資源，但長期以來缺乏橫向整合的人才培育及平台建構，進而削弱文化小鎮的氛圍。
2. 鄉村型青年再造：埔里鎮屬於農村型的城鎮，在地青年認識與理解在地文化特色資源較為有限，因而往外遷移，致使農村的活力流失
3. 社區成人教育：透過終身學習城鎮的形塑，社區大學的角色與運作為重要啟動機制，建立社區學習與公民參與為一終極目標。

（五）公共議題與參與

1. 社造化：埔里鎮公所長期以來預算以及行政人力資源有限，而限縮治理能力的開展。未來在有限資源情境下，引導公所與里辦公室，利用創意作法，回應各項城鎮議題，應頗值得嘗試與努力
2. 社區培力：埔里鎮內共有36個社區發展協會，個別運作狀態不一。統整整體性盤點與建立輔導機制，擴大各社區參與的意願，提昇社造資源的使用效益。
3. 公共治理平臺：埔里地區存在許多的公共社團，催化彼此之間互動，同時研擬共同議題的設計行動。發揮各社團長處與資源的運作效益

五、實踐地方治理的機制

- （一）水沙連學研究計畫：協助校內老師與在地公共社團，發展長期性的行動研究方案，累

積學理與實務運作經驗

(二) 水沙連行動研究：鼓勵校內同學，以行動研究的方式，針對水沙連區域各項公共事務議題做研究，並回饋相關成果給予地方公共社群

(三) 埔里研究會：邀集埔里地區不同的公共社群，以定期聚會的方式，扮演水沙連地區公共議題之對話平台，橋接學術單位與在地社群，引導社會實踐與行動的可能性

(四) 鄰里社群動能調查：盤點埔里鎮區內各鄰里與社區的行動能量，發展不同的協力合作模式，促進宜居城鎮的轉型

(五) 水沙連大學城公共感知調查：藉以瞭解埔里地區社會大眾對暨南大學的公共觀點，並且蒐集各項在地公共議題的意見訊息

(六) 水沙連人社中心電子報 (Newsletter)：分享各項行動研究的階段性成果與創新實踐案例

(七) 水沙連人社中心網站：作為研究中心的資訊彙整資料庫

六、宜居城鎮的永續任務

(一) 檢視當前地方重大公共議題，舉辦各類論壇與行動研究工作坊

1. 對內：協調各學術與行政單位，順遂計畫執行相關推動事宜，並邀集校內 各系所對水沙連區域議題有興趣的教師，籌組行動研究團隊，參與計畫執行。
2. 對外：作為學校與水沙連地區各公民社團、社區組織的媒合與對話窗口， 扮演學校與地方公共社群人才「孵化器」角色，及水沙連地區公共議題「智庫」。

(二) 整合平臺與成果

1. 扮演「水沙連人文創新與社會實踐」研究計畫執行與整合平台，規劃設計 年度工作，辦理及管控計畫執行進度與成效。
2. 針對過去與現在的各項研究經驗進行整理與省思，出版系列叢書，並提出 臺灣城鎮型社區總體營造的理論模式與運作策略。

七、創新的研究議題與場域

(一) 行動研究的議題規劃及創新性

水沙連因地理區位因素，蘊藏豐富的自然資源，為臺灣東西走廊許多族群遷徙的要塞，歷經百年的孕育，素有「自然生態」與「人類學」研究寶庫雅譽。優質的生態環境，不僅曾讓大埔里成為「蝴蝶故鄉」，同時造就出「氣候宜人、水質優良、醞釀好酒、在地美女」等4個「W」雅號，更曾入圍臺灣「最有魅力鄉鎮」，埔里鎮公所一度想打造成為日本觀光客「Long Stay」的主要鄉鎮。然而蘊藏豐富人文、自然資源的埔里，具體形塑城鎮特色，在諸多的發展模式當中，以在地文化為根、自然生態為本、公民參與為體的宜居城鎮願景，乃是未來努力營造的方針。

(二) 宜居城鎮的轉型與治理目標實踐，

本研究團隊除了檢視以往區域創新的議題與行動能量，也將輔以生態城鎮總體營造的視野，分別針對「生態城鎮轉型」、「社會關懷互助」、「綠色經濟活絡」、「再現文化小鎮」四個議題，選取不同的個案，進行「點」的行動研究，嗣後再以水沙連人文創新與社會實踐研究中心作為「線的串連機制」，一方面將「各點經驗」作分享與擴散，另一方面，建置見學互助的產學網絡系統，逐步打造整體面的「宜居生態城鎮」願景實踐

【議題一】人文創新與未來家園的實踐

秀姑巒安居於地的合作啟動

黃啟瑞／東華大學人文創新與社會實踐團隊

不是地不宜居，而是人不安居

全球資本主義經濟邏輯影響下，台灣的城鄉發展模式，重工商而輕農，導致鄉村人口普遍外移。土地休耕或轉作他用，則讓過往積累的良好地力遭廢、勞動離農，衍生諸多環境問題，甚至涉及土地正義，加上國土規劃共識遲遲未能成形，這些情形更是變本加厲。人口往城市集中，財富M型化分配、社會福利不足、高房價低收入等現狀，限縮了台灣的人口成長。少子化、高齡化，無疑則是下階段台灣社會必須面對的重大問題。

而長久以往，重北輕南、重西輕東的影響，台灣西部的前述問題，或可仰賴交通建設稍作彌補，都市謀生的青壯年，買不起房子卻可透過通勤、假日往返鄉村等諸般變通，使得中心一邊陲的傾斜趨緩。但在花東地區，自然及歷史條件的限制，擁抱相同的經濟發展思維，但無從遏止偏鄉小學裁廢，更多家庭被迫搬離鄉間，公共運輸減班、醫療不足，農村真正老年化時代提前來臨，因此，對交通建設的基本匱求，潛伏為在地居民的普遍“心痛”，每每成為政治動員的籌碼。

事實上，過去花東地區曾有一度商業繁盛，人人安居樂鄰的時光。在林業、天然礦產、農業輸出貿易仍佔高比例的年代，蔗糖、鳳梨、稻米的種植與產銷、林木砍伐、玉石開採等，牽動著區域的經濟發展，全盛時甚至足支持豐田、林田山、大和、玉里，乃至規模較小的三民地區，開設有旅館及小型電影院，可見當時人口及商業規模程度。是到政府發展工業及進出口貿易導向政策後，原有產業急遽沒落、農業一類不振，影響所及青壯年人口紛紛外流，即使花東居住環境及條件，仍優於他處，但這已「不是地不宜居，而是人不安居」的問題。

究竟想要一條「安全回家的路」，需要付出多少環境及社會成本？而有了路之後，東部的經濟發展，就能因此得益？社會存在極大的貧富差距，能因此解決？西部案例的前車之鑑，我們所見問題仍是層出不窮，蘇花高爭議久而未決，但也漸有了改善交通及行政院2011年訂定「花東地區永續發展策略計畫」的共識。

社區、社福發展與新移民

文化部門推動社區營造二十年餘，花東許多社區也長期參與，各發展與公部門不同的協力模式，有些社區藉此凝聚居民共識，有的則著重產業特色，而勞委會推行有年的多元就業方案，則提供鄉村勞力或社會企業的培力輔導，另外水保局有農村振興計畫、林務局則為社區造

林補助…，諸般行政措施，皆在延緩前述社區、鄉村空洞化的情形。而另一方面，一些社福團體的介入，則從不同議題及面向，或為提供兒童、老人、婦女等對象資源或照顧，平衡著公部門行政體系資源不及或失能之處。

九〇年代中，東華大學設置的影響，吸引了部分西部的新移民，這群人多為教師、研究、行政人員，也有學生在完成學業後選擇留下，而二〇〇〇年後，受樂活慢活概念的吸引，另一波毅然放棄西部工作，選擇落腳東部的年輕人也日益增多，他們或來此體驗半農半X生活，或有些已為專業農夫，一時之間「返（新）鄉歸農」，成為人們追尋自我的時尚實踐。

島內的新移民，加上跨國婚姻配偶及其下一代，東部人口衰退的曲線暫時趨緩，究其花東吸引人移居的條件，在其自然環境、景觀條件、以及多元文化的包容。而想當然爾，這些人的移入，對原本已經邁入暮年的東部鄉村，或開始起著不同程度的影響（或衝擊）。

農業與其他產業復興

台灣農業GDP，1950年時佔比例超過30%，到2011年降為1.75%，但農業人口卻仍近三百萬人（約為總人口數12%），此兩者比例間的失衡，顯現政府政策的不足。WTO開放後，公部門更認定本土的農業，已由過去供應糧食，轉成只為兼顧糧食安全、鄉村發展及生態保育即可，這與歐盟及其他先進國家，在全球化趨勢下，致力提高糧食自給率、促進農村進步繁榮的舉措大相逕庭。要到最近幾年，農委會才漸漸取消原本可能立意為好，實際卻是“滅農”的休耕補助，為振興農村，舉辦一連串的“漂鳥”、“園丁”、“深耕”計畫，乃至“小地主大佃農”等措施，從不同面相鼓勵年輕人從事農業、鼓勵中年人進一步實現土地夢想、輔導專業者深耕精緻化農業等。

在花蓮，根據縣政府的統計數據，2011年縣內農戶為18,332戶，約佔總戶數的15.05%，農戶戶內人口約為62萬左右，其中以稻米、普通作物、特種作物、蔬菜、果品為主。而值得一提的，是2005年花蓮縣府曾大力推動無毒農業，結果該年年底農戶人口數一度大幅增加，過後雖逐年減少，但也趨於平緩。可惜的是，這樣的政策卻因換人執政而無從持續，所幸還有幾個農會當初發展起來的產銷平台持續運作，另外民間諸如大王菜舖子、花蓮好市集、花蓮樸門部落、壽豐印象、花東菜市集等，這些團體、單位或年輕人正開創的網路事業，皆試圖透過新的行銷管道，連結起土地耕作者與消費者之間的協力關係。

2008年，世界農村論壇（WRF）發起了「國際家庭農業年」推動聲明，陸續號召60餘國，350以上的組織合作努力，2014年，聯合國大會正式宣佈這年為「國際家庭農業年」“International Year of Family Farming”（IYFF），希望藉由家庭式生產的小農戶，持續農業，致力維持生物多樣性、發展在地經濟、與消費者互動、傳遞農業訊息等。而另外由鄰近日本所引進的「里山倡議」概念，在這階段的台灣，也正如火如荼的被不同團體討論。

了解在地優勢，是思考花蓮城鄉發展的重要角度。或許我們可以大膽地假設，從農業出發，兼及拓展其他產業，是發展在地經濟，讓人願意留下安居的一種可能。在今日網路資訊流通的年代，整併不同資源彼此合作，論述在地生活的經驗與價值，東華大學團隊的功能，正是與地方居民，在共同成長的關係中，促進區域內不同族群的合作啟動、媒合跨社區及地域的合作啟動、牽引產業與技術的合作啟動，以及實踐人文照顧的合作啟動。試圖發展花蓮安居於地的新方向，相信是可以期待的事情，而過程中這些經驗，在法律與行政參與的層面反覆辯證，則足以形成新的治理思維。

【議題一】人文創新與未來家園的實踐

學習與行動之間—— 文山未來家園團隊發展經驗

鄭秀娟／臺北市文山社區大學校長

一、計畫背景與緣起

經過了16年，每每要介紹社區大學時，我就會提醒閱聽者「社區大學是社會運動中教育改革運動的產物」，這是台灣的社區大學的歷史發源，也是社大能提出「推動知識解放·厚植公民社會」辦學理念，並且在地方政府主辦下，既能收費辦學又擁有社會正當性的緣由。

社區大學不只是一所學校，而且是滋養公民力量的學校，是鞏固社會運動所得「普世價值」成果的場域。

而臺北市文山社區大學（以下簡稱為文山社大）做為全國第一所社大，不僅具有歷史地位，還因為社會賢達共同創校，而擁有較多人脈資源辦學，因此在社大運動開展的初期，其辦學特色與表現也具有指標意義。但隨著社大從1所增加到超過80所，政府經費挹注由70%降到30%，且規格化要求逐年繁重，文山社大在理想與現實之間，在社會與學校之間，著實經歷了一段漫長的、現在進行式的轉型期。

這段轉型期有幾個轉型重點，一是財務穩定化，二是提升行政團隊效能，三是擴大師生的公共參與深度與廣度。

財務穩定化可以藉由參考不同社大的經驗及數據分析，尋求社大經營的最適規模來達成，而提升行政團隊效能則在校務計畫與作業流程系統化過程中逐漸達成。但如何擴大師生參與社區公共事務、關注與議論社會議題，則是文山社大在十五週年慶前後的轉型重點。

2011年日本發生311震災以及福島核災事件，不僅重啟了反核運動能量，也觸發了文山社大在社區安全平台夥伴們、校內環境與社區學程教師們的積極社造共識，藉此開始探索文山區的未來家園議題。

二、發展構想的過程

是以，文山社大未來家園計畫構想是建立在因應環境災難頻繁而起的社區防災基礎上，並著墨於氣候變遷、能源危機、糧食危機三項議題。而在計畫研擬初期，行政人員於共識營中匯集文山有好山好水特色但行大不易的共同印象，環境與社區學程教師則形成將公民行動的經驗知識積累於地方學「文山學」的共識，而社區合作平台組織夥伴則在社區防災之外，做為社大在高齡社會、能源危機、氣候變遷各項議題的創意探索者。

這些創意激盪的過程，並非文山社大十多年來獨有的一回合。事實上，文山社大自12年前

引入Open Space工具後，每兩三年至少會利用團體動力遊戲、共識會議、專案管理工作坊等工具，以活化辦學團隊的想像力，並促成相互理解、形成共識。

但這兩年文山社大以未來家園計畫，將創意激盪具體開展為校務工作，其規模與深度是過去少有之事，僅有早期社區學程召集人羅秀華老師以社區學程師生共同發展社區營造心點子的案例可相與比擬。兩者相較，不僅社大師生參與規模有所不同，近年文山社大行政主管及理監事們具有明確的轉型危機意識，落實轉型工程亦是不同時空下的關鍵差異。

簡單歸納發展構想期間所運用的校務活動包含：共識營（行政人員）、學程會議（教師）、社區學習推動委員會議（社區）等會議，並於公民週、師生研習活動中安排未來家園相關議題，一來可以擴大共學群，並深化學習，二來可以觀察參與者對議題的反應與回應，使之具有實踐與檢證的功效。

三、在學習與行動間滾動式修正

2012年5月，我們所提出的「我們的家園—文山學未來想像與創意人才培育計畫」所揭示的計畫構想如下：

在創校13年後，由於累積了文山學多學期的專題式課程經驗，加上環境與社區學程多年的做中學公民參與成果，而核災、震災、石油與糧食自主危機、食物安全危機、高齡社會等等課題接踵而來，文山社大與社區共學社群組織意識到該是建構文山學、累積地方知識力量與擴大公民參與力量的時候了。

在社區大學的學習場域中，奠基在對於在地社會與文化的理解逐步發展地方學，將各地方特色串起屬於台灣本土的人文認識。這是「文山學」發展的理念。文山社大與社區共學社群組織明確地定義「文山學」必須包羅大文山區（亦即文山堡概念）的過去、現在與未來。我們從過去學習，在現在行動，共同塑造美好的未來家園；這是我們建構文山學的積極意義。

計畫策略則分為下列二項：

1. 由學習地方知識開始，發展行動知識，產生調適未來的能力，積累文山學資料與教案於文山學資料中心俾利知識再生產。

具體內容：建構文山學，籌劃及設立文山學資料中心：透過「文山學資料中心」的設立目標，來開展文山學資源的盤點，並且從盤點社區資源、社群資源開始，培育文山學人才，來集結打造未來家園的力量。短期目標在累積與未來家園有關的主題知識資料，包含能源危機、糧食危機、災難頻繁、高齡化、稅賦與產業調整、都市空間發展智慧、民情與生活智慧等。

2. 以自主防救災的意識與社區組織結盟為基礎，擴大對環境變遷及永續生活情境的反省，發展個人與群體對未來家園課題的想像與調適能力。

具體內容：探索2020年我們的家園：由於近期例如福島震災與核災、油電雙漲、食物安全（塑化劑、瘦肉精……等）等等，民眾對未來家園的危機意識增加，我們以2020年做為想

像未來家園各種課題的一個起點，辦理未來家園課題盤點座談會，據以辦理未來家園師資研習活動，於既有成人學習活動中，設計融入未來家園想像與因應能力教案。本計畫將以能源、糧食、高齡化等二到三個課題讀書會，來培訓種籽師資團隊，並進而發展出公共論壇、師資培育工作坊的操作目標、分工合作模式。

可以從計畫文案粗窺到文山社大試圖整合過去的利基，以及未來家園課題的因應需求。但文山學和未來家園這兩項具有時間反差的關鍵字，不時挑戰行政團隊對計畫內涵的想像。直到2012年的10月，文山社大的行政團隊都還在邊行動邊摸索如何發展未來家園計畫。

這段期間，文山社大邀請彭明輝教授來帶領「2020台灣的危機與挑戰讀書會」及教師研習工作坊，同時與社區夥伴積極討論文山區未來家園可能議題及操作策略。在進一步評估「木柵公園活化」、「羅斯福路五六段林蔭大道」兩項社區議題以及社大學習社群的發展動能後，逐步確立計畫期初聚焦的議題操作策略為回應高齡社會與能源危機兩議題的「文山好行」，以及回應氣候變遷議題的「文山水岸」，操作方法則包含初期的社群踏查與公私部門會勘、師生與社區民眾問卷調查、團隊讀書會，宣導期或摸索期的推廣講座、導覽與實作活動，以及成果展現及再出發的社區說明會、產官學共聚的社大公共論壇，而過程中，運用影音紀錄擴大分享，強化社群成就感也是重要操作方法。

前述所提的操作方法就社大而言並無奇巧之處，在第1年的計畫中，師生的參與及社區組織的合作才是最重要的組織任務。

在內部組織方面，由於文山社大環境與社區學程教師群在校內外原本就是經驗豐富的議題推動者，是以成為發動未來家園計畫的校內核心社群，不論是文山水岸或是文山好行，皆是學程教師們就社區觀察與分析共議所得，並且主動規劃踏勘、研習與推廣活動，建立社大教師社群參與校務的運作模式。

而行政團隊則在創校十五週年慶系列活動中設計融入社區特色，擴大邀請影像、美術、工藝、學術課程師生社群參與。例如，由影像、生態課程班級共同籌辦「用影像寫故事」師生攝影展，由具有創作融入社區元素經驗能力的美術課程與工藝社團師生籌辦美術聯展，並由紀錄片社團協助攝製紀錄片。

在此擴大參與的過程中，校園的討論氛圍熱絡，以公共論壇的參與狀況來看，於101年10月參與「文山行不行—給我友善的人行道單車道」公共論壇的學員數比公部門代表還少，但102年5月的「春遊·文山水岸」單一公共論壇的學員數則超過50位。這50多位學員多數參與了公民週的相關講座、導覽，並填具問卷表達對公園濕地現況的意見，也在活動的操作過程中，對公共論壇的操作效益有所期待。

在此同時，紀錄片社團剪樂社在協助攝製十五週年慶系列活動的影音紀錄作品時，有感於社員不足，而與行政人員共議辦理影音人才培訓課程，並且以做中學的方式，持續培力潛在社員。而社員數增加的剪樂社師生，也在102年底積極與文山學教師合作，籌劃與執行武功國小

用iPad說社區故事親子營，形成社團師生藉由參與社區擴大做中學舞台的模式。

外部組織方面，因多年來在文山區公共議題的耕耘，文山社大獲致社區組織一定的信賴感，經常獲邀參與各項社區議題的推動工作，例如文山水岸議題之濫觴「萃湖」活化，是源於里長希望借道木柵公園內萃湖之邊界下崙路增設行人安全通道，而由議員服務處出面邀請文山社大共同討論，並因此規劃木柵公園活化願景工作坊所發展而成。在文山社大開設免費的濕地生態探索工作坊，帶領社區志工及社大學員設置萃湖水質淨化生態浮島後，臺大植物系郭城孟教授也協助引入企業資源，挹注移除外來種社區活動經費。

此外，藉由運作教育局責成各社大成立的社區學習服務中心平台，文山社大亦主動邀請社區組織、社教機構、民間團體以及區公所交流年度任務以及對未來家園議題之意見，並就目標任務交集點展開合作。例如文山行不行的人行道單車道踏查與問卷，與安全社區平台的不安全點通報合作，氣候變遷因應與之社區防災志工培訓活動相融入。

社大做為學習場域，外部組織不僅是推動公共政策的合作夥伴，也是社大的創意激盪夥伴。例如，在文山好行方面，經典顧問公司則充份運用社大的文山行不行系列行動成果，開展民眾參與規劃工作坊等活動，使社大師生及社區民眾得以共同形成羅斯福路林蔭大道的規劃案。而由政治大學地政系所師生所形成的「願景美」團隊，則邀請文山社大提供景美地區空間創意規劃的地方學知識與社區經驗，而文山社大也從國際學生們的6項創意提案打開了對景美溪、景美老街、景美商圈、景美天際線等空間規劃的想像。

經由續航計畫團隊協助梳理執行經驗，文山社大於執行未來家園計畫1年後，將粗略、發散的計畫構想與策略聚焦出明確的計畫說明如下：

1. 計畫目標：累積地方知識力量、擴大公民參與以因應未來家園課題，培育人民調適能力。
2. 第一年目標：形成文山人、文山堡、未來家園所交集的操作議題「文山水岸」、「文山好行」。
3. 計畫構想：文山學，做為文山人共同建構「我們的家園」之文史生態及做中學行動資料與成果累積，俾益知識再生產。
4. 行動經驗：
 - (1) 促成社大內部轉型：

以籌劃15周年活動之師生能量，結合「文山水岸」、「文山好行」社區議題，形成討論會議、現地踏勘、讀書會、問卷、演講、導覽、公共論壇、公共政策倡議、師生共學基地、影音紀錄與宣傳分享等綿密的組織運作模式，優先經營行政人員、核心教師及志工人才團隊，有效引動課程學員。
 - (2) 聚焦議題操作策略於文山水岸、文山好行：

文山水岸—由景美溪延伸至野溪、圳道及鄰里公園濕地，以補景美溪缺乏親水綠帶之經營弱點，增進師生及社區民眾對居家週遭水文環境的意識。藉此亦重啟景美溪守護

聯盟的積極運作，使其成為本校發展文山水岸議題之智庫。

文山好行—結合單車課程、安全社區組織及在地商圈發展需求，是本校創新回應高齡社會之人本交通議題。

兩項議題皆結合里長、議員力量，臺北市政府亦隨之投入設計之都規劃資源。

誠然，過去一年多，文山社大得以將「文山好行」、「文山水岸」議題逐步融入課程、校務活動，並促成相關公共政策的落實，不僅是因為社大本身長期發展公共性鮮明的環境、社區類課程，鼓勵其他課程之教與學融入社區特色，也因為適逢內部十五週年校慶、外部臺北市釋出爭取設計之都資源的難得契機，加上由續航團隊持續推進的內部交流與研討，文山社大才得以有效地實踐出未來家園議題下社大學習一行動模式。但在內外部契機隨時間消逝後，未來家園人才培育的力量如何持續醱酵？經過內部檢討與外部對話，文山社大以社區故事地圖做為第2年的計畫發展工具，一來將故事地圖之田調與呈現能力發展融入多項課程中，二來與里辦公室合作開設社區故事地圖工作坊，藉由更多社區志工、學員參與故事地圖點的地方知識建構與呈現，深化文山社大在社區點的紮根實力，使之與文山好行、文山水岸在線的發展結合，為下一階段提出面的規劃功力做準備。

四、後續發展想法

在社大辦學的規格化機制下，十五年來社大形象的外觀內觀、理想與現實間已有明顯差異。一旦社大無法回應社會發展需求，一如1998年回應教改運動的廣設高中大學需求而立，就可能失去逐漸弱化成僅具地區成人學校功能的場域，而失去社會期待與社會信賴資本。

對文山社大的行政團隊與師生而言，社區參與的動能雖然有起有落但始終並未輟斷，但在公民素養逐漸普及的社會中，我們還得努力於深化社大的學習公共性，使得個人學習與群體行動並不矛盾。

雖然文山社大藉由未來家園計畫已有了「討論會議、現地踏勘、讀書會、問卷、演講、導覽、公共論壇、公共政策倡議、師生共學基地、影音紀錄與宣傳分享等綿密的組織運作模式」經驗，但這些活動模式於校務行政機制之中還有待持續演練來鞏固。如何形成一套社大有效回應未來社會需求議題的校務機制，使之承載未來家園創意人才的動能？這是我們後續還有待發展的重要課題。

【議題一】人文創新與未來家園的實踐

從生活實踐中涵養公民的力量

謝國清／臺北市北投社大校長

在台灣，許多人把『民主』等同於選舉，至於其他與民主相關的政治活動，則被許多人視為畏途，當面對公共議題時，往往用一句『不要參與政治活動』撇清自己與公共事務的關係，而喪失了『人民當主人』的機會，因此，對大多數人，特別是偏保守，卻佔多數的中產階級而言，民主往往只會發生在政治選舉中，又或者有人會把『自由』與『民主』混為一談，而將『民主』扭曲成為『民粹』，因此，我國雖然號稱是亞洲第一個民主國家，卻無法真正落實民主精神，絕大多數人把生活自主權讓給政府或政客決定，進而阻礙了面對未來所應該具有的創新思維。

社區大學創立之初，提出『知識解放』與『促進公民社會』兩大訴求，以進行新一輪的社會改革，其中『促進公民社會』無疑是深化台灣民主的代名詞。『學校在窗外』一書中，黃武雄老師指出台灣解嚴以來，沒有經歷社會重建，使人在重建中看到參與社會的力量；他又指出台灣解嚴之初，許多人在談台灣新文化，而他認為台灣新文化的發展基礎，經線為『參與』，也就是讓人參與公共事務，參與公共政策，緯線則為『學習與思辨』，讓人重新認識世界，思辨人存在的價值；他說參與使人激發再學習的動機，啟動價值的思辨，而學習與思辨則會提高參與的品質，所以參與與學習將激盪出新文化的活力。

事實上，『參與』、『學習』與『思辨』正是社區大學辦學的靈魂，也是促進公民社會的鐵三角，然而即使已經超過十五年，社區大學的辦學大多數還是以『學習』為主，不僅缺乏『思辨』，更難有『參與』的機會，當然不能說社區大學十五年來在這些方面沒有任何進展，事實上，有許多社大非常積極的創造『參與』、『學習』與『思辨』的機會，也達成一定程度的成果，但相較於目前社區大學的規模，成功的比例確實不高，究其原因，在許多狀況下，我們經常會把『參與』、『學習』與『思辨』分開來看待，其中『思辨』是最困難的，長期以來我們缺乏思辨的習慣與態度，以致於多數人還是聽從權威學習知識，聽從權威參與公共事務，而使得學習與參與的深度不足，且無法觸動內在的主動意識以學習更深更廣的知識，並參與更多公共事務，再加上許多參與的標的往往陳義過高，使得無法累積成功的經驗與自信，以致更難以啟發主動參與的動機。

假如我們可以設計一些與生活息息相關並能引起共鳴的議題，作為參與的標的，不需要太顧慮成功與否，也不需要太過急於完成，在過程中，從容的進行學習與思辨，因為時間充裕，規模也不會太大，所以成功的機會比那些遠大的公共事務來得容易與快速，如此逐漸累積參與

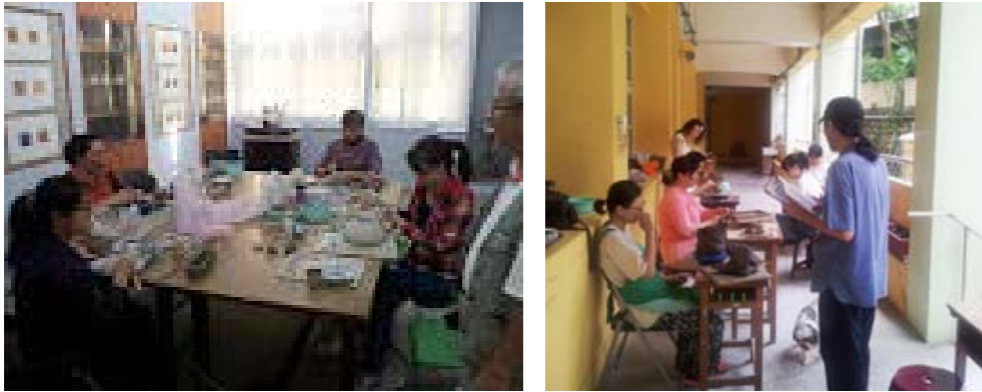
的經驗及信心，則不但有機會激盪出新文化的活力，也將進而提昇參與公共事務及政策的主動性及信心。

事實上，『參與』及『思辨』是兩道困難的關卡，但卻是形成公民社會非常重要的兩個元素，透過深度的『參與』，不但可以累積成功的經驗、建立參與的信心，還可以增強參與者對參與標的的認同感；『思辨』則一方面可以提昇參與的品質，一方面則讓參與者的思維愈來愈靈活，而使得社會創新的可能性大為增加，當然『思辨』也能讓參與者提昇『學習』的動機；因此，社區大學應該設法提供『參與』及『思辨』的機會。

北投社大自創校以來，即積極落實促進公民社會的辦學理念，除了關心社區及社會的公共議題外，在校內更積極實踐由老師、學員及社區等代表共同參與各式校務，因此，校務會議、課程審查會、課程發展會或其他許多會議的委員組成皆包含講師、學員及社區代表，然而不論這些機制多麼成功，透過這種點狀式的會議，況且是很久才開一次的會議，充其量只能算是初步的校務參與，其廣度與深度皆有所不足。

自民國98年起，北投社大擁有一棟五層樓的獨立教學大樓，當時即思考應該藉此發展學校特色，然而何謂『學校特色』？是整個建築體的外觀有特色？還是每一間教室各有特色？或是周遭的環境有特色？是由行政團隊構想後請建築師協助建設的特色？還是請景觀設計師協助設計後的特色？這些都是發展特色需面對的複雜問題；不過不論是改變校園或改變教室，都是與每位在北投社大上課的師生及行政人員息息相關的工程，因此民國100年，北投社大乃在『未來想像與創意人才培育試辦方案』中，透過獨棟教學大樓的特色發展，邀請師生及社區夥伴共同參與討論規劃特色，促使共同參與校務從原先的點狀式會議進展到線狀式的計畫與專案。

100年度的計畫過程中，參與者最常提出的問題是這些討論結果會不會真的被實現？尤其是當大家在引導老師的協助下完成學校一、二樓模型時，都期待未來真的能有實現的機會，同時在討論過程中，針對北投社大的未來定位，共同提出『北投社大成為北投人的客廳』的願景概念；101年度本校設法籌措足夠資源，依著該模型，邀請陶藝及版畫兩班師生進行進一步的細部設計，並完成模型中最重要的陶版工作室，如今每週六上午上課的陶藝班師生，在下課後總會繼續留在學校，或在教室裡，或在走廊上，三三兩兩一邊聊天，一邊進行著陶藝創作，同時間則有一些學員主動準備中午的食物共食，可以說他們正在實踐『北投社大成為北投人客廳』的理想了。



101年度本校依然獲得未來想像與創意人才培育計畫的支持，乃正式以『民主學校』作為計畫主軸，除了持續以獨立教學大樓作為公共參與的載具外，同時企圖透過『課程公共發展及參與』的實驗，以更全面性的落實校務的公共參與，事實上，社區大學的業務畢竟還是以開課教學為主，因此，課程及教學與學校裡的每一份子皆息息相關，如果能有一定比例的課程透過學校、講師及學員共同發展及參與，那麼不但可以有更多的創新，也會獲得更大的認同與投入，更重要的是，經過這些點點滴滴的成功經驗後，預期將促使更多師生未來更有信心投入公共事務，而民主的圖像也將愈來愈清晰。

然而，進行『課程公共發展及參與』並非容易之事，因為老師們皆會擔憂改變現狀後，會不會就開不成課？因此，北投社大特別邀請幾位對學校非常支持的講師及學員，並設計一些與生活相關且容易引起共鳴的短期工作坊進行實驗，而且這些工作坊同時扣合數個重要公共議題，而為了讓大家能從學校的公共事務擴展到社區的公共事務，101年度的計畫，乃從以北投空照大地圖為學習標的的『異域。北投fun行工作坊』開始，緊接著帶領大家走入社區的『走在北投工作坊』，後續則是進行為一群陪伴行動不便長者的志工所設計的『陪伴生活工作坊』、企圖促成農業生產者與消費者合作而設計的『農業下午茶工作坊』，以及為建構一座回收生活用水及雨水，同時建構以環境教育為主的概念店雛形，所設計的『中水回收系統建構工作坊』，此外，也邀集多位學校師生成立『智囊團』，試圖透過跨領域的討論，創新學校校務等。

辦理這些工作坊的重點並不在於工作坊的內容為何，而是在實施的過程中，透過共同參與的滾動式修正所達成的效果，也就是每一次工作坊前後，邀集工作者、引導教師及部分學員進行討論，或者直接在工作坊中進行探討，以試圖營造並落實『課程公共發展及參與』的構想；整個實驗過程中，證明了只要能透過共同的參與，並在參與過程中營造學習與思辨的機會，不但會讓參與者更加認同所參與的事務，也提昇了參與的品質，更產生許多創新的內涵，此外，我們發覺參與此計畫的講師，也試圖把這種公共參與規劃課程及發展的精神實踐在他原有的課程中，同時也有愈來愈多師生主動關心一些公共議題，譬如新北投火車站或北投纜車興建的議題，或是核能、服貿等議題，有愈來愈多師生會主動參與相關活動。

最後，本校計畫中的三個齒輪圖，其意涵即在於以『民主學校』作為推動引擎，營造『永續生活』並形成『北投圖像』，最後則達成『宜居、宜遊、宜學』的『新』北投文化生活圈，而那個『新』字，除了代表讓民主成為深耕北投的新文化之外，也代表在民主的價值下，能因應未來變化的創新文化得以源源不絕，事實上，從過去一年半的執行過程，除藉由發展學校特色的議題外，並刻意以『糧食危機』、『高齡議題』及『極端氣候』等三大議題，設計讓大家可以產生共鳴的工作坊進行操作，其結果不但驗證了前述的論述，更造成各種創新及百花齊放的結果，因此，我們深信不論是『民主』或『參與公共事務』，只要能從生活經驗中建構更多參與成功的自信心，就能勇於進行更多的創新及面對未來的挑戰，並逐漸落實民主的精神。

【議題二】扳回地方的元氣—城與鄉的新想像

社會實踐論壇一 扳回地方的元氣，開創鄉鎮市街生命力

北中南區工作坊，會議紀實

整理：周孟謙／新營社大

2010年，臺灣五都進行縣市合併、原台北縣地區直接升格為新北市。四年過去了，臺灣的城鄉空間產生了什麼樣的變化？在資源分配、交通重整，以及發展主義做為臺灣主流思考價值的各項夾擊中，我們認為是時候該重新檢視原有城鄉所遭遇的問題與選擇回應的姿態。

是故，在今年的全國社區大學研討會中，我們選擇了這樣的主題做為共同討論的課題，也在103年4月24日、4月29日、4月30日，於北、中、南各區，舉辦了小型的行前工作坊：《再見故鄉：觀照、想像與行動》，主要的目地在於，從各區在地的案例與觀點出發，從而理解臺灣各區於此議題中所面對的不同處境，並蒐集這些問題的不同樣態，在社會實踐論壇中與夥伴們共同討論。以下為三區工作坊的會議紀實。

中區工作坊

中區工作坊於4月24日在台中文山社大舉行。出席的講者有逢甲大學都市計畫與空間資訊學系的專任副教授劉曜華老師、台灣花園城市發展協會秘書長吳東明先生、臺中市鄉土文化學會創會理事長黃豐隆先生，及國立台中教育大學文化創意產業設計與營運學系專任副教授顏名宏老師。由牛罵頭文化協會的吳長錕理事長擔任主持人。

開場時，吳理事長談到，這幾年臺灣各地都在辦理都市更新，然而往往在依法行政的過程中犧牲了情與理，城鄉空間規劃沒有經過合宜的計畫，做為原屬於城鄉的地區：「我們願意被邊緣化嗎？在地是有力量的，只不過在地有時候都忘記自己有這樣的力量了。」

劉曜華老師帶來的講題是：〈從城市紋理脈絡觀照大台中過去與未來〉，他認為人們雖然生活在當地，卻未必能了解當地的歷史發展脈絡。劉老師指出，大台中地區的住宅型態，從「高密度低強度」，往「高強度低密度」改變，豪宅不斷推出，然而誰住這裡、誰來這裡？台中人對此是否有歸屬感？豪宅特區持續擴張，當地文史的重要地景黎明溝卻消失了。劉老師指出：「持續的低密度、高強度，排除性發展，新市政中心不太可能成為台中人的市中心。」20年間，台中市多了28萬間的房子，比台北市還要多出10萬間，「這個城市在玩蓋房子遊戲。2.35兆的資金在這個都市裡運轉，勢力非常龐大。」他認為台中市的未來，應在「鐵軌上面找線索」，才能找到我們喜歡的未來、具有吸引力的未來。

台灣花園城市發展協會的秘書長吳東明先生，則是從台中霧峰光復新村的保存運動案例出

發，談〈重返烏托邦、追尋新社區之夢〉。霧峰光復新村為往昔省府中興新村的實驗村，也是台中地區重要的歷史地景。吳秘書長說，保存運動是一件不容易的事，除了要站在政策的反方，難也難在要把保存的原因與動力梳理清楚：「除了保存自己對鄉土、故居的情懷以外，還有什麼是值得我們努力的理由？」吳秘書長分想在整個保存光復新村的過程裡，一開始是少數的人，然後是社區居民，被捲動進這場運動中，重新長出對地方的認同，新的共同體於焉而生。在經過12年的努力後，光復新村得已被登錄為文化景觀，然而，「在地、社區如何參與後續的經營，才是接下來的挑戰。」

臺中市鄉土文化學會創會黃豐隆理事長，則是以過往、今昔的照片對比，直接把台中市地貌的變遷，呈現在我們的眼前。他也提到，台中的張慶興堂，是史上最短命的歷史建築，在被登錄為歷史文化保存建築後，七天即遭破壞至不可回復之地步，也從另一角度彰顯了空間、歷史、文物保存，在現今台中處境下之不易。

台中教育大學文化創意產業設計與營運學系的專任副教授顏名宏老師，同時也具有多起社區營造的經驗，及空間藝術的專長，他分享日本的舊城鄉經驗，談何謂幸福城市的想像。「我們的城市為什麼會無限擴張？就好像買了一台很華麗、什麼都有的車子，但沒有引擎，你可以坐進去，但它不會發動。」他認為幸福城市與城鄉，期中一個要素是要有安養的條件，而不是發展空洞化的都市計畫。歷史、與歷史建築的意義，在於有身份去說故事，政府制定政策，應使民眾有機會去珍惜自己、珍惜自己的文化，而珍貴的聚落紋理，不該被隨意破壞。在城鄉發展的部分，他認為不管怎麼發展，都應「決戰境外」，在內，則是使鰥寡孤獨廢疾者皆有所養。

在與在地對話與交流的時段，台中在地的社區大學也參與討論。犁頭店社大主任說，公民應當思考發展與保留的平衡點在哪裡，再整合眾人的力量，來做文化的保存；「舊到新的過渡階段，難免會有些破壞，但是這些破壞值不值得？」台中前都發局副局長、現任建設局黃副局長，也從官方的角度回應這個問題：「空間假如沒有人在動，是假的，只是滿足空間規劃者的虛榮心。提到老街的生命力，一定要想到老街的價值觀、生活感在哪裡。」吳長錕理事長最後做了總結，「在地的聲音一定要出來，否則很容易讓政策主導，覺得建設就是好事。在地力量要整合以外，大家也要結盟，否則很難對抗這種發展的潮流。」

北區工作坊

北區工作坊於4月29日在蘆荻社大附近的餐廳，以餐會的形式進行。參與者有林口社區大學、蘆荻社大、三鶯社大與淡水社大，及從南部赴會的新營、北門、新化三所社區大學的工作者。會中，很快地就釐清，新北市所遭遇的問題，顯然與台中、臺南等大不相同。三鶯社大主秘張光驊談起升格後，學員的組成成分改變，舊學區與新學區，不同的學習文化與生活方式都在彼此碰撞融合。除了「人」以外，他也談到三峽老街的保留，「不只是歷史記憶的東西，重要的是原有的生活型態。當初沒有珍惜，現在找不回來了。」三峽老街的房子還在，但生活型態已經改變。

林口社區大學的主秘則說，林口是新市鎮，舊有的東西本來就比較單薄，他們所努力的方向，其實是把新的移居者，帶進舊有鄉土，使新移居者去關心原有的在地問題。

淡水社大同樣也遭遇老街保存、及觀光消費型態，改變了原有街區生活的問題。在升格之後，空間規劃與活動，統一由新北市來做規劃，在地能影響、參與的空間相對變少，有時候往往是已經到說明會的程度，才發現政府已經把若干開發及文創開發、規劃案都已發包出去。

三鶯社大的主秘張光驊表示，城鄉原來的生活方式較是「有機的」，彼此通有無、社區連結性強，小城小鄉都有自給自足的生活圈，從生到死所需的各種服務一應俱全。但現在遭受的衝擊是這種生活型態一去不回，就算街景還在，精神則已蕩然無存。「這就像慣行農法與秀明自然農法對土地的影響，前者方便省事，後者卻可以讓土地生生不息」。

蘆荻社大談到捷運開通的影響。從前三重更多是勞工族群，現在則是因為交通之便，會有來自台北市的新學員來上課。學員的組成改變了，也有一點學習商品化的趨勢，趕到更難經營學員社群，也難帶其進入在地的議題。

林口社大則針對此回應，「也不全是我們要進到社區裡面去，而是你要出來。」這是一個概念上的轉換，去提昇「社區關懷」的層次。

北門社大主任柳秀慧說，聽起來新北市遭遇的問題，就是一個城市化的過程，當政策發展、人民思惟都是往這方向走，那麼做為社大，我們要不要回應？又該怎麼回應？這是一個價值的選擇。

林口社大回應，不認為應該要去城市化，也不太可能做到。蘆荻社大表示，這城市化的過程，不是和縣市合併、升格有關，而還是與交通、產業有關。新化社大認為兩地經驗有所不同，比方說從民選的區長變成官方指派的區長，有些地方的得已擺脫地方派系人馬的利益分配與糾葛，經驗是好的，有些地方卻是地方完全失去動能與聲音。

在彼此交流意見之後，大概可以梳理出南北經驗的不同，普遍來說，參與者皆同意發展主義與城市化的腳步改變了原有城鄉生活的樣態，對於接下來有什麼路可以走，則需要共同思考。

南區工作坊

南區工作坊於4月30日在高雄鳳山社大舉行。由台灣農村陣線的鍾怡婷擔任主持人，台灣城鄉發展學會理事長吳勁毅擔任主講人，並透過分組的方式來討論：〈我們的小鎮想要什麼樣的未來〉。出席者則包括屏北社大、旗美社大及鳳山等多所南部社區大學。

共同與談人曾旭正老師，開場談到，「台灣的現況是「見城不見鄉」，鄉往往是城的附屬，每個鄉好像都在等著變成城。然而鄉的生活到底是怎麼樣？」

吳勁毅理事長從德國小鎮Weyarn的案例出發，談〈城鄉發展的未來—從德國空間秩序的重盤整談起〉。他首先介紹德國從戰後到開始思考城鄉發展的歷史，以及邦政府如何下放權力、在地方組成跨領域、跨部會的鄉村自治單位，由下而上而非由上而下地來主導城鄉空間的規劃。

在案例中，我們可以看到，在城鄉空間規劃上，需要考量human existence and living condition（人類基本生活所需）：教育、日常生活供給、住宅、交通、溝通、工作與休閒，而案例中的鄉村是具有、能生成「維持鄉村生活」的決議，但這樣的決議與共識養成，有其背景。「日耳曼民族曾經是長期分裂的聯邦，習慣了小國寡民、自己想辦法生存。更重要的，在戰後有很長一段『家鄉運動』，各城邦、鄉鎮，自己想辦法摸索，也走過錯路，不斷演練鄉村自治，最終才有現在看到的比較成功的案例。」

在分組討論的階段，屏北社大談及他們所見的問題：有些地區期待發展，是對於現存的人口流失、年輕人口外移、返鄉青年難以覓職等各種困境的寄託；也有人提出，有時候公民是沒有機會認識到自己還有選擇的機會、還有除了發展以外的另外一條路可走。曾旭正老師回應，公民學習的速度是慢慢累積的，社區大學在其中應該扮演積極的角色，比方說在社區召開公民意見坊，讓在地平時聽不見的聲音有機會傳達出來。

在分組討論後，許多社大的夥伴，都對於吳勁毅理事長分享的Weyarn小鎮發展案例非常有興趣，特別如何促成民間版的城鄉發展委員會，也對台灣政經現況與德國的差異提出辯證。

結語

在經過北中南三區工作坊的討論後，我們攜回各區域不同的處境與問題，更加了解城鄉界線的消融，雖有型態的不同，卻為各地都普遍存在的現象。我們希望在本次的社會實踐論壇一扳回地方的元氣，開創鄉鎮市街生命力中，再邀請北中南各區推派一位引言人，與會分想他們的經驗；也邀請社區、文史工作者，社會學、人類學範疇的學者，以及官方代表來從政策面回應各區的問題，更重要的是，在把問題分類與釐清之後，我們希望能共同採取行動、串連與組織，來針對這普遍性的現況做出回應。

【議題三】看見臺灣後的社大第19堂課

台灣不願面對的真相—由環境污染事件談台灣事業廢棄物再利用的危機

黃煥彰／中華醫事科技大學護理系副教授

前言

台灣每年約有2200萬噸事業廢棄物；每年約有1800萬噸事業廢棄物再利用（佔事業廢棄物總量達82%），例如營建土每年產生量約有2600萬到4000萬立方、鋼鐵業的爐渣中鋼一年就會產出400萬噸；電弧爐爐渣有160萬噸、焚化爐底渣每年有85萬噸…等等可說是形形色色。其中有最終填埋需求的，每年竟只有大約500萬至800萬立方。所以事業廢棄物以再利用名義搖身一變成為產品，散佈於我們生活中，又因龐大的數量難以百分之百的再利用，所以農地、魚塢成為最佳去處。歐盟爐渣再利用對品質監控原則上規定自我監督，但同時需有外在監督系統，透過受認可的檢驗單位監督，而台灣至今不但對事業廢棄物再利用管理鬆散，也未建立完善的外部稽查制度。

環保署卻於今年（2013）欲提出事業廢棄物填海造陸的計畫，認為這是在追求資源循環的社會，先以最大的可能回收再利用廢棄物；經過無害化及安定化後，不能恢復原來產品性質而再利用的廢棄物，其最終再利用的方式，以先進國家的經驗，就是用對環境衝擊最小的填海造島方式，結合既有商港或工業區發展計畫，來創造新生國土及海岸線，而達到零廢棄的效果。但環保署規劃填海造陸物質草案中共計19種，19種概括式的物質例如有機性污泥、無機性污泥、污泥混合物、爐渣、一般性飛灰或底渣混合物等，不但是定義不清，填海造陸其實就是把海洋當事業廢棄物掩埋場。

世紀之毒戴奧辛

1995年，聯合國環境署呼籲全球應針對持久性有機污染物採取必要行動，而持久性有機污染物的定義為「存在或堆積於動植物體內、在自然環境中長期循環的對人類有害的化學物質」。2004年5月17日公約正式生效，戴奧辛是首批列管12種持久性有機污染物質之一。

1961年至1971年越戰間，美軍在越南投灑了1,900萬升的橙色落葉劑。橙色落葉劑含一級致癌物質戴奧辛，目前越南有一百多萬人遭受著戴奧辛後遺症的煎熬。居民主要症狀有皮膚產生氣瘡、糖尿病、致癌、孕婦生出畸型兒、腦性麻痺等後代，同時越南有十萬名畸型兒受到戴奧辛的毒害。

1969年，位於台南市鹿耳門溪畔的台鹼安順廠開始生產五氯酚鈉，五氯酚鈉亦含有戴奧

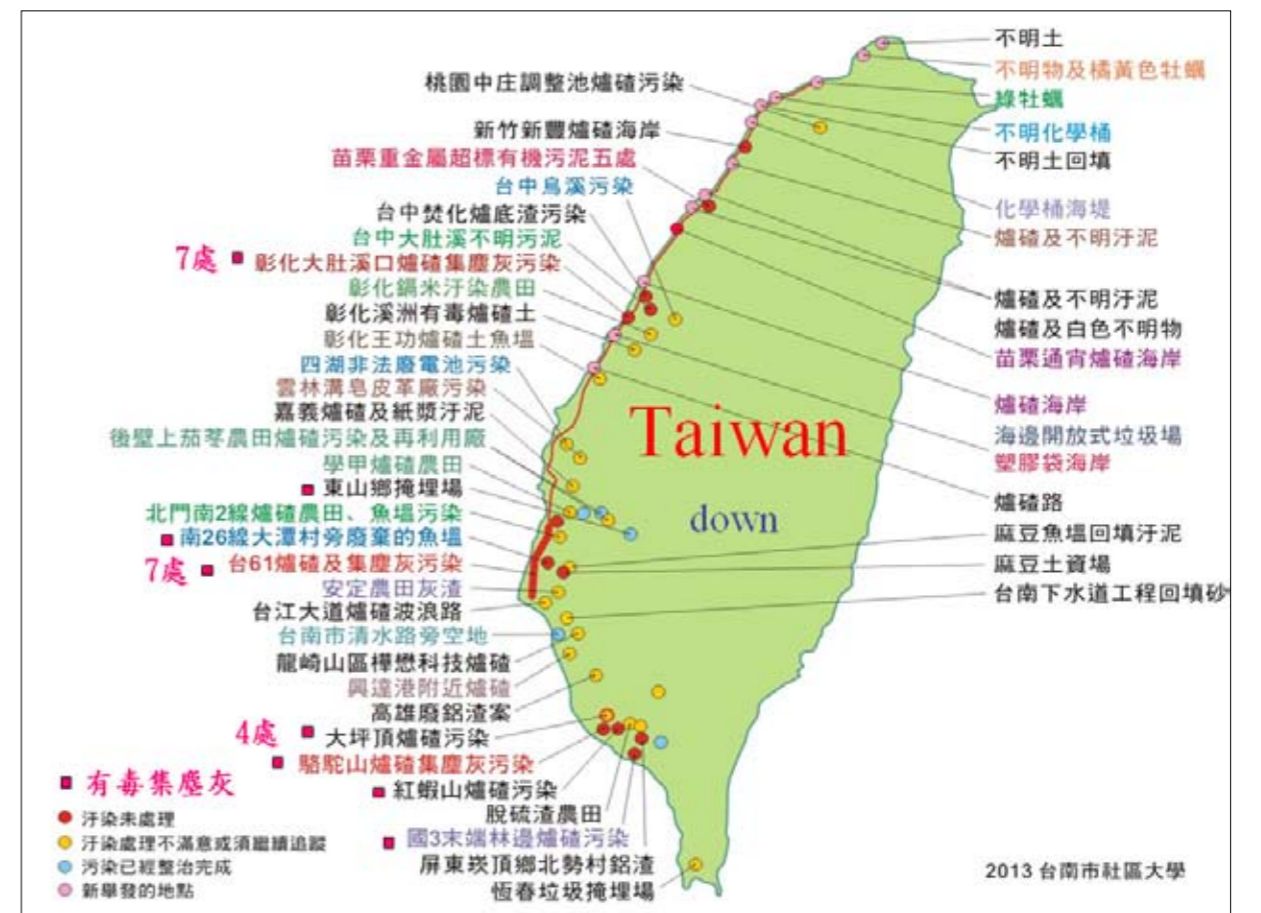
辛，戴奧辛污染了海水蓄水池、鹿耳門溪、竹筏港溪的底泥，經由食物鏈導致該地有近二千人受到戴奧辛的毒害，台灣一般人血液戴奧辛含量均質約為20皮克，至少有360人血液戴奧辛超過64皮克，而長期在竹筏港溪捕魚的楊姓婦人血液戴奧辛竟高達951皮克。目前中石化先編列了16.5億進行污染整治，但同時政府亦編列9年18億的人道照護經費用於照顧受害居民。

2009年高雄縣大寮鄉新厝路養鴨場發生戴奧辛鴨事件，多達9千隻的戴奧辛鴨全數被撲殺。一般鴨子大約養4.5個月可販售，新厝路養鴨場鴨子只養3個月，環保署環檢所檢測報告顯示該養鴨場兩件鴨肉戴奧辛含量分別為4.05及11.2皮克／克脂肪，超過衛生署規定的2皮克／克脂肪。台灣土壤戴奧辛管制標準規定為1000pg-TEQ/g，養鴨場表土戴奧辛含量檢測值為88pg-TEQ/g，遠低於土壤戴奧辛管制標準，卻養出戴奧辛鴨。

然而環保署土污基金在修土壤管制標準時，急著假藉風險評估大量的放寬工業區重金管制標準，卻不願增訂農、漁、牧農地戴奧辛管制標準1000pg-TEQ/g。

事業廢棄物毒殤大地

台南社大環境小組近年來舉發與協助調查的環境污染事件彙整如圖一



圖一

現將其中幾場代表性污染事件陳述如下：

一、林邊戴奧辛污染事件

1996年地勇選礦股份有限公司收受中國鋼鐵公司與唐榮公司生產的鋼渣（轉爐石、高爐石、合金鋼渣、不銹鋼渣）欲埋於屏東縣林邊鄉二高出口附近；15位地主的農、漁用地上，面積高達6公頃高度3公尺。地勇公司向高雄市環保局申請一般事業廢棄物再利用，轉經行政院環保署於1997年4月核准，既開始進行運送與回填工作。因在地居民檢舉，1999年4月環保署與在地環保局進行採樣檢驗報告，除PH超過法定值12.5外，其餘皆合格。2013年經台南社區大學環境小組調查發現該場址後端回填的爐渣夾帶電弧爐煉鋼集塵灰，集塵灰含戴奧辛與各種重金屬屬有毒事業廢棄物。台南社區大學環境小組向高雄地檢署檢舉，全案高雄地檢署調查中。

事件疑點：

1. 爐渣填於屏東縣林邊鄉為何地勇公司向高雄市環保局申請，而非屏東縣環保局？
 2. 環保署為何允許爐渣填於屏東縣林邊鄉的農、漁塬地。
 3. 1999年環保爭議始末與檢測相關資料，為何屏東縣環保局遺失該批檔案？
 4. 為何爐渣會夾帶電弧爐煉鋼含戴奧辛與各種重金屬屬有毒事業廢棄物集塵灰？
 5. 清除責任在地勇、地主或他方？而環保署是核准單位，是否應付監督責任？
 6. 高雄地檢署檢察官現場指揮以怪手開挖，發現埋有電弧爐爐渣粉沫，環保署督察大隊竟不作戴奧辛總量檢測，但經台南社大送驗分析，發現其戴奧辛含量為103 pg-TEQ/g，含戴奧辛集塵灰屬於有毒廢棄物，為何在環境現場會被檢測出？
- 業者將有毒廢棄物集塵灰稀釋在爐渣中，突顯環保署管控不利，更重要的是如何追就責任？

二、台塑石灰污染事件

2012年媒體經常報導，在雲林縣林內鄉、四湖鄉林厝段魚塬，台西鄉養殖專業區、口湖鄉埔南村、田中鎮和北斗鎮的交界、彰化縣芳苑鄉新寶村……等等地區，不斷傳出魚塬遭六輕傾倒副產品石灰，引起當地養殖戶的集體抗議事件。

台塑燃燒石油焦會產生二氧化硫（SO₂），故需以石灰石來進行脫硫吸收，因而產生石灰事業廢棄物。台塑公司將石油焦高溫氧化裝置（CFB）產出之事業廢棄物申請再利用，相關產出量及產品登記情形如下：（一）飛灰：每月約21,000公噸，雲林縣政府於91年以「混合石膏」登記為產品；（二）底灰：每月約8,400公噸，雲林縣政府於91年以「副產石灰」登記為產品。但石灰屬強鹼性有污染環境之虞。

環保署2012年11月19日函報行政院審查「資源循環利用法」草案，第四條規定經登記產品或副產品，但已失去市場價值，或有長期違法貯存或棄置之虞，或有汙染環境、危害人體健康，主管機關得認定為廢棄資源。雲林縣府以此為法源，於2012年11月22日公布「雲林縣高溫氧化裝置產物混合石膏、副產石灰及水化石膏管制要點」，限制六輕副產石灰外運，此要點



規範台塑公司不論以「廢棄物」清運或以「產品」販售，都須向雲林縣環保局申請外運去處，並提供收受端的營運量及處理量；運送車輛須裝置具備全球衛星定位或行車記錄功能的即時追蹤系統。同時為避免流向不明或濫倒，收受單位僅限混凝土廠、公民營廢棄物清理機構（但不得作為掩埋場覆土）、事業廢棄物再利用機構，但不得再批發；公共工程限作為級配粒料基、底層；成品僅能作為石膏製品、水泥製品、輕質磚成品。雲林縣政府亦重申嚴禁任何業者、民眾假借以土壤改良名義將未經摻配之副產石灰回填於農地及魚塬等，致使喪失土地之功能。

2013年1月24日台南市地檢署與台南市環保局發現台塑石灰非法進入台南市土資場，同時台南社大環境小組於真理大學附近一處大面積魚塬，發現正在回填石灰，數量相當驚人，根據田野訪談發現近，近三個月日夜不斷有大卡車進出，現場更有怪手、推土機配合作業，石灰完成傾倒推平後，再做表層覆土以掩蓋真相。事件經台南地檢署調查，台塑石灰以每噸2元賣給業者，再私下補助業者處理費每噸650元，台塑是遊走法律邊緣，對土地是實質的傷害。



事件疑點：

1. 雲林縣政府環保局如上所述，已制定管制要點，欲從源頭監控台塑公司，規定運出廠前須申請外運去處，申報對方公司營運量及處理量，為何台塑六輕石灰還會出現在台南市土資場？
2. 土資場應暫存的應是乾淨土壤，為何會有事業廢棄物？
3. 台塑宣稱其產品PH值檢測低於12.5，然台南市環保局現場檢測石灰其PH值高達12.7，依法是否應被認定為有毒事業廢物？
4. 台塑集團事後宣稱該產品已賣出，不願承擔清除責任，這是台灣企業家的本土精神嗎？
5. 『農漁用地零污染』，環保署應嚴禁以事業廢棄物或事業廢棄物再利用物質回填於農漁用地或經與土壤攪拌後作為農漁用地的客土。

三、苗栗造橋黑土事件

吳太河住在造橋鄉豐湖村牛欄湖段的山坡地，2009年開始，山頭上被傾倒大量可疑黑土，2009年發生首次崩塌，2011年12月29日再次崩塌，掩沒了吳太河700坪的牛舍。其間台南社大環境小組檢測該批黑土發現銅、鉻都超過土壤管制標準，但苗栗縣政府環保局採樣檢測後說都沒有問題。問題的核心是環保局把黑土當做事業廢棄物再利用的產品有機肥，採樣後故意不檢測重金屬的總量，只做溶出實驗，所以環保局宣稱檢驗合格。然有機質肥料重金屬含量應符合「有機農業灌溉水質及土壤、有機質肥料之重金屬容許量標準」。這標準是以重金屬總量



當標準，其標準比土壤管制標準更嚴緊（表一），顯然環保局與農委會在認定上有嚴重缺失。2010年8月10日，行政院農業委員會廢止該地的堆肥登記證，2010年12月12日苗栗縣環保局廢止該地的再利用登記檢核，同時台南社大環境小組在苗栗共發現5個存堆置場址。這些黑土來自晉豪農業生技企業社，負責人為洪欽祥先生，其經營禽畜糞廢棄物處理廠，每年免費處理81場畜牧場之廢棄物及後龍鎮、竹南鎮之廚餘，合計約24,000噸，製造品質良好的有機質肥料，提高環境保護及廢棄資源再生利用之效益，2007年還榮獲經典神農獎。

表一：有機農業灌溉水質及土壤、有機質肥料之重金屬容許量標準

重金屬項目	灌溉水質	土壤 (mg/kg)	有機質肥料 (mg/kg)
砷 (As)	1.0 (mg/l)	15	50
鎘 (Cd)	0.01 (mg/l)	0.39	5
鉻 (Cr)	0.1 (mg/l)	10	150
銅 (Cu)	0.2 (mg/l)	20	100
汞 (Hg)	0.005 (mg/l)	0.39	2
鎳 (Ni)	0.5 (mg/l)	10	25
鉛 (Pb)	0.1 (mg/l)	15	150
鋅 (Zn)	2.0 (mg/l)	25	800
酸鹼度	6.0-9.0 (pH)		
電導度	750 (μmho/cm, 25°C)		

備註：土壤砷及汞為全量，其餘為0.1N HCl抽出量。

四、台61線

台61線從台南大學七股新校區預定地至將軍鄉長達13公里被業者以爐渣取代土方回填，爐渣1噸不到5塊錢，業者卻以1噸188塊向公路局領取回填土方，但我們追蹤此案竟然發現有集塵灰藏在其中。同時發現有多處水域長期與電弧爐渣直接接觸。

事件疑點：

1. 該施工廠商其位於南26線，施工當時的預拌場地，為何被我們發現有集塵灰粉末？
2. 歐盟規定電弧爐渣不得與水直接接觸，爐渣再利用對品質監控原則上規定自我監督，但同時需有外在監督系統，透過受認可的檢驗單位監督，環保署為何至今對事業廢棄物不建立完善的外部稽查制度呢？

五、彰化大肚溪口

1998年，台灣第六大河川的大肚溪（全長116公里，流域面積達3,062平方公里，又名烏溪），由於出海口生態豐富，而為農委會公告為「大肚溪口野生動物保護區」，面積達4,136公頃。但隨著公共工程台61線公路的建設，大肚溪口野生動物保護區遂成為電弧爐煉鋼業爐渣與集塵灰任意棄置的場所。

台灣電弧爐煉鋼業大部份以廢鋼為原料，由於廢鋼來源複雜，同時常夾雜如烤漆、塑膠、橡膠等物質，故電弧爐煉鋼的集塵灰易含有超量的戴奧辛與重金屬（約佔25%重量百分比），所以電弧爐煉鋼的集塵灰被環保署規範為有毒廢棄物。

2011年2月環保團體檢舉台61線162K與台17線間大肚溪河口沿岸彰化縣端之潮間帶，發現遭棄置的營建廢棄物、集塵灰與爐渣等有害事業廢棄物。4月7日本人又於台北召開記者會，公佈集塵灰檢測數據，確認為有害事業廢棄物。然而大量含有超量的戴奧辛與重金屬的集塵灰漲潮時被泡在水中，變成底泥的一部份，水漫流入後方的魚塢，但退潮時；水又從後方的魚塢急流而下，像小瀑布沖刷著集塵灰，由此可知每天必有戴奧辛溶入大肚溪。同時戴奧辛與重金屬不但污染大肚溪；也污染了附近的花生田。

我們檢舉後強烈要求環保署應稟持專業，立即先將泡水的集塵灰作緊急挖除。而環保署的回應：「會持續積極督導協助彰化縣環保局辦理相關清除處理作業，並已要求三河局要儘速清除」。但事發經過6個月，集塵灰還是泡在水裡。

2011年9月，才由三河局進行緊急處理，然因榮工中區事業廢棄物處理中心儲存空間不足只移入773公噸，剩下893公噸集塵灰以太空包裝滿後；竟置於大肚溪口高灘地，漲潮時太空包還是泡在水裡。經向監察院反應2012年8月太空包才完全被移除。但台南社大環境小組前往調查，發現並未清除乾淨。這事件告訴我們環保署與相關單位對電弧爐煉鋼業所產生的有毒廢棄物集塵灰疏於管理與稽查於前；確認為有毒廢棄物非法棄置後，竟毫無危機處理能力，一個戴奧辛嚴重污染區域緊急處理竟需18個月。



六、北門魚塢

不鏽鋼電弧爐爐渣已修法規定只能用於當水泥添加劑，北門附近魚塢以不鏽鋼爐渣來鋪路、當土方來回填與築堤，然不鏽鋼爐渣含鉻；依法不得用於農、漁用地，當問題發生時政府為何無法要求業者負責？導致相信政府的農、漁民變成無辜的受害者。而經濟部工業局、農委會、環保署為何從不做宣導教育？



七、關廟山區

2011年12月台南社大環境小組接獲龍崎民眾檢舉，指山區新設一資源回收再處理廠，砂石車進出，堆置大量外貌如砂石的廢棄物。台南社大環境小組多次調查發現該場地每小時大概有幾十部砂石車載運爐渣進入廠區，而且只進不出，很明顯被棄置在山谷之中，沿著廠區周邊掉落的砂石進行儀器快篩，發現重金屬鉻（Cr）含量竟高達一萬兩千八百毫克／公斤（土壤管制標準是二五〇毫克／公斤），立即向台南地檢署檢舉。



2012年2月13日環檢警進入聯合搜索，發現該廠超限利用，除要求移除改善，也將追查爐渣流向。華懋科技公司為爐渣再利用公司，上網公告爐渣再利用量為4.6萬公噸，該公司污染事件被舉發後，實際堆至於廠區外爐渣高達54.5萬噸，同時該公司明顯違反在台南環保局環評審查會時的承諾，既該公司所有生產前後的爐渣；全部會存放於廠房室內空間。此事件除突顯環保署平常稽查不力外，更突顯環保署無法掌控爐渣再利用的總量。

迷失的填海造陸政策

環保署為了解決事業廢棄物再利用無處可去之困境，欲於今年（2013）欲提出事業廢棄物



填海造陸的計畫，然而環保署規劃中的事業廢棄物再利用填海造陸計畫是否妥善？是否安全？個人對環保署廢棄物填海造陸計畫質疑如下：

1. 在尚未建立台灣沿海環境基礎資料庫與進行相關生態研究調查，環保署如何絕對確定對於沿海海洋環境與生態沒有任何影響？
2. 填海造陸因是人工構造海堤，凸出於海岸會產生凸堤效應，會阻擋原先沿岸流與影響海岸漂沙之路徑，導致漂沙平衡機制遭會受破壞，而這些效應難道不用評估嗎？
3. 環保署說以安定廢棄資源物取代抽砂填海，同時創造新陸地。然真實的台灣是在莫拉克颱風過後有12億噸的沙石不知何去何從？
4. 環保署說效法日本大板灣進行事業廢棄物填海造陸，然日本東京灣、大板灣皆屬於內灣地形，台灣並無相似之地理條件。
5. 台灣現今事業廢棄物清理與再利用管理以合法再利用掩蓋堆置、掩埋之實的案例經常發生。同時環保署連基本緊急處理能力都喪失，以大肚溪口含戴奧辛有毒廢棄物緊急處理為例，經1年處理，並未處理乾淨，環保署有可能可以嚴謹管理「海上掩埋場」嗎？
6. 環保署說效法先進國家進行填海造陸，環保署對外宣稱『安定、無毒』，然環保署規劃中的『有機性污泥、無機性污泥、污泥混合物、爐渣、一般性飛灰或底渣混合物』，在日本都屬『管理型』而非是『安定型』。再以日本焚化爐底渣為例；焚化爐底渣再利用時須符合土壤環境基準，而台灣焚化爐底渣為何重金屬含量可以超過我國土壤管制標準？

7. 環保署規劃填海造陸的物質中共計19種概括式的物質，例如有機性污泥、無機性污泥、污泥混合物、爐渣、一般性飛灰或底渣混合物等，不但是定義不清，簡直是包山包海的事業廢棄物將被應用於填海造陸，我們的海洋安全嗎？

2012年6月28日「對環境資源部的期望」第一次討論會議之會議紀要中，學者更大刺刺的主張為達產業規模，政府應檢討適度開放循環資源（廢棄物）進口品目與數量，以活絡國內相關產業發展、促進經濟成長。顯然學者在事業廢棄物的最後去處認知上與真實的台灣有很大差距，顯然我們並沒有從二仁溪廢五金污染事件中學到教訓與反省，如果台灣島一方面處理來自世界各地事業廢棄物（資源物），一方面以填海造陸去處理沒有去處的事業廢棄物（資源物），實在可悲。

產業政策新思維

考麥克·布朗嘉（Michael Braungart）提出的「從搖籃到搖籃」的概念，破除從末端「減少汙染、減少破壞」的舊式思維。不再是一點一滴彌補工業革命的傷害，而是邁向「下一波工業革命」（Next Industrial Revolution），新的工業系統必須謙卑地向大自然學習，學習大自然把所有東西都變回養份，回歸土壤重新成為資源。

因此在產業結構上，必須大幅檢討台灣的產業政策，台灣是不是適合高耗能、高耗水、高汙染且產生大量廢棄物無處去的產業？轉換產業發展方向，除了企業自覺之外，政府法令與市場壓力也是扮演極重要的角色。如有新的開發計畫、擴廠計畫環評、環差審查等，應要求廠商提出具體廢棄物清理計畫，不能只用「由合法清除處理業者處理」這樣簡單的話語帶過。

在民眾端，則持續落實生活廢棄物的分類回收，減少焚化爐的垃圾量。畢竟拉長時間，真正重要的應是源頭的垃圾減量，若只是繼續追求消耗未來的產業發展，興建一座一座的掩埋場，即使現在解決了廢棄物問題，源頭問題沒有解決，以後還會有無數相同的事件不斷發生，蓋再多的掩埋場，再多的填海計畫，都不夠用。

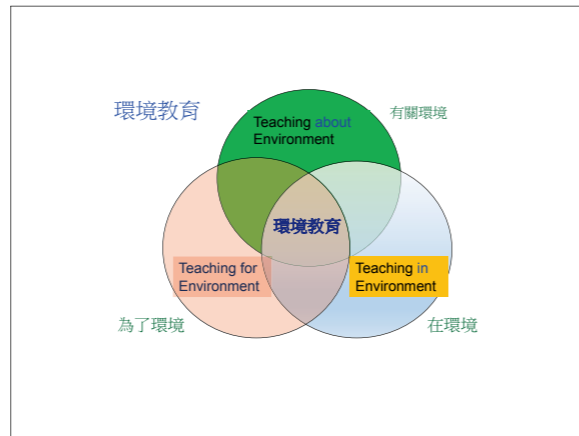
【議題三】看見臺灣後的社大第19堂課

在行動中學習社大的環境課程轉化

莊孟憲

在行動中學習
社大的環境課程轉化

莊孟憲
臺南社大自然與環境學程召集人



環境素養(NAAEE)

- 情意因素
- 生態知識
- 對社會政治的瞭解
- 對環境議題的認識
- 分析、綜合、評斷等能力
- 自我期許及對個人責任的設定
- 主動參與問題解決的行為

3

環境教育目的

- 覺知、知識、態度、技能、參與

環境素養(NAAEE)

- 情意因素
- 生態知識
- 對社會政治的瞭解
- 對環境議題的認識
- 分析、綜合、評斷等能力
- 自我期許及對個人責任的設定
- 主動參與問題解決的行為



環境教育的特徵 (楊冠政 1997)

- 是全民教育
- 是終生教育
- 重視環境的整體性
- 是價值教育
- 是科際整合的教育
- 強調環境行動及問題解決
- 是政策導向的教育
- 重視職業類群人員的教育

我們做了哪些事?
以台南社大為例





我們需要思考

- 環境教育“做”就對了，但環境教育法是否也是社區大學的另一個發展契機？
- 社區大學的經營管理和環境行動間的平衡
 - 公民環境素養提升
- 環境學程教師版本升級？



比較：
正規教育
非正規教育
非正式教育

- 社大環境課程需要轉化，需要了解政策發展與法規，但並非一味迎合，甚至可以進一步推動政策和修改法規
- 社大環境學程必須thinking globally acting locally「全球化思維」但要「在地化行動」。一旦每個社大都推動環境教育，環境素養才有機會全民提升，補充正規教育下的缺漏。



想一想
令狐冲和展昭的差別？
環教教育 v.s 環境教育法

環境教育法
第一章 總則

• 中華民國九十九年六月五日總統華總一義字第09900137311號
公布
全文二十六條；並自公布後一年施行

○ 第一條 為推動環境教育，促進國民瞭解個人及社會與環境之相互依存關係，增進全民環境倫理與責任，進而維護國民健康、尊重生命、促進永續發展，特制定本法。

↓

對社區大學環境學程的影響？

衝擊
{環境教育}實踐 or {環境教育法}實踐

【議題三】看見臺灣後的社大第19堂課

公民參政：從公民智庫到社大第19堂課

公民智庫 Citizenship Think tank

社區大學長期作為市民教育的機構，並以關心地方事務，建立公民社會參與作為目標，多年來從教育課程設計到社團參與，建立市民對社區大學的信賴與參與，「公民智庫計畫」是社大社會參與的升級版，使社大透過公民智庫的想像及培力，成為具有研究與提供思考與政策方向的機構，具備參與政治運作的社會機能。

社大的優勢

台南以文化作為城市發展的清楚目標，長久以來缺乏有系統地建立從基礎到分析的策略方向，且這樣的分析與策略是結合市民觀點與教育推廣的，不同於傳統智庫以純學術及政策批判導向作為其重點，公民智庫的發想，是希望將議題分析討論後的成果，透過社大現有的平台更加向下紮根，形成有力的市民共識，且經過轉換將艱澀的研究成果用民眾的語言被傳播，讓其建言有更高的可行性。台南市成為台灣第一個在社大設置公民智庫的優勢有下列幾點：

台南市以「文化」立市，是全台灣最清楚城市發展方向的城市。

社區大學本身就擁有一定數量的師資群，可以依其專業作為智庫的部分基本成員，更有效地運用專業人才。

現有累積每年近萬人的學生(即市民)，正是智庫研究成果第一線最佳的推廣對象。

預期目標

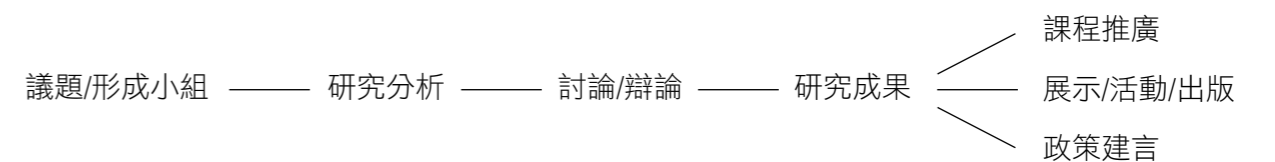
透過智庫專業者、社區大學公民教育結合，配合各式論壇，可以有效且有組織地針對政府施政建言、監督，更進一步提出有效、且具有公民參與過程的政策建言，這將是台灣地方自治區域中第一次以一個智庫的獨立組織，有策略、有階段地實際提供一個公民參與的管道，參與地方治理的工作提案與監督，補足台灣在代議民主下公民參與無力的現象。

公民也可以從中學習到公民社會的民主機制與政治參與的方法。

操作方式

公民智庫的運作與傳統智庫最大的不同在於「行動」，傳統智庫偏向形成政策，但公民智庫則更強化「市民共識」與「教育推廣」，水平整合社大的資源，逐步形成「城市(台南)學」的論述與共識以及對社會議題的主動參與。

運作方式主要如下圖：



透過不同議題或接受委任的議題由智庫成員組成3-5人的小組，進行研究分析，期間不斷透過小組討論，與擴大成員人數的辯論與討論會來批判、討論其研究分析，最後形成研究成果，研究成果除了書面形式外，小組成員身兼社大講師，其成果還將衍生成為社大課程、展示或者是城市活動加以推廣。

第十九堂課的概念就此產生，透過智庫轉化社會議題，重新針對不同學門設計，成為單講的課程，以類似必修課目般的課堂，置入到社大課程之中，成為一般學員課程學習的一部分，推動社會及政治參與。另一個環節的實驗是藉此以一或多個社大結盟分擔預算聘用「專任教師」的方式，提供社大透過接近必修課程設計的方式，尋找適切的專業人文社會科學專才的流浪教師，成為社大的專聘教師，作為社大未來發展「通識」課程、進行區域研究、參與政治社會事務的窗口。

【議題四】從千里步道到山海圳步道

從步道到綠道：社區營造、空間改善和環境守護—以台江山海圳綠道、宜蘭千里步道示範道、雙和生活散步道的推動經驗為鏡

一、議題緣起與構想：

2006年千里步道運動從社大的土壤上發芽開枝散葉，透過全台社區大學和在地團體的串連合作，於2010年完成環島步道的路網串連後，透過示範道的推動，正逐步進行實體環島綠道的夢想實踐。

從第一條千里步道示範道2010年在宜蘭冬山鄉太和八寶村啟動，2011年台江山海圳綠道在沿著嘉南大圳鹽水大排南北兩岸一村一里延伸，2012年永和社大在新北市進行生態雙和願景推動，結合社區營造、空間改善和環境守護，宜蘭羅東社大、台南市社大、永和社大，分別從農村生活與環境友善、城鄉發展與在地文化、都市空間與生態綠化等不同切入點，思考人與環境、人與空間的關係，以及如何展開公/私協力的對話、創造資源、串連合作平台？

本場次社會實踐論壇，首先希望可以邀請有興趣參與此一綠色行動的各縣市社大，一起來參與分享討論--透過這三所社大的綠道推動經驗整理，和以及對此經驗的反思，提供給有意加入的社大夥伴們一個入手的經驗參考，藉由全國性的「從步道到綠道」的運動結盟，以深化和擴大社區大學作為在地公民基地的影響力和能量。

短期目標：每個縣市或鄉鎮都有一條生活綠道；同時也藉此創新社區大學社會實踐的行動方式。

中長期目標：進行政策遊說與監督，以守護現有美麗家園，營造出更適人居的生活環境。

二、合作單位：台南社大台江分校、羅東社大、永和社大、台灣千里步道協會

三、議程規劃

議程時間	議題內容	引言／與談人
1330-1340	議題與背景說明	周聖心
1340-1440	案例引言：	
	台南案例—NGO如何推動山海圳綠道	林翊涵／台南社大台江分校執行秘書
	宜蘭案例—宜蘭千里步道示範道	吳國維／羅東社大校長
	新北市—雙和生活散步道	張素真／永和社大主秘
1440-1525	與談	
	台南—串連水與綠，山海圳綠道的推動經驗	李孟諺／台南市水利局局長
	宜蘭—農村景觀與鄉野三害	陳登欽／宜蘭縣環保局長
	新北—生活綠道與低碳城市	謝文祥／新北市社教科長
	從公私協力的社會實踐，思考新的環境治理模式	劉柏宏／景觀學會理事長
1525-1550	提問、交流與討論〈所有與會朋友〉	主持人：周聖心
1550-1600	總結與後續行動與推動策略建議	主持人：周聖心 李孟諺／台南市水利局局長 陳登欽／宜蘭縣環保局長 謝文祥／新北市社教科長 林翊涵、吳國維、張素真

【議題四】從千里步道到山海圳步道

公私協力，台江山海圳綠道的NGO與志工行動

林翊涵／臺南社大台江分校執行秘書

大綱

- 一、公私協力：如何推動台江山海圳綠道運動
- 二、公民參與：綠道志工培訓行動
- 三、NGO的在地行動：綠道經營
- 四、發展台江綠道節慶
- 五、反思：問題與未來發展策略

山海圳綠道簡介

台江山海圳綠道將是一條結合河川守護運動、民眾參與的學習之路。由社大台江分校、海尾朝皇宮、小台江等在地社群，由下而上結合台南市政府、台江國家公園、六河局、嘉南農田水利會，以及千里步道NGO社群，共同推動，從台江出海口四草湖，沿著嘉南大圳圳岸，種樹築道，整治河川，上溯到烏山頭水庫，全長約45公里。這條綠道，分為台江生態守護綠道、生活文化綠道、古文明綠道、八田水利綠道，以山、海、圳串連起台南開發的三大元素，途經台江國家公園、台灣歷史博物館、烏山頭水庫，若串連起來將會是台灣最長的綠道。

一、公私協力如何合作與推動

台江分校推動山海圳綠道運動的過程中，常常聽到老一輩說著以前小時候在嘉南大圳裡抓魚、抓螃蟹，童年回憶生活與大自然相連，這是現在我們都無法想像的情景，堤岸的建設，雖帶給我們安全，但也讓河川離我們的生活越來越遠。

我們希望打造親水、低碳生活、結合人文的山海圳綠道，營造的過程，需要公部門與在地NGO、大廟及學校社區合作，以及志工的參與。

台江分校如何推動公私協力的工作呢？

（一）流域學校

串連安南區在地國中小學進行環境教育。國中小的教科書不會教你在地的歷史，而台江流域是一個網絡，河川與台江歷史也息息相關，我們希望在地孩子能夠認識我們的土地，才能產生感情，首先找出有熱情的老師，並帶著孩子參加社區博物館以及在地河川踏查的活動，讓孩子從遊戲中認識台江人文生態故事，我們也鼓勵各校能夠組成河川巡守隊，進行地方流域、文

史踏查，認識河川汙染問題與巡守知識，實踐守護家鄉行動，也因應12年國教，我們也在想能為學校做什麼，結合目前展開的台江流域學習計畫，促進公部門承認志工與孩子的參與成就，頒發證書，給孩子實質鼓勵。

（二）公部門－水利局、六河局、台江國家公園

與公部門的公私協力合作中，我想重點在於關鍵的承辦人物與其態度，NGO不是公部門的承包廠商，而是合作夥伴。水利局李孟諺局長數次與台江綠道志工們，一起打掃綠道、解說綠道工程現況，參與我們所舉辦的廟口講座，他是台江分校師生、志工們公認，最認真用功的局長，也能讓綠道志工更有信心與水利局一起合作推動下去。

（三）流域社區－安東庭園河川巡守隊、安和社區

台江流域周遭的鄉里社區環保志工，大多是清掃里內，如何促進，將環保志工拉到大圳堤岸，加入「山海圳綠道、百里健行」行動，或是巡守河川，無論是里長或是志工領隊的觀念與認同，都將是關鍵。

（四）NGO組織－海尾朝皇宮、千里步道、台江文化促進會

從綠道植樹到手作步道，海尾朝皇宮、千里步道與台江文化促進會是共同推動台江綠道，不可或缺的夥伴，而今年也有大亞電纜美麗家園基金會志工隊參與山海圳綠道淨堤運動，並希望一起推動環保議題。

二、培訓台江綠道志工

（一）學習種樹，一村一林徑

台江分校為推動山海圳綠道，除了政策與社群連結之外，也培訓志工植樹知識與技能，帶領鄉親與學子植樹。於2012年發起三代種樹，打造台南山海圳綠道的植樹活動，邀請NGO單位、在地居民、在地學校、幼稚園於溪頂寮山海圳路段植樹。在植樹前舉辦第一場「守護家園，綠道志工工作坊」，由千里步道的聖心執行長與嘉智老師教導志工植樹技能與傳達千里步道的理念，也帶出植樹區域安和社區的民眾一起參與工作坊，並邀請加入綠道志工，目的也是希望在地民眾透過活動親手種下的樹，可以對此段綠道產生感情，就近照護樹木，發現問題可以馬上作回報。2013、2014年也接續進行海尾港、曾文溪排水線綠道，以及和順工業區綠道補植等行動，從行動中培養綠道志工植樹等技能。

（二）手作步道志工培訓

山海圳綠道的第一條手作步道，於2012/11/24、25兩天完成了，施作地點就選在新市區國道八號下滯洪池預定地，是為古地「鼎臍塢」，由水利局、台南社大台江分校與台灣千里步道協會共同舉辦，參與志工單位有綠道志工、台江文化促進會、安東庭園河川巡守隊、海佃國小小台江、主婦聯盟、長榮大學河川巡守隊、台江國家公園等，這群重視在地文化教育的團體共同集結起來，親手打造台南第一條手作步道，也是第一次兩天超過百人完成300公尺的步道，山海圳綠道是結合生態與文化的綠道，而手作步道更是融入在地情感的步道，這份感動就存在於人與人與土地之間，用『手』來種樹築道，守護河川、守護家園。

以台江山海圳綠道「種樹築道」與「在地參與」的精神，透過手作步道實作，培訓綠道志工社群，促進全國千里步道志工交流，鼓勵在地鄉親、青年學子成為綠道志工，從在地推動千里步道運動，一起來守護家鄉環境。活動前舉辦兩天的綠道志工培訓工作坊，由千里步道師資教導各單位志工領秀施作手作步道的技巧與注意事項，並帶領志工走讀山海圳暨國道八號手作步道現勘與環境介紹。

這些單位原本就以各自的方式來關懷地方，為地方做事，有這個機會將大家串連起來，我認為也是長期台江分校對山海圳綠道的推動理念，是大家認同、並且信任的。

三、NGO的在地行動：綠道經營，公民行動

經過這幾年的植樹、手作步道的推動後，台江山海圳綠道正一段一段的成形，接下來，台江分校考慮到日後綠道的維護經營的問題，加上綠道志工文科大哥多年來關心社區環境問題，在參與綠道運動後，也發現綠道上垃圾汙染問題，垃圾撿也撿不完，於是在去年初，在綠道志工共同討論之下，辦了第一場台江綠道打掃、淨化運動。

去年來參訪大廟興學的社大夥伴們，對山海圳綠道的推動與經營，也很感興趣，於是我們就建議來辦一場綠道的淨堤工作假期吧，全國社大夥伴來參訪大廟興學，還要被帶去撿垃圾，大家一開始也有點小擔心，但實際進行之後，發現夥伴們接受度很高，在散步山海圳的過程，不只是看到最美的一面，也看到最醜陋、真實的一面，但這也是我們非常希望改變的工作。

如何讓台江山海圳綠道的使用者都能珍惜這條步道呢？台江分校認為，我們要先作給別人看，要好好的經營維護這條得來不易的台江綠道，並且帶著在地學子一起作、從做中學，展現在地學習，學習在地的大廟興學精神。

（一）志工帶領夥伴推動綠道淨堤／水岸淨化行動

日期	活動主題	內容	參與單位	人數
102/01/20 (日)	守護台江，山海圳綠道大掃除	從培訓到實地實做，為打造山海圳綠道付出心力，於2013年農曆過年前，召集來自大廟興學、台江文化促進會、台江國家公園、安和社區的綠道志工，一起來綠道散步運動，年終聚會交流情感，分享這一年來的活動心得。	海尾朝皇宮、臺南社大台江分校、溪頂寮代天宮、台江國家公園、台江文化促進會、安和社區	45
102/03/23 (六)	北桃四所社大，台江綠道徒步旅行	台北中山、桃園八德、中壢、新陽平社大參訪台江分校，體驗散步綠道並且隨手撿垃圾的工作假期，沿路走一段嘉南大圳後，繞到魚溫區走回大廟，邊走邊作環境整理，行走路程約30分鐘，走到大廟跟公祖行禮，品嚐大道公青草茶-香茅冬瓜茶，欣賞大廟興學特色課程海報展，再由執行長分享推動大廟興學與山海圳綠道經驗談。	海尾朝皇宮、臺南社大台江分校、綠道志工、台北中山社大、桃園八德社大、桃園中壢社大、桃園新陽平社大	30
102/08/24 (六)	新北社大參訪大廟興學，掃地撿垃圾，疼痛台灣	新北市永和、新莊、三鶯、樹林、新中和五所社大參訪大廟興學，安排大廟興學行動教室師生參與：綁平安帶、坐式瑜珈、福虎拓印、虎牌製作，體驗台江特色課程、傳統工藝，下午前往山海圳步道散步撿垃圾，旅遊兼做綠道志工，回程享用海尾百年豆花。	海尾朝皇宮、臺南社大台江分校、新北市永和社大、新莊社大、三鶯社大、樹林社大、新中和社大	70
102/11/16 (六)	家齊女中參訪大廟興學	讓台南在地青少年能有這個機會認識台江的人文，與台江山海圳綠道營造之美，並讓同學從實際行動中落實環境守護，家齊也將和台江分校合作，共同開發公民素養課程，將教室搬到戶外，讓學生實際體驗生活的價值與意義。	海尾朝皇宮、臺南社大台江分校、家齊女中	70

日期	活動主題	內容	參與單位	人數
102/12/05 (四)	雲林縣社大參訪 大廟興學	雲林縣政府社教科、山線社大、虎尾社大、海縣社大、平原社大、溪洲國小參訪大廟興學，前往山海圳綠道撿垃圾，瞭解社大台江分校、海尾朝皇宮推動台江分校的經驗作法，體驗台江特色課程—虎牌陶藝製作，品嚐台江風味餐。	海尾朝皇宮、臺南社大台江分校、雲林縣社教科、山線社大、虎尾社大、海縣社大、平原社大、溪洲國小	32

(二) 社群參與，種樹築道行動

1. 三代種樹，打造台南山海圳綠道

活動時間：101年3月11日（星期日）

活動地點：郡安路三段安順橋東側嘉南大圳堤岸，植樹800公尺

樹種：10株茄苳、10株苦楝，七里香200棵

參與單位：約1000人

台江綠道志工：大廟興學文化志工隊、舊和順文化志工隊、什二佃文化志工隊、總頭寮文化志工隊、布袋嘴寮文化志工隊

NGO社群：溪頂寮保安宮、海尾朝皇宮、台南社大台江分校、全國千里步道籌畫中心、台江文化促進會

公部門：臺南市政府水利局、林管局嘉義林區管理處、台江國家公園、第六河川局

社區：安東庭園社區河川巡守隊、安和、安東、溪北、溪頂、溪東、安西等社區

學校：海佃國小《小台江》河川巡守隊、安順國小河川巡守隊、安慶國小河川巡守隊、海佃國中、安順國中、和順國中、瀛海中學、安南區幼教聯誼會、長榮大學河川保育中心。

企業：台灣凸版公司、國泰文教基金會

2. 淵海佛祖環村綠道三代植樹活動

活動時間：102年3月10日（星期日）

活動地點：本淵寮排水左岸，植樹600公尺

樹種：水黃皮樹苗140株

參與單位：約500人

台江綠道志工

NGO：海尾朝皇宮、台南社區大學台江分校、全國千里步道籌畫中心、台江文化促進會、主婦聯盟

公部門：臺南市政府水利局、林管局嘉義林區管理處、安南區公所、台江國家公園

社區：安東庭園社區河川巡守隊、安和社區

學校：海佃國小小台江、海東國小、安南國中、安慶國小、海佃國中、永福國小

企業：台灣凸版國際彩光股份有限公司



植樹前



植樹後(103/05)

3. 2014山海圳綠道植樹淨堤工作假期

活動時間：103年3月9日（星期日）



植樹前



植樹後(103/05)



植樹前



植樹後(103/05)

活動地點：曾文溪排水線堤岸，植樹500公尺

樹種：台灣棟樹樹苗計165株

參與單位：約300人

台江綠道志工

NGO：海尾朝皇宮、台南社區大學台江分校、台江文化促進會、台南社大樹公民

公部門：臺南市政府水利局、台江國家公園

社區：安東庭園河川巡守隊、安和社區

學校：海佃國小小台江、海東國小、安南國中、安慶國小、海佃國中、長安國小、南興國小、安佃國小、和順國小

4. 春天來了，山海圳綠道植樹工作假期－和順工業區綠道補植

活動時間：103年2月16日（星期日）

活動地點：溪頂寮山海圳綠道（和順工業區路段）

樹種：五株桃花心木

參與單位：約45人

台江綠道志工、海尾朝皇宮、台南社大台江分校、台南社大樹公民、台江文化促進會、第六河川局、臺南市政府水利局、安東庭園河川巡守隊、長安國小

說明：位於和順工業區路段的綠道林徑，在十多年前由安東庭園社區、溪頂寮保安宮等鄉親協力栽種，這三年來共有七棵土肉桂相繼被毒死，令溪頂寮鄉親十分不捨，而綠道林徑因此缺了一大段。

102年在第六河川局、台南市水利局、社大台江分校綠道志工、台江文化促進會及安東庭園河川巡守隊共同協力之下，決定舉辦和順工業區段的山海圳綠道林徑補植復育工作假期，永續維護山海圳綠道，建構低碳綠色的台南市。

由台江分校綠道志工、六河局、水利局推動山海圳綠道植樹及淨堤工作假期，與台江文化促進會、安東庭園河川巡守隊、長安國小師生約40多人重新補植五棵桃花心木，以行動守護綠道及展現護溪的決心。

（三）、推動台江流域學習，舉辦百里健行，走讀台江河川綠道運動－在日常生活中親近河川，帶領學生、民眾走讀河川，健行健身，護溪做公德

	時間	淨堤路段	公里數	參與單位	人數
第一場次	103/03/23(日) 07:30-09:00	安通路三段、四段	1.5公里	綠道志工、安東庭園河川巡守隊、社大學員、海佃國中、長安國小、海佃國小小台江	80人
第二場次	103/04/20(日) 07:30-09:00	安通路五段	1.5公里	綠道志工、安東庭園河川巡守隊、社大學員、海佃國中、長安國小、海佃國小小台江、大亞電纜美麗家園基金會企業志工隊、台江國家公園工班志工、台南民眾	90人
第三場次	103/04/27(日) 07:30-09:00	郡安路五段	1.5公里	綠道志工、安東庭園河川巡守隊、社大學員、海佃國中、長安國小、海佃國小小台江、大亞電纜美麗家園基金會企業志工隊、台江國家公園工班志工、台南民眾	70人
		合計	4.5公里		240人

四、發展台江綠道節慶

（一）台江青春伴行：

由台南社大台江分校、海尾朝皇宮、海佃國小小台江河流讀書會、台江國家公園合力舉辦的第一屆「台江青春伴行」於102年7月20日下午起步走，來自全國北中南近三百位學員及志工，老中青三代從海尾朝皇宮集合出發，其中最特別的是海尾大道公也同步出巡，陪伴全體鄉親以徒步方式，沿著台江山海圳綠道、渡過四草湖、縱走北汕尾海岸、鹿耳門溪堤岸，步行廿公里。

希望透過青春伴行達到三個目標：

- 1.親近土地水岸，台江綠道走路運動－低碳
- 2.透過走路了解在地文化－認識在地
- 3.走路帶動社群的關係－社群結伴

為籌備青春伴行活動，綠道志工與台江國家公園工班志工、小台江水手也總動員擔任各組領隊幹部，陪伴全國北中南遠道而來的夥伴，未來希望透過台江青春伴行活動，鼓勵更多的鄉親市民，一起在家鄉走路散步，透過走路行動，認養家鄉土地之美。

（二）營造台江社區博物館：

2013年台江文化季六屆大道公生遊學行路》，營造三庄頭社區博物館，以及六塊寮溪畔的洲仔尾溝拓墾古道，2014年台江文化季的第七屆《大道公生遊學行路》，以社區就是博物館的概念，選定於溪頂寮進行社區博物館巡禮活動，參加成員由在地學校師生約三百位所組成，由大廟興學聯庄文化志工與綠道志工帶隊，一早從台江文化中心預定地出發，先抵達海尾朝皇宮與大道公祈求平安，沿著綠道散步約五公里抵達溪頂寮代天宮，緊接著一連串的庄頭踏查與文化教育闖關活動，可以散步、學習與遊戲，是很重要的本土文化教育扎根工作。

五、反思與未來行動方向

台江分校推動山海圳綠道，一路從守護河川開始，到推動公私協力，一起種樹築道、整治河川，今年更發展台江流域學習中心，不只是嘉南大圳，而是將整個台江流域都納進本土教育、公民學習的一環，推動這項行動計畫需要更多的社群連結，各方的協助，更希望的是各個學校的校本課程能融入台江流域與聚落、產業、文史相關歷史課程，校方要支持老師帶領學生進行本土文化教育踏查走讀，讓孩子了解自己的家鄉的故事、生態與環境，認識後進而去愛護，打開問題意識，發現問題，解決問題，培養公民精神。

在台江流域社區的連結方面，還需加強與社區的互動與持續行動的方法，在這方面，我們還有一些與地方相處的眉眉角角，需要注意的，也是投入社區工作者需長期磨練的地方。今年的百里健行淨堤運動也是一大重點，透過一個月兩次的淨堤運動，參與的不論是綠道志工、學生或是民眾都能親臨自己親手維護的綠道，自己種出來的樹，自己為環境做了那些改變，淨堤過程，不僅是運動也是做功德，為己也利人，更希望可以帶動鄰近居民一起打掃，持續發展成為日常生活運動。

台江山海圳綠道將不只是45公里，未來還計畫從烏山頭水庫延伸到曾文水庫，甚至到雲林，這個夢很大，如何一步一步的，用公私協力的力量來促成這個夢想，這是挑戰的地方，進而創造新的合作夥伴關係，一起種樹築道，治理河川，打造這一條保護生態、守護家園與創造幸福之道。

【議題四】從千里步道到山海圳步道

千里步道宜蘭示範道施設說明

吳國維／羅東社區大學校長

壹、宜蘭示範道基本資料

項目	內容
地點	宜蘭縣八寶、太和社區境內
全長	1.3公里
路寬	3米-5米
施設重點	路旁設綠帶（如草皮等） 路旁植樹（單側或雙側，樹種可與地方溝通，以原生樹種為佳） 減少光害，將路燈改成低矮燈。 保留耕作器械下田的空間（同時亦可做為避車道）。 在進出口放置宣導牌，建議外地車輛勿駛入（主要做為行人、腳踏車使用）。 鼓勵兩旁農作勿使用除草劑。
施工時間	1年
經費來源	水土保持局補助三百餘萬元
合作單位	千里步道協會、宜蘭社區大學、羅東社區大學 宜蘭縣政府農業處、宜蘭縣政府工旅處 宜蘭縣八寶社區、太和社區

貳、結論

- 一、在社區選擇方面：盡量找成熟的社區合作，有利進一步與社區民眾溝通，形成地方共識。
- 二、在路線選擇方面：盡量避開有興建農舍可能或較大建設的路段，以免大卡車出入，毀損千里步道，浪費資源。
- 三、在理念傳遞方面：千里步道倡議，主要目的在保留自然美景，進行環境保護，因此在與地方居民溝通的過程中，應該自然傳遞這些理念，過程比結果重要。
- 四、融入在地特色方面：設計要能融入當地生活與在地特色，讓社區居民樂於運用，以這條步道為榮。
- 五、在維護方面：讓社區居民對步道有認同，主動進行認養維護最好；若無法維護，道路雜亂反而易造成社區居民反感。

【議題四】從千里步道到山海圳步道

雙和生活散步道— 生態雙和通學巷道與寧靜街區

張素真／永和社區大學主秘

一、大事記：

時間	內容
2012/11/14	永和社大與教育局於新北市府召開「百工達大大擂台記者會」，宣佈邀請雙和百工達人組成「愛的連線」，進行食、衣、住、行、育樂等生活層面免費教學與交換市集活動，並由雙和規劃達人團隊倡議的「雙和低碳示範區」-寧靜巷道串聯校園與綠地系統的空間規劃，期待透過百工達人「愛的連線」，創造「生活有愛」，「空間有愛」的「生態雙和」。
2012/11/19	於台灣分館舉辦「生態雙和示範區規劃說明會」，由生態雙和願景聯盟提出生態雙和示範區規畫：以通用設計打造寧靜街區，串聯秀山國小、秀朗國小、芭樂樹小公園、永和國小、福和國中、永和國中間的寧靜街區，搭配校園圍牆降低、生態校園、通用設計、垂直綠化、雨水回收、社區綠色停留空間、食物森林等友善環境規畫，來打造生態雙和示範區。 陳仲賢秘書長允諾成立跨局室平台，由秘書長擔任召集人來進行推動。現場許昭興議員及連斐璠議員均出席。
2013/01/24	「生態雙和示範區」第一次跨局處會議，確認由教育局環教科編列100萬規劃費，由永和區公所招標「生態雙和示範區規劃案」。
2013/05/30	經典工程顧問公司正式簽約進行「生態雙和示範區規劃案」
2013/08/31	經典工程顧問公司完成「生態雙和示範區規劃案」。期間搭配永和社大分別於秀山、秀朗、永和國小，福和、永和國中，共舉辦9場校園參與式工作坊，於週邊社區舉辦3場社區參與式工作坊。除匯整週邊圍牆改善建議，並提出週邊通學巷弄問題與改善意見。永和社大並與教育局、交通局、養工處等單位，針對不同通學巷弄進行多次

時間	內容
2013/10/07	生態雙和第四次跨局室會議，決議：1) 交通寧靜區規劃所需經費400萬元部分，請交通局納入規劃；2)教育局環教科核撥150萬元作為秀朗國小及福和國中規劃設計(含測量、參與式規劃設計)經費，執行期程到明年一月，由秀朗國小主辦共同發包，另100萬元用於該2校可先行處理的部分，明年預留1,500萬至2,000萬元額度供2校作為必要性且具實質效益之規劃工程經費。
2013/10/21	永和區公所於得和社區舉行寧靜街區配對單行道公聽會。民眾同意中正路412巷試行單行道，並要求搭配人行空間的畫設。
2013/11/06	永和社大與教育局於新北市府召開「低碳上學日記者會」。宣佈1111當天於秀朗國小—得和路243巷；永和國小—安樂路198巷；秀山國小—自立路117巷作為寧靜通學巷的示範。
2013/11/06	永和社大與教育局於新北市府召開「低碳上學日記者會」。宣佈1111當天於秀朗國小—得和路243巷；永和國小—安樂路198巷；秀山國小—自立路117巷作為寧靜通學巷的示範。
2014/02/27	生態雙和示範區跨局室共學平台，永和社大對交通局的配對單行問卷提出質疑，決議重新進行問卷與公聽會
2014/04/01	寧靜街區：中正路配對單行道第二次公聽會

二、基本主張

1. 推行人本交通：提升行人安全、推動人本交通
2. 打造寧靜街區：減少穿越性交通及降低車速、打造寧靜街區，提升安全與生活品質
3. 推廣低碳運具：長期以「大眾運輸系統+單車或步行」為目標，減少區內機動車輛使用
4. 確保通學安全：檢討校園周邊人行道路系統，保障學童通學安全



【議題四】從千里步道到山海圳步道

從公私協力的社會實踐 思考新的環境治理模式

劉柏宏

一、回顧過去：

從鄉村到城市的步道運動實踐，檢視傳統的環境治理、資源分配的方式。

在參與實踐中的自我提醒：

參與式規劃設計的核心精神：相信每個人都希望追求更好的生活環境，並將空間生產的權力回歸到使用者。

專業者的角色在於開啟對話平台，透過使用者的參與與回饋，讓空間設計確實回應民眾心理上及使用上的需求、回歸到空間的社會性層面，創造空間意義，民眾也可以在參與過程中，累積對環境的認同感。

參與式規劃設計的積極意義在於，建立NGO、專業者、與公部門的夥伴關係。

二、展望未來：

人造環境，環境造人，以「民眾參與/協議機制」作為環境治理的核心價值，與民共創一個公私協力、永續發展的綠色城市。



【議題五】《大廟興學》與社區公共生活的創新

在地方，《大廟興學》與公共生活的創新

一、議題緣起及構想

大廟，我們的地方，心靈的故鄉…

這場《大廟興學》社會實踐論壇，希望全國各地鄉鎮大廟能夠與社大共同合作興學，振興地方文化，創新社區公共生活。值此第十六屆社區大學全國研討會在台南，我們聯合了臺南社大台江分校、宜蘭社大、松山社大、雲林社大、屏北社大，整理彼此在地方與大廟合作經驗，希望，透過經驗的整理，為推動台灣大廟興學運動，提出應興應革的策略，同時，邀請全國社大夥伴，一起加入大廟興學行列，讓社大成為在地的文化運動的基地，從地方創新社區公共生活，從地方進行社群聯結，營造公民社會。

我們的期待：

- (一) 在這一場社會實踐論壇，我們整理全國大廟興學、創新社區公共生活的經驗與方法，分享給回鄉打拚，為家鄉興學的夥伴。
- (二) 在這一場社會實踐論壇，我們希望能夠促成更多的社大與大廟、縣市政府，一起合作興學…
- (三) 在這一場社會實踐論壇，既是論壇，也是倡議，更是行動…有意投入為家鄉、為大廟興學者，我們會提供必要的諮詢與顧問。

二、合辦單位：臺南社大台江分校、屏北社大、雲林山線社大、松山社大

三、議程協力：台南社大台江分校《大廟興學》志工隊

四、活動日期：五月十七日 1330~1600

五、論壇主題與議程

議程時間	議題內容	引言／與談人
1330-1340	議題與背景說明	主持人：顧忠華／社大全促會創會理事長
	案例引言：	引言人
	台江vs松山經驗： 大廟如何創新社區生活的實踐經驗	吳進池／海尾朝皇宮主委、台江分校召集人 蔡素貞／松山社大校長
1340-1440	雲林vs台南經驗： 公部門如何推動大廟興學	施克和／雲林縣副縣長 黃緒信／臺南市教育局副局長
	屏東vs雲林經驗： 社大如何協助大廟現代化？	吳孟如／屏北社大主任 黃莉婷／雲林山縣社大執行長
	與談	
1440-1510	從社大公共性格來看大廟興學	陳君山／聯合大學助理教授
	從學習型社區來看大廟興學	陳宗志／教育部終教司科長
1510-1540	提問、交流與討論 (請與會夥伴代表發言)	主持人：顧忠華／社大全促會創會理事長
1540-1600	總結與後續行動與推動策略建議	陳宗志／教育部終教司科長 陳君山／聯合大學助理教授 吳進池／海尾朝皇宮主委 蔡素貞／松山社大校長 吳孟如／屏北社大主任 黃莉婷／雲林山縣社大執行長 施克和／雲林縣政府副縣長 黃緒信／台南市教育局副局長

【議題五】《大廟興學》與社區公共生活的創新

在地行動

吳茂成

第十六屆全國研討會在台南，能否匯聚全國社大的熱情，讓我們有了更多的感觸與想像。

第十六屆，從台南的語言來說，就是做十六歲，成為「成人」的大禮；第十六屆社大全國論壇，身為在地社大，我們發起社會實踐論壇，一別過去的做法，我們從在地反思全國行動的希望，從全國反思在地實踐的可能，由在地社大聯結全國社大，進行經驗整理與反思，同時也促成有志者，一起加入大廟興學行動。

在地方，大廟興學與公共生活的創新，隱含著我們對大廟興學的希望與反思，第十六屆社區大學全國研討會，我們邀請屏北、雲林及松山社大，共同來倡議這一場《大廟興學與公共生活創新》社會實踐論壇。

在這場論壇之前的經驗反思座談，我們觸及了社大如何與大廟合作，如何進入地方、社大

課程如何與地方文化連結等根本問題，我們發現，社區大學課程若與地方沒有連結，很容易淪為自我感覺良好的小團體，類似租界，缺乏公共性，簡言之，社大進入地方的行動，在於促進課程發展公共性。

從台灣歷史發展來說，台灣有村有廟，大廟就是社區共同體的代表，更是在地的社會參與、信仰與學習中心，然而，隨著鄉鎮的都會化、教育的國有化，我們也很容易將大廟與社區分開來談，例如以里鄰、社區發展協會來取代的傳統聚落的文化主體及公共性，地方文化與信仰逐漸被邊緣化、甚至被污名化。

從台灣社造的發展歷程來看，認同在地，找尋在地文化記憶，打開吾人對家鄉發展的新想像與行動，許多社區大學也因此，展開與大廟合作，創新在地文化與社區生活方式。

從大廟來說，也面臨著信徒老化、文化斷層危機、以及宗教觀光化、資本化的競爭，如何維持大廟的在地性、文化性與公共性，更形重要！

「大廟文化若是崩解了，社大要不要面對？」誠哉斯語，進一步探究，地方文化崩解了，社大要不要面對呢？如何面對？

第十六屆社大全國研討會，「大廟興學與公共生活創新」社會實踐論壇，台江、雲林、屏北、松山社大將共同反思這些問題，從彼此在地的的大廟興學經驗，提出未來可能的做法！屏北社大這一年來，結合縣政府、結合萬年溪整治，從一條溪的文化再造行起，串連起萬年溪畔的數間大廟，推展萬年溪學堂。

雲林縣政府則從政策面著手，以縣府名義進入大廟，以大廟為基地，開設社區學堂，推動社大學習運動。

身處在都會區的松山社大，也結合松山區公所，一同與慈佑宮辦理錫口文化季，從文化活動中，促進社大師生與慈佑宮有更多的學習互動。

至於台江，社大與大廟合作，以廟為教室，以村落為公民參與的實踐場域，一步一步，發展社區、發展學習、發展生命。

松山、屏北與雲林三地經驗發現，透過公部門，初期比較容易打開與大廟對話與合作的空間。但是，不論公部門、社大或是大廟，三方都是在摸索彼此如何互動合作中，逐步建構彼此的合作願景與信任度！



大廟很有主導性，社大要如何配合？自己覺得可以介入的是小廟，危機就是轉機，廟的開放性就會出來，大廟會主動問社大可以提供何種協助，合作的過程，後續效應不錯。文化季雖是活動…對廟來說，人與錢不是問題，而是自信心不夠，大廟不知道如何表達，傳承文化，因此要透過社大幫助推廣發揚大廟文化。（訪談一）

有些廟面臨轉型，他們也會想找社大，因為他們不知道如何做？（訪談二）

從社大第一線的工作人員來說，先做好資源盤點，這是社大進入大廟、走進地方之前，很重要的工作，經由資源盤點，才知道如何與大廟合作。就此而論，認識地方，乃是社大發展在地性、推動大廟興學的基本功課。

此外，社大走進地方的興學行動，也隱含著對地方的認同，要與大廟建構夥伴關係，以及如何永續參與的考驗與挑戰！

我們目前一開始進入很好，但是後續工作，廟方還是配合方式居多，雖然地方文化節也會邀請我們去，不過還是配合關係，你配合我，我配合你，互相支援。（訪談二）

社大與大廟的夥伴關係，既是互相支援模式，更要互為主體，共同投入大廟興學，例如雲林社大就協助拱範宮，進行古蹟修護，從縣府為主，廟為輔，變成廟為主，縣為輔，目的在於讓古蹟被看見。

從課程經營來說，大廟興學不是為了開課而開課，而是結合大廟文化開課，創新課程與教學內涵，開展地方學的經營與深耕，就教學而言，也會觸及如何進入社區的班級經營與教學設計想像。簡言之，課程規劃不只是知識技能的教授，而是課程與地方文化、社區發展的文化創造關係。

吾人深知，文化教育為地方最大、也是最重要的投資，有何改變，往往要很久才會被看見，因此推動大廟興學是一條長路，大廟與社大、公部門的投入，也要有耐力，才能走到公民社會的理想之境。

因此如何在社大與大廟合作過程中，促使大廟社群領袖、社大工作人員、公務人員，認同大廟的公共與文化性、認同社大公民社會的理想，認同社區文化教育改革的重要性，更是社大的基本功課！

簡言之，大廟、社大及公部門要互為主體，才能從互相支援、互相對話與傾聽中，發現在地公共生活的創新可能！

大廟，對於老一輩的台灣人來說，那是成長的地方，心靈的故鄉…，我們如何引導青年人重回村廟，重回土地，讓大廟青年化，這將大廟興學艱鉅的任務。

我們在七年前，海尾朝皇宮、社大台江分校，發起台江大廟興學運動，這場運動，起於爭環境權、爭文化權、爭學習權，終於發展社區、發展學習、發展生命的辦學願景，開創在地學

習的創新可能，深化學習在地的文化認同，七年來，這一場台江社會實踐、社會創新行動，像大河一樣，滾動許多鄉親、大廟、社區、學校，不斷的參與，每一學期的開始，每一年的到來，都是一場反思，更是一場學習如何永續發展的挑戰行動。

七年來的行動，我們發現，我們在地方，也在台灣！透過倡議與經驗分享，我們發現不僅是在台江，我們同時發現在全國各地，也有著類似的大廟興學故事！

《大廟興學》在台灣，應該更精彩與動人，從台江文化運動的在地行動，我們看到這樣的願景與可能。

期盼更多社大夥伴，五月十七日，一起參加這一場社會實踐論壇，投入大廟興學運動！

【議題五】《大廟興學》與社區公共生活的創新

大廟興學，文化創新

吳進池／海尾朝皇宮主委、台江分校召集人

海尾朝皇宮推動大廟興學，大約是六年前，今年已經是第七年，剛開始要推動大廟興學，為什麼不是用社區營造的角度去看大廟興學？事實上，大廟興學就等同社區營造，兩者都是一樣意思。

大廟興學有三個願景，第一個願景是要發展我們的社區，第二個就是發展學習，要創造學習空間，也就是我們社區大學所提供的學習課程，事實上，大廟興學裡面不是只在說教育，甚至是實際在創造教育文化，譬如說像開學典禮時，師生們一起來拜大道公當老師，融合傳統私塾漢學文化，當學期結束時，要再來獻茶謝師。我們要發展學習、創造學習的空間，同時在學習的空間裡面創造教育文化的空間，在這方面我們思考了很多。

另外第三個願景就是要發展生命，這是我們大道公祖保生大帝的精神，也是我們的目標。

我們可以參考板頭社區營造的做法，大約十年前，台南市還沒縣市合併，那時候剛推動社區營造，我就有去接觸、了解過板頭村的營造。事實上，在公部門的社區營造，簡單來說，就是照一個程序，送案進去審核、申請經費，等案子結束後就結束了，成果往往就收在抽屜深處，沒空去廣告。

實際上大廟興學用社區營造的角度來看，也是在做社區營造，但不同的是要能一直延續下去。一般來說，發展協會也好、里長也好，執行案子在一段時間後，它就結束收起來，後面就沒人接續做下去，剛開始可能路頭路尾整理得很漂亮，等結案的之後，沒後續經費，沒人能整理，一切就結束了。

大廟興學雖名稱上不叫社區營造，本質上做的跟社區營造是等同的工作，但廟是無法跟政府單位申請補助的，不過卻能一直持續推動下去，我們一直強調大廟興學從另一個角度看，它也是社區營造，但是卻沒命名為社區營造，因為我們不是要做一個案，不是一年一個案、兩年一個案，而是要延續一直做下去的。

以板頭社區來說，他們地方本身的產業就有交趾、剪黏這些先天條件，而且他們有將庄頭一些特色做出來，居民也很用心，例如像幫忙服務的導覽人員，大家都很用心在耕耘社區發展。

反過來思考海尾社區營造，未來要推動的很多活動，例如像持續推動中的「山海圳綠道」，因為我們在推這個生態、環保的面向很多，不僅只推動文化的東西，同樣也推動現代化的東西，像說現代人要怎麼發展生命，要讓身體變強壯，那一定是要運動，若每天都又坐又

躺，要怎麼運動，類似這樣的空間，未來怎麼創造出來，都要思考，才不會有不完美之處。

2013年台江文化季的主題「台江就是一座博物館」，呈現三庄頭－陳卿寮、新和順、南路寮在地的文化特色，來表現一座社區的博物館，用這種角度來辦理台江文化季，另外像在同安路上的飛虎將軍廟，和我們府城有名的「古都木劇團」合作，演出飛虎將軍的故事。那天看排演時，師傅在台上演練，看到我們的大道公、保生大帝出來說話，戲台上金光閃閃，保生大帝出來的時候說：大道之人…十分精彩。所以我們在說文化創意、文化創新，將地方的故事在我們地方的布袋戲演出來，我想也很棒，因此我們有了個願景，如果說今年飛虎將軍做起來效果不錯，明年要演海尾朝皇宮宋江陣，如果效果又不錯，再來演我們保生大帝的故事。所以說未來需要很多人投入，因此希望我們大廟興學志工，未來很多理想要來合作，相信未來遠景是看得到的。

這幾年來，我們的地方已經漸漸改變，不是只改變地方而已，也改變人的思想，以前我常聽到人在罵不雅的話，我常常在說這一定要改變，現在進廟應該很少聽到有人在罵三字經，另外就是這幾年，我們很多小朋友在廟前經過的時候，會停在大廟中間的門，向裡面拜拜後，再走過去，我跟我們廟前賣雞肉的鄉親說：這小孩有可能變壞嗎？這不會變壞的。

所以說未來大家一起來，相信用比較正面的角度來做，未來的希望是看得到的。非常感謝，大家一路走來，也非常感謝我們朝皇宮管理委員會這些委員們，大家的支持，因為如果沒有這些委員的支持，要推動的話，我也不知道怎麼推動，另外也感謝我們大廟興學文化志工，志工大隊的每一位志工，大家都很投入，非常感謝！

【議題五】《大廟興學》與社區公共生活的創新

大廟興學的感動

陳榮建／海尾朝皇宮財務組長

加入朝皇宮第十屆管理委員會擔任財務組長，與社大較有接觸，無形中有些微瞭解，並參與大廟興學運動。

大廟興學運動，如果能由委員會成立一個小組直接參與，無論在人力、財力、地方上溝通協調，讓社大無後顧之憂，定能收到事半功倍的效果。

在大廟興學中，我也發現了一件感人的故事，也就是「大道公二胡社」星光三班同學，葉國煌先生最後一堂課，告別式的前日，在李明鄉老師帶領下，全部同學皆齊聚靈堂前，上最後一堂課，我發現同學一面流淚，一面拉胡，當日情影實非言語所能表達，此種精神正是大廟興學發展生命的典範。

在大廟興學中，更發現了每個星期五早上，一群由天主教美善基金會人員（包括神父、醫師、護理人員、志工）至廟內幫人量血壓與健康諮詢服務，兩種不同信仰與社區大學結合共同參與的活動，這樣的印證下，實在佩服大道公的神威廣大。

大廟興學對地方無形中提升了文化素養，尤其在催生台江文化中心，扮演了重大的角色，一旦興建完成，地方上將有一個充滿文化氣息的地方，讓我們共同期待吧！

【議題五】《大廟興學》與社區公共生活的創新

勤練書法，大廟興學的感動

吳志聰／朝皇宮總務組長、台江分校個性書法班班代

九十九年擔任委員之後，才知道有在推動大廟興學運動，但當時因工作常在兩岸奔波，沒有實際去了解，直到一百年參與台江文化季的活動，看到在地學子精彩的表演，以及大廟與台江分校推動的用心，才深入去了解大廟興學的內容。

會來參加個性書法這個課程，其實也是無心插柳，原本是想要去學洞簫，練習一些吐納運氣之功，不過在陪著老婆試聽個性書法時，聽老師說，寫字就像在練氣功，讓我改變想法，報名了個性書法班，年紀大了，離開毛筆也很久了，就來練一下老師所說的書法氣功吧。

學起興趣後，一學就學了兩個學期的書法課，現在練習都覺得內力灌輸在手指上，雖然筆順還沒達到很深的功力，但平時有空檔，就會拿筆起來練習，寫字讓我感覺心會靜下來，調養身心，像我老婆就會選擇比較安靜的場所，練習寫字，像是佛廳，我們倆常常互相挑剔、互相切磋，也會讓我們一起進步、共同成長。

現在的小孩對於寫書法，根本沒有概念，這麼好的修身養性文化，即將面臨斷層的感覺，我覺得那是一個痛。已經上了第三學期的書法課，因為老師教學用心，發現學生越來越多，上課也非常認真，很用心在學習，非常欣慰。

寫書法讓我可以紓解壓力，還能培養文學氣息，提升個人修養。只要台江有活動，大家都熱情參與不分彼此，我認為大廟興學讓學員變得有活力、提升氣質，不會讓自己在家無所事事變癡呆。

【議題五】《大廟興學》與社區公共生活的創新

厚植在地中層的文化力量—— 以台江《大廟興學》運動為例

吳茂成／台南社大台江分校執行長

摘要

什麼是促進台灣地方文化發展的穩定力量？

面對台灣在地文化的流失，十多年來的台灣社區營造、社區大學運動，不管社區如何多變，在社區內培育一股中層實踐社群力量，這是形塑台灣社區文化公共領域、社區文化蛻變很重要的經驗。

本文企圖從台江《大廟興學》運動歷程，進行描述性研究，檢視台灣社區營造與社區大學，打開公共領域，推動公民社會的歷程，探究傳統大廟及社區大學NGO組織如何帶動地方文化節慶？如何引導社區重要影響力的人，一起參與社區文化學習活動？培育在地中層的實踐社群力量，形塑在地文化公共領域。

台灣社區營造大抵透過「參與的」、「對話的」、「學習的」三種策略，喚醒在地居民認識社區，學習與社群合作，創新在地知識經驗，從地方營造公民社會；社區大學則是運用「知識解放」、「生命增能」、「公共參與」的教學策略，創造公共參與機會，促進社區居民學習／練習為公共事務發聲，「發展民脈，打開公共領域」，逐步從私領域踏入公共領域，實踐出自身的公民身份，與哈貝馬斯析論西方公眾從文學公共領域練習，再跨進政治公共領域的發展歷程相似。

台江《大廟興學》運動，由台南社大台江分校與海尾朝皇宮共同合作推動，透過傳統文化節慶的創新、大廟在地文化學習中心的營造、培育在地文化實踐社群、進行文化公共政策的對話與倡議行動，創造更多的在地文化學習及文化參與的機會，引導青年及知識分子，重回土地，重回村廟，接起傳統與現代之軌，從在地文化流失與振興的問題中，找出突圍與實踐之道。

台江《大廟興學》運動，倡議「在地學習、學習在地」，究其實乃是在地文化認同與文化再生產的歷程，因為，人會守住地方，不是因為美麗的觀光，而是文化與社會資本的連結，而是因為情感與價值的認同。從台江《大廟興學》運動歷程分析，在地的文化公共領域的形塑過程中，必須進行重大的公共政策的倡議與推動，才能帶動社區居民的文化熱情，文化公共政策的倡議，亦是非營利組織在地化的重要經驗與挑戰。

台江「大廟興學」從社區學習、社會參與及生命信仰三大力量發展，以「發展社區，發展

學習，發展生命」為願景，倡導在地學習，學習在地，投資在地，在地投資的文化實踐價值，創造善的循環，目標就是從實踐中，培育獨立思考的台江公民，培育在地中層的文化實踐力量，創造一個在地永續的學習系統，將大廟學習系統再開發出來之後，形成在地文化的穩定性的支持力量，支持鄉親去做更多他們想做的事情，催生台江文化中心，透過班級共同來設計，融入社大、圖書館與文化中心三大功能；籌辦台江文化季、大道公孝親、敬老日，讓文化節慶化，讓文化學習化，創造在地的新生活。

因此，從台江大廟興學運動來探討在地文化公共領域的形塑，究其實就是社區學習力量的實踐，就是陪伴一群人改變命運的共學行動，厚植台江中層實踐社群力量的過程。

因此，我們要了解社區的結構，了解我們的文化，了解地方頭人在那裡，了解我們行動的位置，了解我們的做法，建構我們的願景與中層實踐社群組織，這是振興社區文化，形塑文化公共領域要思考的重點，如此，才能從地方文化行動，改變台灣。

關鍵字：台江文化、大廟興學、公共領域、社區大學、社區營造、實踐社群、公民社會

一、問題的提出

我們不缺上層滔滔不絕的知識之聲，我們缺乏的是中層的實踐社群力量，如果我們夠接近基層，那麼就會看見公共力量如被拔根的榕樹，殘而未死。（吳茂成，2011b）

社區如何動起來？公民社會如何可能？一直緊扣著台灣社區營造、社區大學運動之路的反思，深究之，在於如何培育公民、組織在地實踐社群、形塑在地文化公共領域，建構公民社會。

（一）社大視野：台灣公民社會如何可能

培育公民、形塑在地文化公共領域，從1998年社區大學運動開始之際，即被提出討論。黃武雄於1992年撰寫「地方政府設置社區大學計畫草案」一文，倡議台灣要邁向民主化的社會，「社會學習」、「媒體發展公共論述」及「公民投票」三件事不可免，其中「社會學習就是要辦社區大學，在轉型期間，這是關鍵的事。」因此，直到1997年黃武雄才又寫了「深化民主與發展新文化」一文。（吳茂成，2011a）

「深化民主與發展新文化」一文，倡議設立社區大學（黃武雄，1997），強調「打開公共領域，發展民脈」的重要性，隔年（一九九八）文山社區大學及北縣五所社大相繼成立，自此，社區大學運動將台灣教育改革與社會改革並行推動，從地方改變台灣，催生公民社會，形塑「知識解放」「公共參與」「生命增能」的公民素養。

形塑文化公共領域何以重要呢？

文化泛指文字、語言、文學、藝術…可說是一地人民的生活樣貌，至於「公共領域」在哈貝馬斯的分析下，「公共的」泛指「所有公眾開放的場所」，如一般所稱的「公共場所或公共建築」，公共領域，「說到底就是公眾輿論領域，它和公共權力機關直接相抗衡。」（曹衛東等譯，2002：2、34）

簡言之，形塑文化公共領域，社區居民才有免受於政府、公共權力機關壓迫的可能。

哈貝馬斯考察西方公民社會發展歷程，將公共領域分成古希臘的「古典公共領域」、封建領主的「代表型公共領域」，以及資產階級的文學公共領域、政治公共領域，綜合這三類的公共領域的特徵，具有公民「對談」、「共同活動」的實踐、以及「表明某一種社會地位」，文學公共領域同時是「公開批判的練習場所」，最後以「公眾輿論為媒介對國家和社會的需求加以調節」（曹衛東等譯，2002：2、3、8、34、35），透過話語的交往，以「圍攻的方式」影響「公共官僚體系」。（曹衛東等譯，2002：1990年版序言-28）

西方的公眾從沙龍等文學公共領域練習公開批判的技能，發展公眾輿論，進而涉入政治公共領域的過程，恰好與黃武雄倡議從「社會學習」、「媒體發展公共論述」到「公民投票」，以及社區大學實踐的「知識解放」、「生命增能」、「公共參與」的培育實踐社群的社會實踐學習取向，有著相似的發展歷程。

實踐社群「是一群人，藉由持續的互動，分享利害與共的事情、共同的問題或熱情，以獲得更深入該領域的知識和專業。」（黃維譯，2003：11、12）

具體而論，近十幾年來社區大學推動「環保生態、河川整治、污染檢測、公共衛生、文史導覽、公民新聞…」，「不少學員開始接觸、理解公共議題」，從中學習參與討論公共議題的技能，為公共議題發聲，「社區大學隱然成為較具有公民意識者的集結網絡，其本身也同時也扮演了「倡議型」非營利組的角色，多少延續一九九〇年代，台灣新興社會運動所掀起之社會改革熱情。」（顧忠華，2013：92）

（二）社造行動：社區如何動起來

我們進一步從台灣社區營造建構公民社會的經驗來分析，則是歷經或面臨「由上而下」的政策壓迫、侍從問題，「社區問題意識如何激發」、「外來專業者與在地居民橫向溝通對話問題」。

社區營造（以下簡稱社造）在1994年由文建會提出，承繼著1968年開始推展的「社區發展工作」，由官方由上而下發動，皆是台灣現代社區發展方案，後者為了解決城鄉發展不均，前者希望透過專業工作者與行政部門的設計力量，來激發「社區的自主性與動力」，企圖建構

社區生命共同體，因應傳統與現代文化的銜接問題，然而，社造與社區發展皆遇到「民眾參與被推擠到政策之下」、「偏於硬體建設，流於型式化」、「造人淹沒於資源之爭」的困境（吳茂成，2008c：15、16、18）。

陳其南（2003：85）說得更淺白，「當領導者、專業者一撤退，社區工作就停頓下來；或者剛好某段時間政府部門資源下來，氣氛炒起來，等到資源結束，告一段落，就故態復萌。」

如何解決由上而下的政策壓迫、有經費才有社造的侍從問題呢？

空間專業者曾旭正，長期參與土溝社區營造，他從「公共空間」與「公眾生活」的辨證出發，指出「公共空間既是公眾生活的空器，也是公眾生活的反映」，透過「空間計畫書的社會性寫作」，空間專業者有可能「提供另類公眾生活開展的機會，間接或直接地促成社會關係的調整，甚至因此產生結構性的轉變。」（曾旭正，2010：89、90、91）

「空間計畫書的社會性寫作」如何形成？亦即空間專業者如何取得「合法性」，進入社區方式，這個過程涉及到「批評、衝突、協商」及共同問題的解決的願景形成過程，亦即是社區居民從中學習如何批評、參與社群合作，進至形成公共輿論的公共領域，其挑戰在於社造如何日常化，成為社區居民生活文化的認同的一部分。

曾旭正認為「參與式營造」乃是有效的方法，他進一步指出，「問題意識與集體行動的動員是關鍵性的起步階段」，專業工作者如何掌握「聆聽和會意來進行空間想像的動員」，「配合社區中的幹部，藉由各類參與式的活動來召喚人們對社區空間問題的重視」，喚醒「社區居民對社區空間的經驗、身體記憶，讓生活空間的意義浮現出來，從中社區得以重新認識自己。」否則，一件社造案到「最後往往淪為「外加的」工程案」，或因「居民的不認同」而停滯在規劃階段。（曾旭正，2010：95、96、97）

空間專業者與在地居民的互動，關係著社造成敗，涉及到「外來者」與「在地的」的聆聽與會意、如何喚醒生活空間記憶的對話技術問題，亦即社造除了要解決公部門與社區之間「上對下」的壓迫侍從問題之外，也要克服「外來的」與「在地的」的橫向溝通、跨域對話問題。專業者與在地居民如何「溝通對話」，楊弘任（2011：19、20、24、25）研究林邊、新港社造案例，以「外來範疇」與「在地範疇」的場域概念來解析，他認為「外來範疇」與「在地範疇」之間的「文化轉譯」乃是「村落社區或街道巷弄往公民社會與公民性的方向前進」的重要關鍵工作，他直指，「當社造行動者嘗試引進「專家知識」與「外來範疇」時，一定會與既存的地方知識與在地範疇產生矛盾而引發衝突」。因此，楊弘任提出「我們應該站在地方知識與在地範疇的基礎上，「相互以自己的語言，說出對方的興趣」，以文化轉譯的態度與方式，藉助專家知識與外來範疇的刺激，形成邊界內具有自身風格的新的地方知識與新的在地範疇。」（楊弘任，2011：19、20、24、25）

人要勇於對話，從社區教育觀點來說，「對話是人與人之間的邂逅。…是一種對話者之間在共同進行反省與行動時的邂逅。」而「愛是對話的基礎。」（方永泉譯，2003：128、

129) 換言之，進到社造場域的專業工作者，必須理解與社區居民相遇對話、共事的邂逅機緣，特別是要能互為主體，找到彼此互相關懷的愛的基礎，如此，文化轉譯才有可能。

事實上，文化轉譯更重要的工作乃是在地人如何說出自己的話，才能聆聽到互為主體的對話，這部分，正是社區大學開辦生活藝能課程，促進師生掌握不同型式的藝術工具，自在表達、生命增能的用意，進而投身公共參與行列，形塑在地文化公共領域。

對照西方公民社會發展經驗，從哈貝馬斯所言的「古典公共領域」發展特徵、以及公眾輿論來看，著重「意願的形成過程」（曹衛東等譯，2002：1990年版序言-23），台灣社造強調互為主體的對話與共同行動，也為台灣發展公民社會、形塑文化公共領域，跨出了一步。

「文化轉譯」的對話基礎在於愛與關懷，簡言之，即是夥伴關係。長期參與桃米社造工作的廖嘉展（2008）就認為，「社區需要長期的陪伴」，做為NPO專業工作者的首要，在於陪伴社區「建構出自我承載的能力」、同時，促成社區面對問題，「在社區內部形成社會運動」，改變不良的社會結構。廖嘉展稱其為「核心鞏固策略」，其最終的目的，在於形成社區內部的「核心力量」，不會因社區頭人改變、社區組織衝突而停止社造進程。

廖嘉展在一項社區學習研討會中，進一步指出，個人或社區透過學習，能夠思考、發現當地生活與歷史文化、未來想像，從學習過程中產生社群，社區才有改變的可能，他說，桃米可以發展下去，在於背後有一群社區中間幹部，透過學習，產生覺察與願景，他們願意去衝，維繫了很大的基本盤，讓桃米有機會去跑。因此，廖嘉展帶領著新故鄉文教基金會，在桃米創建社區見學中心，這個中心目標要開啟在地學習、生活學習與社群合作的學習關係，在過程中培養跨域網絡的互信與互助的能力，奠定社區營造的基盤。（吳茂成，2011a）

新故鄉文教基金會創建社區見學中心，打造長期陪伴桃米社區的基地，也意味著NPO專業工作者的在地化，當NPO也成為在地的一分子之時，「外來的範疇」與「在地的範疇」的界線，因為地方的認同、共同問題解決的願景引領下，透過討論協商與合作，愈顯得模糊了。特別是，桃米社造過程中，培育出一群中間幹部，穩定了社造的基本盤，這應是桃米社造過程，發展出在地中層的文化力量，形成一股公眾輿論力量，未來再加上在地化的NPO力量的投入，「在地範疇」將更有力量，進行公共領域的社群對話與跨界合作。

綜上所論，從社造途徑發展台灣公民社會，大抵可分成「參與的」、「對話的」、「學習的」三種社造策略，實踐公民社會的理想。以「參與的營造」，喚醒在地居民的問題意識，動員居民參與，重新認識、營造社區；以「對話的社造」，克服外來範疇與在地範疇的互動衝突，創新在地知識經驗；以「學習的社造」，培育（empowerment）在地社群，進行社群跨域對話與合作，形塑在地公眾輿論的氛圍。

社造的「參與、對話、學習」與社區大學強調「發展民脈，打開公共領域」有著異曲同工之理，進一步辨析，台灣社區大學發展公民社會，聚焦於「發展民脈、打開公共領域」，說是發展民脈，倒不如說「打開公共領域」，讓社區居民有練習為公共事務發聲的學習場域，創造公共參與機會，討論、協商與行動，培育社區居民從參與中學習，實踐出公民身分。

然而，社區居民如何從參與、對話的、學習的歷程中，實踐公民的身份，我們就從台江《大廟興學》學習型社區的故事，進一步來探究！

二、台江《大廟興學》學習型社區的故事

台灣有村有廟，「村廟組織等於村落組織」，為居民所共有（戴炎輝，1992：178、179），村廟為台灣社會最基層的社會單位，具有「組織管理」、「公共空間」、「文化教育」、「宗教信仰」、「社會參與」、「社區整合」等功能的非政府組織（吳茂成，2008c），村廟在村落社區居民的心中，一般慣稱「大廟」，簡言之，大廟可說是在地的社區共同體象徵，也是最永續的非政府組織（NPO）。

「大廟興學」顧名思義，就是以大廟的公共力量，出錢出力，結合國家教育機構社區大學，引進優秀的社大教師、非營利組織人才，興辦各項社區學習課程，以及公共參與活動，以大廟做為教室，透過學習，激發村民的公民精神、社區意識，鼓勵村民參與學習，參與社區活動，培育現代的社會公民，凝聚在地力量來發展社區、發展學習、發展生命，共創安身立命新家園（吳茂成，2008a：7）。

（一）大廟興學如何推動

台南市安南區古稱台江，為開台史地，原係台灣最大的內海，1823年曾文溪改道，遂為海埔新生地，展開二次移民的拓墾歷史文化，面積107.2平方公里，共有二十七個村落，村村有廟，人口約近十九萬人，然而由於從清代、日治到國民政府來台（1823~1980），長期被視為草地之域、社會文化建設不足，都市計畫遲近1980年才展開，發展陷入工業與農漁村衝突混亂的困境，被居民形容為「城不成，鄉不香」之境。

為此，台南社區大學台江分校與海尾朝皇宮於2007年開始合作，致力推動台江《大廟興學》運動，營造公民社會，以祭祀圈做為學習圈，以「發展社區、發展學習、發展生命」為願景，以大廟做為在地的終身學習中心，結合村廟傳統的「學堂」「公茨」「信仰」中心功能，注入現代「社區學習」「社會參與」

「生命增能」的社區大學運動，共同出資聘請社區大學教師開課，創造近便的《大廟興學》在地學習系統（圖1），策辦在地特色課程、文化學習活動，逐漸鼓勵鄉親參與社區學習活動，學習公共事務的討論與行動方法，形塑在地文化公共領域，至今每學年已逾上千人次學習。



圖1 大廟興學《在地學習》系統

台江大廟興學如何推動呢，其過程歷經「建立組織」、「凝聚願景」、「籌募經費」、「培訓人才」、「設立在地教室」、「規劃在地課程」等六個階段。（1）成立「大廟興學委員會」，邀請大廟委員、社區文教人才、社團領袖加入，共同推動大廟興學；（2）「凝聚願景」，以「發展社區」、「發展學習」、「發展生命」做為推動大廟興學的行動綱領；有組織有願景之後，（3）籌募「大廟興學」基金，結合社會善信的力量，捐款興學，開辦各項學習課程及活動，諸如聘任講師及專職的辦學人才，添購教學設備等等；（4）培訓興學人才，包含了大廟委員、執事人員教育進修、培養社區教育行政人才、辦理講師進修、社團幹部訓練等；（5）開創在地學習教室，活化大廟廂房及開放空間，添購投影機等數位教學設備，做為學習教室，設置圖書架，布置文化走廊，營造學習情境，成為在地永續的學習教室；（6）規劃在地特色課程，實踐大廟興學願景，符合社區學習需求及文化特色，讓課程公共化，讓學習產生行動力量，讓班級社團化，以營造社區博物館來展現學習成果，鼓勵師生以藝術營造社區、參與社區服務、改造社區環境。（吳茂成，2008a：14、15）

（二）如何培育實踐社群，形塑在地文化公共領域

反思台江《大廟興學》運動，如何形塑在地文化公共領域？從《大廟興學》的推動策略來看，社大NPO組織結合在地大廟合作興學，突破公部門由上而下的社教政策難以持續、以及侍從化的困境，注重培育NPO組織人才，邀請地方頭人、社團領袖、社教專業人才共同參與興學組織，從課程、文化學習活動討論之中，大廟「專業知識」與社大「專業知識」，共同合作推動大廟興學願景，有機會達到互為主體的跨域對話、文化轉譯的目標，除此之外，更著重「培養社區教育行政人才、辦理講師進修、社團幹部訓練」，發展大廟興學的中層的實踐社群，透過「課程公共化」、「班級社團化」，「讓學習者不致於孤立、個別化，班級師生學習如何結社，經營社團，發揮社團力量，關心社會，服務人群，參與社區公共事務，逐步落實大廟興學培養現代社會公民的目標。」（吳茂成，2008a：9）其歷程與西方公共領域發展比較，從「共同興學」、「課程公共化」、「班級社團化」的實踐場域，促進地方頭人、社區領袖跨域對話、合作實踐願景，社區居民學習結社、參與公共事務的能力，練習批評對話、公共參與的技巧，逐步從「文學公共領域」跨到「政治公共領域」，實現人性自律，進而產生公眾輿論力量。

進一步分析，哈貝馬斯認為「志願、愛的共同體及教育，三者合在一起就是人性自律的概念，可以在公共領域中被解放出來。台江《大廟興學》在地學習系統亦具有「志願、愛的共同體及教育」的人性概念，「公茨與社會參與」創造志願參與機會、「公茨與生命信仰」體現愛的共同體，「學堂與社區教育」提供教育功能，簡言之，台江《大廟興學》雖然植基於傳統的宗教、血緣、地域的禮俗社會（Gemeinschaft），但是，師生透過「發展社區、發展學習、發展生命」的願景實踐，從實踐中建構其公民身分，逐步邁向公民社會，發展出多元的社會參與型式。

哈貝馬斯指出，「公共領域由匯聚成公眾的私人所構成，他們將社會需求傳達給國家，其

本身就是私人領域的一部分。」（曹衛東等譯，2002：201）然而，私人域與公共領域重疊、衝突之時，私人自律的公德就扮演重要的角色，此時社團等社群志願組織，也扮演著調節的角色，讓人從「私共」的日常生活經營，逐步邁向「公共」的公民社會營造。

我們深知，社區居民要有「一個安全的私人領域」，才有助於積極參與公共事務，西方學者亦認為「鄰居、家庭、教堂及自願聯合會」等中介機構，「在私人領域向公共領域傳遞意願、價值與認同（即歸屬感）中起了至關重要的作用」，公共政策應當培養這樣的中介機構。（郭忠華、蔣紅軍譯，2007：89、90、97）就此而論，西方的教堂之於社區，相當台灣的村廟之於村落，社大班級社團相當於社群組織，台江《大廟興學》運動，企圖建構的「在地學習、學習在地」社區學習系統，亦有中介機構的功能。

從台江分校「一同打造社區花園」課程個案研究發現，社區領袖與幹部、居民一起報名課程成為同學，「老師致力於催化學員內在價值的反思：對空間環境的反思、對個人與社區關係的反思及個人與公共關係的反思」，學員則「逐步將打造花園工作定位為促成個人學習、促成社區參與和認同、乃至培養個人公民素養的媒介」。整體而言，「社區學習課程可以當作居民參與社區事務的練習與準備」、「課程成員有如班級團體，有較長時間為共同目標努力，透過學員間彼此互助合作的過程，有助正式團體與非正式團體的形成。」不過，「若未在課程學期內發展學員對課程或社區工作的認同」，容易造成學員流失。（陳秀筑，2010）

以「一同打造社區花園」為例，台江《大廟興學》推動學習型社區，班級就是社大中層的實踐社群，提供安全的、有歸屬感的公共參與學習空間，形塑在地中層文化力量，我們可以看見社區居民如何從私人領域逐步跨到公共領域的身影，「班級社團」成了同學學習公民素養及社區營造技能的練習場域，跨域與不同社群對話合作，創新在地生活文化經驗，其中，社區／班級的「認同歸屬感」培養十分重要，經過班級／社區的認同之後，才能進行社區營造的再生產工作，這一班同學五年來，透過公共參與的學習歷程，一起改造髒亂的籃球場變為舒適公園，每年共同策辦「社區擔水節」，今年已邁入第四屆。

2010年，台南社大台江分校與海尾朝皇宮，有鑑於村落社區學習風氣積弱不振，因此，進一步提出台江《大廟興學》學習型社區計畫，一是建構大廟學習中心，創造更近便的學習機會，二是傳播易學的學習方法，在生活中起著實踐反思的力量，三是激發學習熱情與公共力量，讓更多人在學習中認識社區，認識彼此，讓學習與文化連結（圖2），透過祭祀圈的社會關係網絡，聯合台江總頭寮與安宮、十二佃南天宮、舊和順慈安宮、布袋嘴寮代天府等大廟，培育在地大廟文化志工，厚植居民的學習經驗，組織文化志工隊。形之於村落，則結合台江文化季、策辦各村在地文化節慶活動（例如土地詩歌節、三庄頭公社區博物館營造、文化建醮、大道公生遊學…），激發在地文化認同感，進行在地文化的再生產；落實於居民，則規劃《大廟興學》學習列車—台江社區行動教室，邀集師生及志工，結合大廟、學校、社團力量，將社大教室搬到廟口、公園，設計闖關遊戲體驗的學習圈，讓鄉親父老樂在學習中，讓學習之趣被看見，容易被親近，讓學習之風吹進社區，進而帶動社區公共學習的風氣，破除錯誤的學習觀

念，創造近便的學習環境，給予民眾親近學習的機會，連結在地文化認同情感，厚植社區居民的文化與社會資本（圖3），在日常生活中參與在地的公共事務活動，逐步形塑在地文化公共領域，最後形成公眾輿論力量，共同創新台江文化內涵，加入催生「社大、圖書館、文化中心」三合一功能的台江文化中心運動。

要有團體精神，就如北投溫泉博物館的催生，運用社區大家的力量來促使台江文化中心提早建造完成，讓地方有參與的機會，不要只是公部門自我討論。（吳志聰／海尾朝皇宮總務組組長、台江分校書法班班代，台江社區學習報第八期）

本次「文化見學之旅」讓我領悟到，「文化」不再只是政府的工作，也不再只是由在地人去守護與傳承的責任…身為台江人，我們現在必須讓政府去了解，我們台江文化（台江文化中心）的內涵是什麼？我們台江人要的是什麼？（林志雄／台江分校台江一號攝影社員，台江社區學習報第八期）

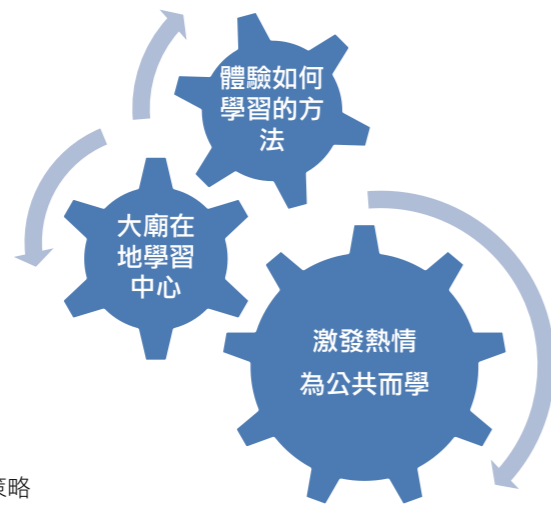


圖2：提振台灣社區學習風氣策略

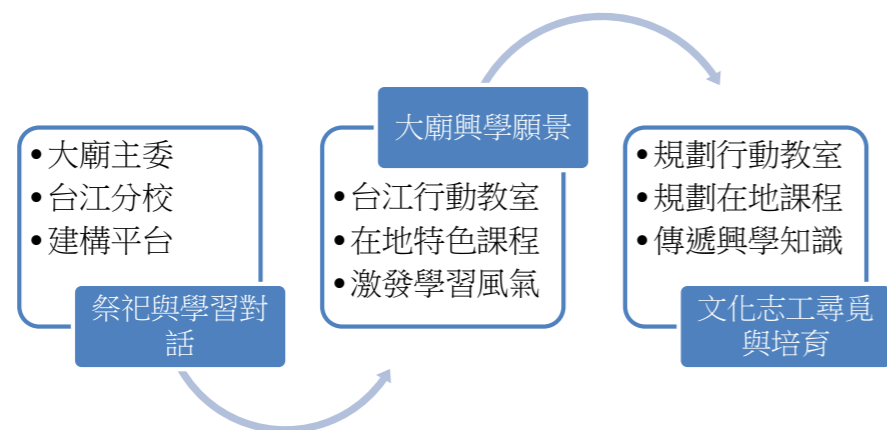


圖3：台江《大廟興學》學習型社區推動策略

從台江《大廟興學》的實踐經驗來說，學習型社區的基礎在於有更多的學習型組織，這是學習型城市的基礎建設，也是公民社會的發展的基礎，因此，台江《大廟興學》學習型社區計畫的第一步，即在於「點燈覓人才」，我們深知一地沒有學習型組織，沒有學習型的志工人才，難以培育在地實踐社群、厚植在地的中層的文化力量，那麼談學習型社區、營造公民社會是緣木求魚。培育人才的同時，也必須「打開公共領域」，透過實踐討論，參與台江重大公共議題，例如「台江文化中心」公共建築的規劃與設計討論，如此，才能激發社區居民與在地社群組織，重新認識家鄉、共同討論在地生活空間的未來想像。

社群組織的合作共識與經驗理解、互為主體的跨域對話與行動，這是形塑在地公眾輿論，影響公部門官僚體系決策，重要的一步，也是大廟興學推動的第一步。回顧台江《大廟興學》學習型社區推動過程，由海尾朝皇宮主委吳進池陪同，我們與合作大廟，分享海尾朝皇宮大廟興學的成功經驗，同時也要不斷對話，創發大廟興學的新經驗，無論是舊經驗的擴展，或是新經驗的創發，我們都面對同樣的問題，那就是大廟興學領導人及大廟興學志工隊人才的尋覓與培育，十分不易。

從實踐社群的經營來說，大廟興學的實踐知識不是死的，而是存在於大廟興學的活動與課程之中，存在於村落的日常生活文化中，一如實踐社群研究的發現，知識是動態的，「存在於技術見解和成員關係中，也存在於工具、文件和將知識觀點具體化的程序裡」（黃維譯，2003:19）。

因此，我們將台江《大廟興學》學習型社區的知識觀點具體化，透過台江社區行動教室的巡迴籌辦，透過「文化立村、學習傳家」的文化學習活動規劃，透過大廟社區試點課程規劃，班級及志工隊經營，逐步將《大廟興學》實踐知識，透過文件與場地的布置，透過日常化的試點課程學習，在討論對話中、在學習活動的合作關係中，傳遞給合作的大廟領袖及其志工。

台江《大廟興學》學習型社區計畫，在於形塑台江學習型社區，營造公民社會，其中，培育大廟興學領袖及志工，為其核心工作，如此才能發展班級／社團等實踐社群的學習型組織，形塑在地文化公共領域。一如彼得聖吉（郭進隆譯，2007：62）所言，「我們有力量改變置身其中的結構，參與運作。」因此，在台江行動教室告一段落之後，規劃大廟社區試點課程，展開社區志工領袖見學培力行動，這樣的作法目的就是在於發展台江《大廟興學》學習型社區模式（圖3），採取系統思考的策略，這裡面共有三個善的循環步驟，第一步是台江行動教室的擾動，凝聚情感與願景，第二是發掘志工人才，組織文化志工隊，第三是邀請文化志工參與課程規劃，培養志工經營課程與策畫學習活動能力，然後再展開第二次循環，再進行擾動，發掘更多的志工人才，如此不僅在進行大廟興學的擴展工作，也在創造一個善的學習迴路。（圖4）

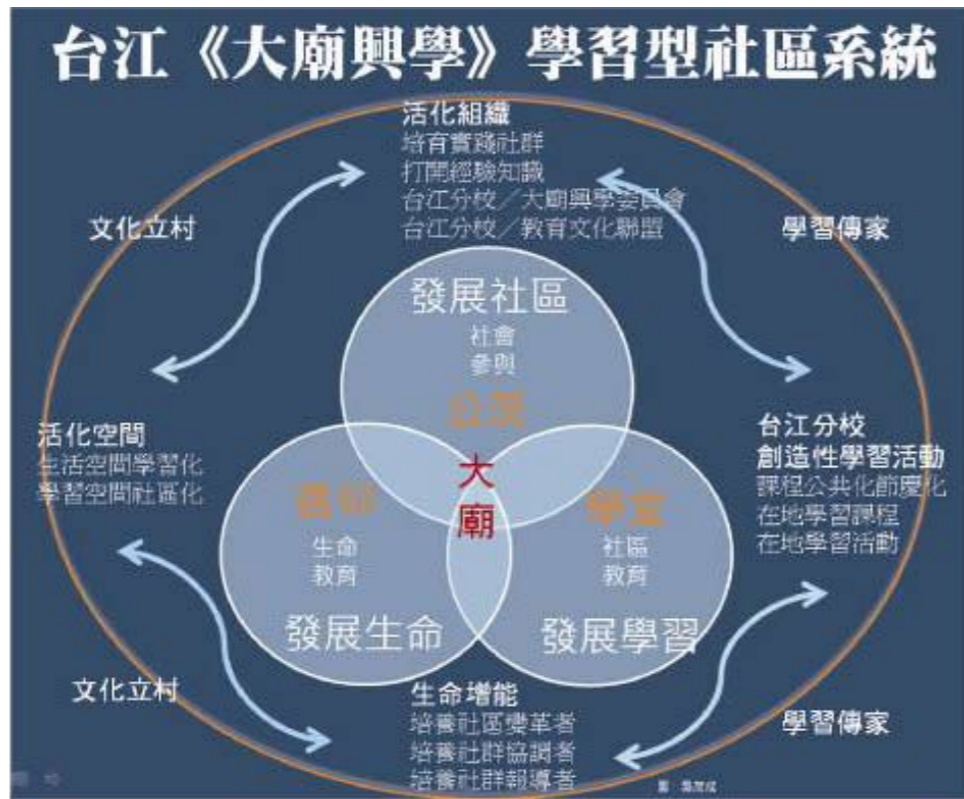


圖5：台江《大廟興學》學習型社區系統圖



圖6：台江《大廟興學》善的學習迴路

台江《大廟興學》學習型社區推展模式，起於社大台江分校及台江村廟等民間非營利組織之願，回歸台江分校、大廟興學日常的學習課程活動，未來發展仍有待長時間的推展觀察，才能更具體的成效評估，不過，透過大廟領袖、志工及教師群的討論與回饋，我們整理出一些初步成效—（1）凝聚居民的社區情感，激發文化光榮感、（2）創造在地大廟學習中心及機會、（3）營造社區學習型組織，培育文化人才、（4）營造社區生活學習環境，開創在地的文化學習節慶。析論之，在於喚醒居民的社區文化認同感，打開在地公共領域的參與及學習機會，建構在地的實踐社群，發展在地的文化學習活動多元參與型式，形塑在地文化公共領域，成為創新台江文化穩定發展的力量，逐步邁向公民社會之境。

三、代結語：實踐幸福，在推動公共領域的長路上

我們深知，人會守住地方，不是因為美麗的觀光，而是文化與社會資本的連結，而是因為情感與價值的認同。社大在推動公民社會的過程中，難免會面臨挫折與困難，因此最重要的根本思考，就是要回到幸福這件事情，一個人不幸福，是很難獻身於公共參與，大家到廟裡拜拜，也是為了求幸福，這是人的利己的趨力。

幸福如何可能呢？幸福是一種自我學習與沈思的歷程，當我們沈思時就很接近幸福，另外就是目的性探求，超越性的高峰體驗，社大要去共創一種善的循環網絡，透過社大課程去營造一個利己利人的共學網，互助互信，苦民所若，當我們可以如此幸福之時，那麼就要思考社大如何讓師生幸福？

在公共的求善的實踐中，幸福往往緊緊相隨，透過公共事務的參與，營造一種幸福感，當人有幸福感之時，持續的參與，才有可能。

這是台江大廟興學一路走來，所努力的事—厚植社區中層的實踐力量，培育在地的實踐社群，讓教學及學習是一件幸福的事，我想這也是台灣公民社會發展的關鍵。中層建構好，才能有機會、完善的銜接外部資源，才能做好教育改革志業，否則，在地方發展過程中，過多的外部資源，會讓運動失去焦點與價值。

錢多變成是災難，為何呢？因為中層的公共實踐力量未形成，很容易變成侍從政治的變相建構。

因此，我們要了解社區的結構，了解我們的文化，了解地方頭人在那裡，了解我們行動的位置，了解我們的做法，建構我們的願景、組織，這是社大NGO組織進到社區要思考的重點。同時我們也要了解，自己也是社區的一份子，每個人必須找到自己的幸福感。

參考文獻

- 方永泉（譯）（2003）。受壓迫者教育學（原作者弗雷爾）。台北：巨流出版。
- 吳茂成（2011a）。從社區行起，台江《大廟興學》學習型社區模式的實踐反思。台江《大廟興學》學習型社區研討會手冊，頁68～82。台南：台南社區大學。
- 吳茂成（2011b）。幸福的推手，我們要厚植中層實踐力量。取自<http://163.26.52.242/~private/>，2013/10/9
- 吳茂成（2008a）。大廟興學十問。台南：台南市社區大學。
- 吳茂成（2008b）。村廟如何成為社區教育中心之探究。2008 南台灣社會發展學術研討會論文集。屏東：屏東教育大學。
- 吳茂成（2008c）。社會參與中的成人學習探究—以台南市安東庭園公寓大廈社區營造為例。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 陳其南（2003）。新故鄉社區營造計畫專題演講。社造全國年會成果彙編，頁85～86。台北：行政院文化建設委員會。
- 陳秀筑（2010）。社區學習：從個人學習到社區參與—台南社區大學台江分校「一同打造社區花園」課程之個案研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 曾旭正（2010）。社區公眾生活與公共空間營造的基本課題。根扎在地—台灣學的出發彙編，頁89～98。台北：社區大學全國促進會。
- 楊弘任（2011）。何謂在地性？：從地方知識與在地範疇出發。思與言，49卷4期，5～28。
- 黃武雄（1997）。深化民主與發展新文化。取自<http://www.community-univ.org.tw/?q=node/598>。2011/5/31。
- 黃維（譯）（2003）。實踐社群（原作者溫格、麥代謀、施耐德）。台北：天下遠見出版。
- 郭忠華、蔣紅軍（譯）（2007）。公民身份與社會理論（原作者特納）。長春：吉林出版。
- 郭進隆（譯）（2007）。第五項修練（原作者彼得·聖吉）。台北：天下遠見。
- 廖嘉展（2008）。翻轉未來，勤奮連結底層社區。取自<http://blog.yam.com/adanadan>，2013/10/1。
- 曹衛東等（譯）（2002）。公共領域的結構轉型（原作者哈貝馬斯）。上海：學林出版社。
- 顧忠華（2013）。學習社會·繁盛。台北：開學文化出版。
- 戴炎輝（1992）。清代台灣之鄉治。台北：聯經出版社。

【議題五】《大廟興學》與社區公共生活的創新

大廟如何創新社區生活的實踐經驗——松山經驗

蔡素貞／臺北市社區大學永續發展聯合會理事長、社大全促會常務理事

社大運動這些年在地文化的認同、自覺與行動是透過多元管道切入，其中有許多都是與宮廟節慶活動結合，例如基隆社大的「基隆中元祭」、松山社大的「萬人舞元宵·松山丰采慈祐宮」、宜蘭社大「千龜來朝系列活動」、台南台江分校的「大廟興學」等，無不透過宮廟載體，做為社區深耕與延展的重心。

社區村廟及慶典，自古以來其力量不僅規範人類社會的習性，到今天仍是社區生活中最重要的儀式規範。但在面對科學理性的現代社會時，傳統慶典仍是民間信仰最重要的活動，但過程中鬼神取悅感日漸降低，社區村廟與慶典該以何種理念來填補鬼神讓位後的宗教意涵，這是社區學習與社區營造值得關注的面向，也是社區村廟與社大社區角色扮演的另一種思考。

早期社區村廟不僅是民眾精神信仰心靈寄託中心，也是教化中心。許多村廟結合私塾、書房，扮演社區教育角色，在日據時期甚至成了書房與漢學教育的延續堡壘。但隨著近代學校教育普及，除一些宗派興辦學校外，村廟早期教育功能漸失，我們深知宗廟因其在地力量與宗教規範力量，在教育角色上有更深的內化功能。社區大學一向以深耕社區自詡，視社區為辦學資源與工作伙伴，若能結合村廟建立社區學習網絡關係，或許能為區域帶來一種新的「視野」與「學習氛圍」，賦予村廟新的精神與生命。

壹、大廟·社會·教育·信仰三位一體

早期廟宇具有領導社會的地位，也是教化之所在。古代所謂「廟學制」，即「學中有廟，廟中有學」，如古代書院學校中有祭祀的空間，廟宇中也有文化教育的空間如孔廟，以發揮信仰中社會教化與生活教育的功能。因此，過去廟宇中所屬的武館、曲館、子弟團、軒社等，不僅傳承技藝、文化，也以神的名義結合民眾共同保衛村莊，集社會、教育、信仰於一身，甚至在早期經濟發展與仲裁糾紛都以地方寺廟為中心。所以各地的信仰中心，不只是地方守護神，更擔負社會教化與娛樂。

北臺灣媽祖信仰中心-松山慈祐宮自清乾隆18年（1753）以來，守護在地二百六十餘年。如今，無論是「松山慈祐宮」還是「松山媽」，都早已超越宗教信仰的意涵，與松山一地的歷史、文化相互交融結合而密不可分。日據時期在皇民化漢學受到壓抑時，錫口媽祖宮於宮內設有私塾，當時稱暗學仔，傳承漢學，現在宮內凌霄寶殿對聯作者林錦銘就曾於此教授漢學，此

外松山國小及西松國小的前身「錫口公學校」、「西松山公學校」都曾借松山慈祐宮的廂房作為國語傳習所及公學校的教室。



松山耆老林錦銘2003年攝時95高齡



松山慈祐宮

松山慈祐宮不僅是十三街庄眾善信之信仰中心，多年來除公益慈善及濟助外，更積極投入基層文化教育，針對十三街庄境內六區及近郊汐止區，發放績優學生獎學金及助學金；並先後於民國66年、92年興建松山慈祐宮附設圖書館虎林本館及八德分館，並定期於館內舉行各種社教課程，如詩詞、書法、插花等，邁入廿一世紀松山慈祐宮仍延續



松山慈祐宮附設圖書館虎林本館



現任董事長陳玉峰先生

教育理念，造福桑梓。

松山慈祐宮現任董事長為陳玉峰先生，除帶領董監事們投入宗教祭祀活動，平日更投入社區營造與文化教育工作，例如舉辦義診、急難救助、講座、課程，或是辦理藝文活動，提供社區民眾一個表演空間。而社會公益慈善事業服務範圍，廣及十三街庄境內松山、信義、南港、內湖、大安等六區及近郊汐止區，服務項目包含支援地方公益設



十三庄遶境活動

施、提供各項急難救助、冬令救濟、提供績優學生獎學金與清寒學生獎助學金。

故慈祐宮之地方公共參與實具三項角色：

- (1) 公共平台：宮廟是地方公共參與的平台。
- (2) 學習中心：在廟裡舉辦各種課程、講座、表演、藝文展示等。
- (3) 社會中心：在地方上組子弟戲、南管、軒社、陣頭等。



每年舉辦松山區各級學校花燈比賽

貳、松山慈祐宮與社大、區公所鐵三角攜手推動社區文化教育

松山社區大學這幾年所走的教育文化之路，都是在社區發展與公共之路上做實踐，希望對內激發師生公共參與的熱情，對外實踐社區大學培育社會公民理想。近年松山在都市更新、行政區域劃分、基隆河截彎取直等過程中，許多原有屬於松山的人文、地景、生態一點一滴在消失中。如都更及行政區域劃分過程，松山原有舊建物幾乎都消失，許多原本屬於松山人的記憶區域，也在行政區重新劃分時被劃歸到信義區，松山原最大生態園區-松山菸場，也在興建大巨蛋的迷失中被劃平，原屬於平埔族人的生活區域，也在基隆河截彎取直後被逐離，松山與平埔族與都市原住民的記憶只停留在地名上。松山社大有感於此，開始社區工作的切入點，在這過程中不斷探索與實踐，也慢慢積累出松山學的雛形。

社區的營造強調社區的參與與深化，為讓社區工作能積累更大能量，在投入社區工作的同時尋找夥伴成了我們切進社區的一環。在區公所有社區整合動員力量及公部門資源、松山慈祐宮有物力資源、社大有培育人才資源下，藉由2007年元宵節慶典，將三股力量整合成為松山鐵三角。自此每年二月的萬人舞元宵、五月的錫口文化節就成了區公所、社大、慈祐宮鐵三角合作的平台，打破過去慈祐宮元宵節慶花燈展與舞台節目形式框架，將文化教育箱入，也將活動由一天延長到一兩個月。在推動社區工作的過程中，「活動」是一個重要的角色，不論是要瞭解社區、或是要凝結社區意識、甚至是改造社區環境，都可以透過「社區活動」來完成。因此我們在規劃社區活動都不是將他視為一場活動在辦理，而是一場結合文化、教育、社區營造內涵的過程，如透過錫口文化節建構歷史連結或將疼惜河川生態的精神納入活動規劃中，在活動中導入錫口時光隧道的建置、基隆河



錫口文化節馬總統與郝市長蒞臨與會



錫口水岸嘉年華



各級學校教學的為老樹賀年慶壽-耆老講古



萬人舞元宵·松山丰采慈祐宮

「河·母親·愛」歷史記憶的重尋、為老樹慶生、松山尋寶，結合耆老講古、生態闖關、基隆河舢舨文化、錫口導覽、民俗技藝傳承、藝陣文化大會演、松山廟宇知性導覽等元素，讓活動深化，更具延續性。

規劃錫口文化遊學營，讓松山的人文自然景觀與松山的故事，能透過微旅遊來行銷，故從導覽人員的培力到遊學營的規劃辦理，我們也邀請松山慈祐宮一起來推動，結合慈祐宮靠近基隆河與錫口老街地

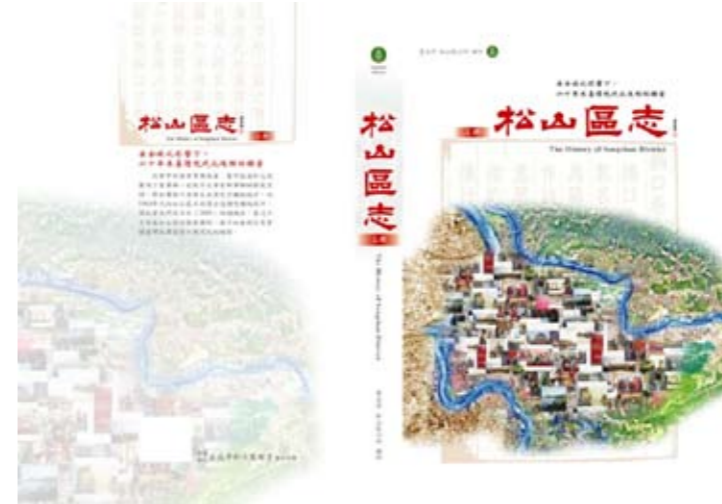


錫口文化遊學營在松山慈祐宮前合影

利之便，做為培力基地。活動內容結合社區特色景點，設計著重實地踏查，深化居民對在地的認同與情感，培養關懷地方文史的種子。同時為讓遊學營有更多在地參與，導覽老師規劃以在地師資為主，如當地資深里長、耆老、文史民俗學家。

為強化記憶與重尋記憶，我們與區公所、松山慈祐宮一起推動錫口人文講堂，借慈祐宮圖書館、社區活動中心、松山教會等辦理巡迴社區講座。如規劃耆老講古話松山、不在松山的松山一墾拓松山的先民足跡、松山庶民文化一吃喝玩樂等，都是深入社區、探索社區議題，也是在地文史結合生活的多元運作與推廣。

與區公所慈祐宮合作完成區志的編纂與印



松山社大編撰松山慈祐宮贊助印刷-松山區志



松山社大編撰松山慈祐宮贊助印刷-松山傳奇

刷：1.透過編修區志為松山區建構完整的社區文史紀錄與資料；2.經由編修區志，結合社區相關人力物力，投入社區耆老口述歷史紀錄，與文物照片之收集保存，一則可保存即將失去的歷史資料，二則可豐富鄉土教育教材內涵；3.經由編修區志，結合學者、社區文史工作者與教育團體，編撰更具在地性更豐富的鄉土教學教材，增加區內學子對於鄉土的認識；4.經由編修區志，結合社區文史工作者、耆老、學者開辦相關鄉土教育講座；5.經由編修區志，發掘社區文史、生態景點，推動社區鄉土教學點。將鄉土教學結合觀光、導覽解說與社區發展願景，提升鄉土教學的實用性；6.透過豐富易讀的區志出版，成為松山的傳家寶，成為外界深入瞭解松山區的憑藉，成為松山區城市外交的最佳伴手禮，成為學界研究臺北史、松山史最佳的參考資料。同時也透過區置收集的資料，完成松山區第一本鄉土教學教材-松山傳奇，最為社區內各級學校本土教材的教學參考。

錫口人文發展暨媽祖信仰研討會的辦理：

松山媽在松山區不僅是信仰中心，更是帶動地方發展的火車頭，舉辦學術研討會是希望提升媽祖信仰圈的文化視野，透過媽祖、民間信仰及地方文化發展之多面向思考，挖掘媽祖信仰及相關事物的文化意義，進一步形塑松山的文化特色，使地方文化能與觀光產業結合，創造融入地方生活的無形文化資產，發展整體性觀光產業。



肆、大廟結合學習轉化為一種生活方式與生命價值

大廟做為村莊生命共同體的歷史軸承，從過去的「信仰、學堂、公茨」的公共角色，到現代「生命共同體」「社區學習」「社會參與」中心的公共功能，村廟與社區公共生活可說是息息相關，日益受到各界重視。透過與大廟的結合，社大以之形塑社區文化認同、以之帶動社區參與和學習、以之組織動員在地資源和人才、以之發掘地方特色資源、以之凝聚社區意識、以之保存文化傳遞文化創造文化。民間信仰是社區文化與傳統，而社區則是信仰的實踐場域。透過與村廟的結合，不僅使區民得所安居，在推展各項活動時，由於有宗教力量加持，動員各項資源也格外得心應手，例如義工奉獻無償的付出，讓社區工作與各項人群服務有最佳人力支援網絡。宗教信仰在結合學習後，更能轉化為一種生活方式與生命價值。

【議題五】《大廟興學》與社區公共生活的創新

公私協力，推動大廟興學

黃緒信／台南市教育局副局長

引言大綱

- 一、計畫的支持：台南市安南區古稱台江，從內海變為海埔地，面積一百零七平方公里，人口近十九萬人，占原台南市三分之二面積，文化與教育資源不足，因此，在大台南市未合併前，透過學習型社區，支持台南社大結合大廟海尾朝皇宮，推動大廟興學，創設台江分校，營造學習型的台江社區學習體系。台江學習型社區行動，一直持續至今，長達七年，十分不容易，值得肯定。
- 二、制度的支持：本府結合台南社大等NGO推動台南市社區大學發展自治條例，分別從「促進社區文化發展」、「設置分校」、「公私協力」等精神，從政策制度面推動大廟興學。目前，台南社大從一所社大擴展成一點五所社大，同時結合大廟，深入台江興學，營造公民社會，值得肯定！

【議題五】《大廟興學》與社區公共生活的創新

公部門如何推動大廟興學—— 從協助麥寮拱範宮興學經驗談起

曾健銘／雲林縣政府社教科承辦人員

不管在過去或現在，廟宇一直是人們聚集地方，也是大家信仰的中心，更是文化起源與傳承的地方，在雲林縣幾乎每個村里，都有屬於自己的大廟，有的廟宇信仰圈，更涵蓋其他鄉鎮（如北港朝天宮、麥寮拱範宮、馬鳴山鎮安宮、西螺廣福宮、福興宮、台西安西府等等），如吳茂成老師所說的：「台灣有村就有廟，傳統村廟過去不僅是信仰中心，也是學堂，更是地方公共事務的參與中心」，村廟是村子的信仰中心，是地方上知識、活動及議事的地方，更是人們最親近的公共場所，這樣的條件與社大欲推動、將教育落實到地方來說的理想，大廟是很適合的教學場域。

100年底適逢麥寮教學中心因故撤場，考量上課場地及便利性等因素下，與麥寮拱範宮開始有了接觸，拱範宮除定期慶典儀式外，在地方文化日常運作上，協助社區活動、急難救助、調解糾紛等，也扮演重要角色，更是麥寮當地信仰中心，在與廟方管理委員會討論後，廟方也相當認同與支持社大，表示可提供文化大樓做為上課場所。

為了讓地方大廟對社大，有多一份的認同及參與，於101年初由本府教育處邱孝文處長親自主持揭牌典禮，正式成立「雲林縣社區大學海線分校麥寮社區學堂」，並邀請廟宇管理委員會、地方民代、鄉鎮公所及鄰近地區學校共同參與。



麥寮拱範宮位於麥寮市區中心，與原本麥寮較學中心相去不遠，奉祀天上聖母，至今已有320餘年的歷史，世稱「開山媽祖」，廟名「拱範宮」，意求「拱衛範圍之生靈平安永康」，



其祭祀圈包含麥寮、台西、褒忠、東勢、崙背等五鄉鎮，由史料所記應為沿海地區最早之天后廟，廟宇建築流露著濃厚的傳統工藝之美，正因如此，該廟於95年由雲林縣政府指審定為縣定古蹟，101年由行政院文化部指定為國定古蹟。

101年第一學期麥寮社區學堂正式開學，不僅持續開設原有的課程，也開始思考增加其他社區分班的開設，學期的開始，便與社區及廟方接洽，進行場地的改善、規劃安排各項課程及講座，隨著與廟方互動的增加，也慢慢的了解廟方對於古蹟修復的用心及付出，也因這樣，開始思考社大在古蹟修復上，能做些什麼？能提供廟宇哪些協助呢？



101年度起，社大便開始辦理拱範宮廟宇文化相關講座及課程，例如，消失的國王-拱樂社、閩南語諺語觀看廟宇文化、雲林縣閩南語諺語所呈現的-王爺公、媽祖、土地公宗教信仰、拱範宮建築之美等相關講座。

雖然在第二學期所開的古蹟修復課程，因報名人數不足無法開課，但從另一角度來看，這次是一個很寶貴的經驗，讓我們了解到欲在地方開設學術類的課程，事前工作的準備明顯不足，我們應該加強事前的宣傳、與地方的溝通，並可嘗試邀請在地社團共同參與。

與大廟合作興學，這樣推展的經驗，我們發現縣府角色在推動社大的助力，是很奇妙的，有些時候與地方接觸時，會因為這樣的關係，地方的認同、信任會相對來的高，但也因這樣會使地方有距離感，以致參與度並不是很踴躍，我們也從這些經驗中，開始思考社大與地方的互動方式，並不能一直由縣府來主導，或許是要從主動參與地方的事務或活動開始，讓地方對於社大有了認同感之後，再邀請廟宇、地方來參與興學工作，乃至於縣府的活動或相關教育文化事務，如此來做，應當會更好！期望能藉由縣府、社大與大廟合作興學，一步一步改進，培養信任與認同感，讓拱範宮、麥寮社區學堂可以成為地方的學習中心。

教學中心	課程名稱
海線分校麥寮社區學堂	摩登拉丁環保舞
海線分校麥寮社區學堂	藝術太極拳健身班
海線分校麥寮社區學堂	環保拼布DIY
海線分校麥寮社區學堂	時尚流行拼布
海線分校麥寮社區學堂	流行MV舞基礎班
海線分校麥寮社區學堂	淨化心靈瑜珈
海線分校麥寮社區學堂	創意摩登拉丁舞
海線分校麥寮社區學堂	藝術太極拳健身班
海線分校麥寮社區學堂	拼布DIY(袋物/家飾)
海線分校麥寮社區學堂	時尚流行拼布
海線分校麥寮社區學堂	STREET JAZZ舞蹈基礎班
海線分校麥寮社區學堂	淨化心靈瑜珈
海線分校麥寮社區學堂	肚皮舞入門基礎運動班
海線分校麥寮社區學堂	創意摩登拉丁舞
海線分校麥寮社區學堂	藝術太極拳健身班

教學中心	課程名稱
海線分校麥寮社區學堂	拼布研究diy
海線分校麥寮社區學堂	STREET JAZZ舞蹈基礎班
海線分校麥寮社區學堂	多元時尚流行拼布
海線分校麥寮社區學堂	淨化心靈瑜珈
海線分校麥寮社區學堂	肚皮舞入門基礎運動班
海線分校麥寮社區學堂	創意摩登拉丁舞
海線分校麥寮社區學堂	藝術太極拳健身班
海線分校麥寮社區學堂	拼布DIY[基礎班/進階班]
海線分校麥寮社區學堂	STREET JAZZ 舞蹈基礎班
海線分校麥寮社區學堂	時尚流行拼布
海線分校麥寮社區學堂	淨化心靈瑜珈
海線分校麥寮社區學堂	肚皮舞入門基礎運動班
雲林社區大學平原分校	養生健康農產品班-褒忠分班
雲林社區大學平原分校	養生健康農產品加工利用(春夏季農作物)
雲林社區大學平原分校	記錄地方的美--攝影班
海線分校麥寮社區學堂	拱樂社歌仔戲
海線分校麥寮社區學堂	生活書法班
海線分校麥寮社區學堂	美髮創業基礎班
海線分校麥寮社區學堂	婦女創業基礎班-美髮技法
海線分校麥寮社區學堂	寺廟與傳統聚落

【議題五】《大廟興學》與社區公共生活的創新

宗教現代化與社區化腳步在阿緱

社團法人屏東縣社區大學文教發展協會／屏東縣屏北區社區大學

聯絡人：吳孟如主任08-7668500

一、屏北社大如何推動大廟興學：

人們認識世界的方式、理解世界的圖像，與其生活經驗息息相關，宗教正是人類對於實存世界的種種回應方式之一，而不同宗教傳統從各自文化與歷史的詮釋脈絡來做出回應。

儘管不同信仰傳統表面上表現出種種差異，但此種差異皆有一個共同的『神聖的實在』召喚著人們的心靈，以生活回應這個神聖實在的要求。

宗教的多元性一直是台灣社會的一大特色，傳統與新興宗教兼容並蓄，多神信仰透過日常生活，巧妙地融合不同種族、團體、性別、年齡、地區的人群於一體。宗教之功能除了洗滌人們心靈、提供救贖或解脫以外，透過傳統宗教的現代化過程，找尋其與現代人生存意義之連結。

屏北社大透過社大講師引介、縣府文化處新故鄉社造案輔導、萬年溪守護家族之籌設，這兩年來在阿緱城（屏東市）逐漸與萬年溪畔的宗教傳統，建立初步協作關係。例如與法鼓山屏東分會合辦六場次大型的完全幸福人生講堂，透過新故鄉社造案的輔導機制，協助「牛車掛」移民文化的代天宮，完成寺廟官網的建置；藉由社區發展協會與社區內培訓鑾生的南清宮，共同舉辦關聖帝君聖誕暨社區老相片展，並藉由籌設萬年溪守護家族之便，邀請台南社大台江分校吳茂成執行長前來與萬年溪畔近十五所廟宇，分享台江大廟興學經驗，進而意外促成華山萬福宮伯公廟落成、以及屏東市巧聖殿魯班文化祭等系列活動，深化社大與在地宗教傳統之協作關係。

如何在神聖世界與世俗生活之間，重新串起老一代與年輕人之間的宗教共通語言？在宗教現代化的過程中，需要不斷回應當代議題，並與非宗教團體協力合作，例如社大等NGO，以及公部門，不僅將開啟宗教傳統多元回應之新方向，同時對社大而言，加速大廟興學及廟宇文化之社會創新腳步，反思廟埕學習之新象。

二、近兩年協作夥伴名單：

屏北社大協助之夥伴如下(年份為合作年度)：

傳統宗教入世傳道：法鼓山(101年)－完全幸福人生講堂

移民文化落地生根：代天宮(101年)－官網建置

培訓鑾生的殿堂：南清宮(101年)－關聖帝君聖誕暨社區老相片展

屏東市信徒最多的廟宇：玉皇宮(101年)－溪畔廟宇文化座談

屏東唯一的北客聚落廟宇：華山萬福宮(102年)－伯公廟落成大典

全台第一個辦『魯班文化祭』：屏東巧聖殿(102,103年)－魯班文化祭

屏東市最老的媽祖廟：慈鳳宮(103年)－藝術廟埕(社大歌仔戲班演出)

宗族家廟典範代表：公聖宗祠/蕭氏家廟(103年)－班級展演、自行車散策體驗活動

三、宗教現代化、社區化的主要議題方向：

『信徒不是只有拿香拜拜』：針對宗教現代化議題，優先邀請受展宗教團體代表，前來分享其如何因應信徒老化、多元競爭、經濟衰退等現實挑戰，以及如何針對當代議題尋求與外界的合作。

『神明講故事』：透過屏東市區在地宗教的傳說典故，探討神話系統如何有效地自我修正轉化，以適應融入快速的社會變遷=。

『出世與入世的宗教觀』：邀請郭惠芯老師從生死學、集體創傷與社會關懷角度，透過宗教學與大家分享，在宗教多元蓬勃發展的台灣，如何透過生活實踐或集體行動方式，在同一塊土地上，創造一個神人共安的公義社會=。

親子體驗活動『東方魔術方塊--傳統木工『魯班鎖』好好玩』(一場次)：「魯班鎖」是早年木工師傅受徒時，讓徒弟練習榫頭的樣本。一直到現在，中式木匠仍然代代相傳。「魯班鎖」是一種三軸組合積木，有好幾種形式，以六根(2-2-2)一組的「六子聯芳」最為普遍。

四、參考附件：魯班文化祭—認識東方達文西

廟址：屏東市巧聖殿(屏東市建南路167號,老五海產店二樓)

活動內容：有木工老匠師及屏科大木材科學與設計系師生創作、工藝美展物件、百年手作工具、三元六合杯、十二關益智闖關遊戲、屏北社大師生擺攤和各項節目演出，讓大家免費玩免費參觀！

屏東市巧聖殿首次舉辦『魯班文化祭』，邀請大家在端午這一天攜家帶眷，前來復興圖書館旁的老樹公園，認識魯班仙師這位東方達文西的創意工藝發明。當天舉辦擲茭大賽、工藝美展和益智闖關園遊會，現場有摸彩、DIY、各式攤位及節目表演，活動內容多元、獎項豐富。尤其適合親子前來共同體驗魯班鎖、木工DIY、版畫拼貼、墨斗榫接鑽鋸量釘等益智闖關遊戲，只要蓋滿十關即可帶回摸彩品及DIY筆筒哦。

家具作為基本民生用品，在清朝時期隨著移民人口進入台灣，從中國引入蘇式、寧波、福州、廣式家具，在樟木、烏心石、苦楝等台灣原生物種材料上漆繪、雕刻、鑲嵌及繪畫，中國匠師及技藝逐漸傳入台灣。直至日治時期，日本及西洋技法逐漸取代傳統中國技法，電動手工工具、鑲嵌玻璃、膠合劑和鐵釘也逐漸改變了生產技術及風格技法。到台灣光復後，隨著工業化及都市化的發展，自動化機器生產及合板材料快速且大量地發展起來，西式學校教育及單一化設計和製程也成為主流，使得傳統師徒制及沒有釘子、不須黏膠固定，著重強度和美觀，可流傳百年以上不壞的榫卯傳統技法逐漸失傳。

魯班作為巧聖先師和百工之祖，其創造與發明之精神恰和台灣人『黑手變頭家』的打拼和努力不謀而合。推翻過去『做工沒出頭』的刻板觀念，我們以東方文藝復興為口號，企圖恢復及傳承傳統榫卯工藝，重新強調手感的價值與手作的精神。在西方木作家具蔚為風潮之際，讓大家重新認識台灣傳統工藝及材料之美。

透過手工木作60年以上經驗的85歲老匠師的故事分享，理解師徒制度及榫卯家具百年不壞之秘密。同時藉由對百年工具及魯班鎖等物件之介紹，以及屏科大木材科學與設計系學生木藝創作，讓大家體會東西融合、傳統與現代接合的手感藝術之美。



左圖：想知道「三元六合杯」最高聖茭是幾茭？ 右圖：猜猜魯班師手上拿甚麼？



左圖：老師傅的手工具今成壓箱寶 右圖：木工第二代開枝散葉



左圖：傳統伐木手工具、傳統工具箱及魯班鎖新創 右圖：傳統木工刨/鑽/切，可不只一種規格哦



老匠師鍾懃喜先生

老匠師鍾懃喜(1929-)現年85歲，六代祖傳。學師四年六個月，不論是學習和生活都十分嚴格，差一寸就用魯班尺打頭。出師後『吃木材飯』超過一甲子，專做古早嫁妝、神明桌、八仙桌、祖牌、木匾、辦公桌。

榫卯傳統技法--沒有釘子、不須黏膠固定，百年不壞

『規矩方圓』，『墨斗精神』，皆強調做工做人的倫理哲學

做木要『照頭尾做』--樹尾朝上、頭朝龍邊

『茄荳入石榴』--上下桌諺語

『有燈才有樑』--廳堂諺語



鍾懃喜先生

魯班鎖（東方魔術方塊）簡介及開鎖介紹（發明者：魯班先師）

魯班是春秋時代魯國人，他的木工接榫技術一流。後人尊為木匠宗師、巧聖先師膜拜。為了紀念他，把「三星歸位」、「六子連芳」這些連鎖式益智玩具，稱為「魯班鎖」。這也是早年木工師傅受徒時，讓徒弟練習榫頭的樣本。一直到現在，中式木匠，仍然代代相傳。「魯班鎖」是一種三軸組合積木，有好幾種形式，以六根（2-2-2）一組的「六子聯芳」最為普遍。但是也有七根（2-2-3）、八根（2-2-4）、九根（2-3-4）、十二根（4-4-4），甚至多到二十七根（9-9-9）的組合形式。



為什麼叫做「六子聯芳」呢?清光緒十五年（西元一八八九年）刊行的《鵝幻彙編》中曾提到，把每一根組木都各取「六藝」-----「禮、樂、射、御、書、數」的名字;而六根結合，就叫做「六子聯芳」。有趣的是，「六子聯芳」組件榫頭的製作方法不只一種，而這些不同榫頭、不同組合方法的「六子聯芳」，組合後的造型卻只有一個相同的完成形狀。通常「六子聯芳」的最後一根，都是完整無缺不作榫，以便直接插入的結合，但其他的五根組件，就有非常豐富的變化。但到底有多少可用的組件?又到底能拼成多少種不同的「六子聯芳」?這個問題引起了許多國外數學家的好奇與重視，投身研究者更是不乏其人。例如，美國數學家卡特樂（Bill Cutler）就曾利用大型電腦做過詳細的分析，結果發現至少有三百六十九個不同的可用組件，利用這些組件則可排成近十二萬種不同拼法的「六子聯芳」!這個發現真是非常驚人，用「嘆為觀止」都不足以形容。後來，西方設計師就根據「魯班鎖」的原理，設計出一系列的積木組合益智玩具面廣受歡迎。只是很多中國人反而不知道，這原來是緣自於我們老祖宗的智慧結晶。

資料來源：<http://140.127.47.6/DLIndEd/Group-8/newpage3.htm>

六子聯芳，未提供解答，運用智慧解鎖吧!

三星歸位 解答http://v.youku.com/v_show/id_XMzk1MjQ3MjMy.html

神龍擺尾 解答http://v.youku.com/v_show/id_XMzU5MDEzMjAw.html

魯班球 解答http://v.youku.com/v_show/id_XMjMwODQ5OTQw.html

【議題五】《大廟興學》與社區公共生活的創新

社大與大廟的跨域資源整合

黃莉婷／雲林縣山線社大執行長

【雲林的速描】

雲林縣位於台灣西方的中南部，在嘉南平原最北端。東邊是南投縣，西臨台灣海峽，南邊隔著北港溪與嘉義縣為鄰北邊沿著濁水溪和彰化縣接壤。東西最寬的地方有五十公里，南北最長的地方有三十八公里，全縣面積約一千二百九十平方公里。以下幾句描繪或可視為對雲林縣的簡筆速描：它，位於濁水溪南岸，是有點黏又不太黏的、濁水米故鄉；古坑淺坡地，是台灣咖啡的原鄉。七十四萬人口，站在一千三百公頃的土地上，此刻的雲林，正站在農業轉工業、WTO的大門口觀望……

【雲林～一個很美的地名】

雲林有一個很美的縣名，但這是個美麗的錯誤，因現在的雲林並沒有雲霧森林之美，且根據考證，真正的雲林更不在雲林。光緒十二年，台灣府脫離福建省管轄，獨立成為台灣省，重新規劃的台灣省，轄下的雲林縣包括現今雲林、嘉義部份區域與南投竹山、鹿谷。當時的雲林縣治設在竹山，因為崇山峻嶺包圍的竹山，雲霧始終繚繞，可謂「雲山霧水，林木茂密」，所以取名為雲林。光緒十九年將縣治移到斗六，重新建城，成為現在的雲林。

現在的雲林，迷濛的雲霧消失了，反而化作瀟灑的雲飛浪湧，飄盪在廣闊的嘉南平原。雲林沒有高山雲深不知處的神秘，灑脫之外卻有另一種浪漫，更堅持著一份對土地的情感、濃厚的在地文化特色。

【宗教信仰與廟口文化】

每年農曆3月23日是媽祖聖誕日，位處農村城鄉的雲林、熱鬧非凡..無論是白沙屯媽祖、台中大甲媽祖、斗六新興媽祖或是北港媽等遶境盛事；以及每年農曆4月還有全台獨一無二的六房媽過爐盛事…此外，更遑論其他廟宇及相關活動，每年到了遶境、進香、過爐或參拜等時刻，可能是全村里、鄉鎮，或是全縣市；甚至透過媒體的大肆報導、實況轉播等方式，而達到舉國皆知的盛況。

然而廟口亦是村莊重要的地標，廟口的重要性代表著在地的俗民生活與信仰，更代表著一個地方的聚落發展史，因為廟門內是神的住所、廟門外卻是神眷顧的子民平日聚集、政令宣布、買賣交易、美味小吃與學習的地方；正因為有了這份香火的世代傳承，讓廟口文化多元且豐富、讓在地文化深根與延續。

一、向地方學習的「廟口開講」課程

自2011年起，由縣府委託雲科大經營山線社大之相關業務，有感多年來，雲林社大在文史類課程之推動不易，故積極邀約文資保存與宗教研究等領域之專家、學者擔任講師，並且透過學習討論、田調與訪談等學習方式，帶領社大學員與社區民眾了解社區內廟宇的建築樣式、信仰典故與其重要性，故開設「廟口開講-文化資產保存概論」課程，此外，亦會結合文資保存議題與在地廟宇合作，開設相關文史類課程；誠如在本社大教授台灣族群研究的簡炯仁教授所言，他認為村落或鄉鎮中的每座廟宇，如同博物館般，除了具備信仰的功能之外，其他無論是建築、雕刻、龍柱、神轎、匾額…甚至香爐與神像等，皆是珍貴的文化寶藏。此外包括信仰儀式、祭祀圈與族群研究、廟宇工藝與相關產業，甚至是聚落空間分布與交通發展…等，都是因為大廟的存在而衍生與息息相關的；有鑑於此，大廟正如同一座地方文化的博物館般，具備了展示、典藏、教育與研究，甚至是觀光等面向的文化資產財。然而，如何讓社區民眾們了解與認識大廟的新價值與重要性，並有別於以往的認知或是負面觀感，此需從多元視野、不同的專業領域，進行調查、研究與重新詮釋，並且成為鄉土學習的教材與認識在地文化的最佳學習場域一大廟。

二、社大與大廟的跨域資源整合

將廟宇成為社區教育的學習場域，是雲林山線社大的廟口開講課程的特色之一，在大廟內進行社區教育的學習時，除了可以貼近常民生活之外，更可以了解地方的過往、歷史與精彩故事；慢慢地將這股人親、土親的情感，引導到關心文資保存、社會議題、社區營造或村史研究與記錄等公共事務之上；以101-1學期本社大在大埤鄉大德村的北極殿開課為例，主要是因為在台博館內的典藏文物--柯象木乃伊，引發雲林大埤的鄉親們極力爭取的文資保存運動¹；此事

1 1895年日本統治台灣之後，因各地先後發生多次武裝抗日事件，1912年6月雲林土庫地方鄉民黃朝、黃老鉗即藉由「柯象」木乃伊為號召起事抗日，但尚未行動就遭日方逮捕殺害，史稱「土庫事件」。在黃朝起義事敗之後，該件木乃伊就以「犯罪證據」遭日本殖民政府沒收、扣押，其後又輾轉保存在警務機構，並歷經從日本殖民時期，至戰後、1949國民政府遷台，1994年警察學校決定將其轉送台博館典藏至今。據傳，「柯象」曾託夢說他被藏在台博館，信眾也宣稱連續發生以「柯象」之名現身或託夢表示要回家鄉的靈異事件，2009年該館與相關學者重啟調查研究，「柯象」木乃伊的身世與下落乃重為外界所知；去年9月在信眾奔走下，「柯象」終於歸返他離開近百年的「故居」雲林縣大埤鄉大德村北極殿，對外公開展示至2012年5月，時距1912年的「土庫事件」正好屆滿百年。原文網址: 託夢告知藏在台博館 台灣最早木乃伊「柯象」特展揭謎 | ETtoday生活新聞 | ETtoday 新聞雲 <http://www.ettoday.net/news/20121219/141568.htm#ixzz30uQMCLLk> Follow us: @ETtodaynet on Twitter | ETtoday on Facebook

件之中，從初期博物館的文資保存與地方民間信仰的對立，皆續透過學習、了解與認同，到最後則是博物館與廟宇一同合作、維護與保存，達到宗教文化的傳承、文物保存也受到了解與重視。

然而從上述之中，社大在此過程中除了提供文資保存授課的角色之外，並從中接觸與了解到博物館典藏的程序與物件保存的基本概念，除此之外，在廟口開講的文資保存課程之後，透過社大的平台、引入並開設了社區營造或農村再生之相關課程與資源，反轉與顛覆了廟宇原只是宗教信仰、祭祀或繞境的地方，而將社教學習、社區營造、展示與文化資產等跨域且多元的概念；透過廟口文化的推動，跳脫昔日的拿香對拜的盲從思維，進而讓社區民眾們了解社會中的許多公共事務；並期盼重新建構大廟興學的新價值與意義，打造台灣新公民時代！

【議題五】《大廟興學》與社區公共生活的創新

從學習型社區來看大廟興學

與談人：陳宗志／教育部成人及社區教育科科長

一、簡述「學習型社區」的政策發展

（一）1998年教育部發布《邁向學習社會白皮書》，並訂當年為「終身學習年」，提出14項方案以建立學習的社會，其中第12項方案即為「推展學習型社區方案」，明確揭槩了「1.聯繫社區相關組織，整合社區的學習資源」，以及「2.增進社區學習的機會與風氣，塑造社區學習文化」等目標，其實施的方法有「1.發行社區學習資訊、2.推動社區讀書會團體、3.成立社區學習指導中心、3.組織學習促進會，4.提升學習的質與量」等，明確的體認要建構「學習型的社會」，必須要從基層、與民眾生活最息息相關的「社區」開始推動。

（二）再者，教育部也於2002年發布《終身學習法》，其中第3條及第9條提及，直轄市、縣(市)主管機關為推展終身學習，提供國民生活知能及人文素養，培育現代社會公民，得依規定設置社區大學或委託辦理之。目前，全國共有81所社區大學、15所部落大學，每年約有20多萬的學習人次，提供社區居民學習的場所，擴大學習的資源，亦感與有榮焉。

（三）另外，為了配合行政院推動《健康社區六星計畫》，及落實「社區自主、由下而上」的理念，教育部也於2004年推動《建立社區教育學習體系計畫》，實施期程從2004年至2008年，主要的工作項目有1.進行學習需求的調查與分析、2.成立社區教育學習體系深耕輔導團、3.遴選示範社區教育團隊、4.建立網路學習平臺、5.辦理社區教育種子教育培力等，在在都是希望能掌握民眾學習需求，提供優質學習課程，創造社區教育文化，落實全民教育的理想。

二、學習型社區與大廟興學的關聯

（一）2007年臺南社區大學與海尾寮朝皇宮共同攜手合作創設「臺南社區大學-台江分校」，推動「大廟興學」，除了讓廟宇成為社區居民的信仰中心外，經過近8年的努力，也成為社區居民的學習中心，知識的寶庫，讓社區的民眾在地學習、學習在地，事實上已達到了前述「推展學習型社區方案」的目標，也型塑了學習型社區的典範案例，因此，獲得全國社區教育典範獎。

（二）更可貴的是-辦學經驗的分享。台江分校大廟興學推動過程歷經「1.建立大廟興學委員會→2.凝聚願景→3.籌募經費→4.培訓興學人才→5.設立在地學習教室→6.規劃在地特色課程」等六個階段。上述階段或步驟，都是從無到有，一步一腳步，累積而成，其經驗也提供了

屏東縣屏北社區大學（屏東巧聖殿魯班文化祭）和雲林社區大學（麥寮拱範宮）等夥伴的辦學的借鏡。

三、回首過往：教育史上的似曾相識

在研讀教育史及臺灣學校建築的文獻，驀然回首，擴大想像，忽然覺得大廟興學與書院、教會等機構，也有著異曲同工的「教育」功能。

（一）書院：

1. 書院是起源於唐代，宋元極盛，明清仍維持不墜，前後連貫一千年。書院有「講學、藏書、祭祀」三大功能，包括每逢節日皆有祭祀孔子，並有齋舍、講堂、藏書、生活、設施五部分，且立有院規，作為教育目標，類似西方古希臘時期柏拉圖的學園。



2. 實例：位於新北市板橋「大觀義學」，建於清朝同治2年（1863年），已被列為國家三級古蹟的書院，歷經一百二十多年的歲月，目前大觀義學仍是作為「教育」的用途。左右兩側設有「大觀幼稚園」。大觀義學當年是由板橋林家捐地捐錢興建，起因於咸豐9年（1859年）發生嚴重的漳泉械鬥，為了消弭漳泉間對立的宿怨，林家於同治2年（1863年）在大厝東側創設一「書社」，讓大家在此讀書，在禮義的薰陶教化，衝突消弭於無形。因書社可以遠眺大屯山及觀音山兩山對峙（大屯山是漳人聚集開墾之地，觀音山則是泉人開墾之處），因取兩山之首字，故取名「大觀書社」，象徵漳泉團結、和平相處（對照今日，發人深省）。

（二）教會：

1. 教會除了具有崇拜（敬拜神）、團契（彼此相愛）、宣道（傳福音）、服事（事奉神）等四大功能外，對於「教育」（領受訓誨）也是其重要的功能之一。



2. 實例：淡水的「牛津學堂」，是基督教

長老教會傳教士馬偕博士於1882年在台灣淡水創立的西式現代化學校。馬偕博士於台灣傳教期間，深感創設新式學校之重要，乃於1881年，親自規劃、監工，興建校舍。1882年7月26日如期完工，取名「理學堂大書院」。當時所授課程，除神學聖經道理，尚有自然科學之天文、地理、地質、植物、博物、礦物，人文社會科學之歷史、倫理、中國字部、中國歷史，以及醫學理念、解剖學、臨床實習、體操、音樂等課程。目前也被政府列為古蹟。

（三）各位社大的夥伴，大廟興學和書院、教會是不是有點相似之處，您覺得呢？

四、大與小、殊與同（大廟興學vs旭海小學堂）

（一）2014年4月10日奉派陪同監察

院沈美真委員，至屏東縣牡丹鄉訪視由潘儀芳夫妻倆善心創辦之「旭海小學堂」，潘小姐她賣掉2棟房子，放棄中科院公職，連先生換車的錢都拿來用。因不捨偏鄉兒童沒有早餐吃，每天從恆春到旭海花一個多小時車程，送免費早餐天天



追著校車跑，兒童放學後，陪伴他們寫功課，提供偏鄉部落的小朋友一個課後照顧的地方，20年來不間斷…，另外，也照顧部落的老人。其義行，本人深感敬佩。

（二）回程4小時路程，腦中浮現，「社區大學、大廟興學、旭海小學堂」，名稱雖有大小之分，但對於推動終身學習、關懷弱勢、在地故鄉的濃郁情懷、型塑社區部落的學習文化…等，卻也有其相同之處。

五、結語

全民學習環境的建立，以及全民終身教育的推動，是我國邁向開發國家不可缺少的一環。終身學習打破「學習限於學校」的觀念，提供人人可學、處處可學、時時可學的機會，是建構終身學習社會的最終願景。教育部早於1998年《邁向學習社會白皮書》即已體認學習型社會的建構要從「社區」開始推動，因此，建構社區教育學習體系，乃成為實踐終身學習社會理想願景之基礎工作，而包括家庭、各宗教信仰中心、圖書館、博物館、社區大學、家庭教育中心、樂齡學習中心…等等終身學習相關組織，都肩負起建構學習型社會的責任，讓我們一起共同推動吧！

【議題五】《大廟興學》與社區公共生活的創新

從社大公共性格來看大廟興學

與談人：陳君山／聯合大學資訊與社會研究所助理教授

當一九九八年第一所社區大學在臺北市成立時，在核心使命「解放知識，催生公民社會」的引領下，觸發了欲將教育改革與社會改革畢其功於一役的社區大學運動，隨後社區大學即如雨後春筍般地在其它縣市蓬勃發展。之後，伴隨著《終身學習法》的頒布施行，社區大學便由體制外的社會運動團體，被納編為體制內的社區民眾學習之終身教育機構。其後更有眾多民間公益性團體在各縣市投入承辦社區大學的行列中，如今除連江縣外，國內各縣市皆已設置社區大學，其總數已有八十餘所，學員人數更高達二十餘萬人。社區大學這股由下而上、自發性的終身學習力量的出現，在民間公益力量的匯聚下，開創了令人驚艷的學習樣態，替臺灣社會終身學習體系的發展，帶入一股新的動能，更成為了公部門推動終身學習的具體成效。

在上述社區大學發展的轉折歷程中，個人認為目前社區大學已同時嵌合了「帶動社會進步的社會運動團體」、「推動學習社會的終身學習機構」、及「實踐公共利益的非營利組織」等三者於一身，形塑出一種懷抱著理想性、改革性、及實驗性的另類終身教育場域，在其中，尤以其對公共參與的重視及公共議題、社區議題的關注，漸次地發展為社區大學獨特的在地公共性格。且正是基於此一公共性格，得以讓臺灣社區大學的發展樣貌迥異於國外的成人教育機構或終身學習機構，造就了國內外學者眼中「臺灣教育的跨世紀奇葩」。

透過上述社區大學公共性格發展脈絡的梳理，在此，擬進一步檢視此刻辦理《大廟興學》社會實踐論壇，欲結合多所社區大學與在地大廟合作經驗，號召全國社區大學，共同推動台灣大廟興學運動之意涵。基本上，個人認為大廟興學具有二種意涵，臚列分述如下：

一、「大廟興學」作為結合了傳統廟宇教化功能與現代教育前沿思想之教育創新模式：從宗教社會學角度觀察，在歷史的流變中，傳統廟宇不僅只是作為地方信仰中心而已，其往往具有多重的功能：諸如排難解紛、創造合作基礎以增進社群凝聚力；佈施米糧、急難救濟以推展公益慈善事業；展演地方技藝、戲劇陣頭以維繫民俗文化；兼充學堂、教化眾生、導人向善以安定社會秩序；以及具有發展經濟、涉入地方政治、開展文化及強化認同等多面向整合功能。(齊偉先，2011：66)惟前述傳統廟宇的多重功能在現代國家各類制度與政策措施的積極介入下，其重要性已大不如前。然而，台南市社區大學與海尾朝皇宮合作推動的「大廟興學」，其意義不僅在於恢復傳統廟宇的傳統教化功能而已，更重要地應是，其結合了蘊含了社區大學核心精神及公共性格於其中的「知識解放」、「公共參與」及「生命增能」三者作為課程引導價值。誠如吳茂成所言：「『知識解放』從豐富生活視野做起、培養學習者基本批判能力、深化社會批判與反省；『公共參與』在於培養社會參與基本知能、促進社會參與行動，提升社群、

社區、環境向上發展的可能性；『生命增能』旨在激發學習興趣與熱情，促進自我覺察與自在表達，進而啟發生命價值。」(吳茂成，2012：59)

上述觀點恰恰與全球化下現代的終身教育觀點相契合，在《教育—財富蘊藏其中》提及：「因為，除了必須適應職業生活的變化外，它還應是培養人的一個持續不斷的過程、使人有知識有才能，並有判斷和活動能力。它應使人認識自己及其環境，並鼓勵人在工作和社區中發揮自己的社會作用。」(國際21世紀教育委員會，1997：7-8)是以，「大廟興學」應視為一種新的教育創新模式，其獨特處在於教化的內容不單侷限於傳統道德上的善而已，而更擴展至現代公民的孕育之上。

二、「大廟興學」作為公民社會公共性格與地方宗教公共性格扞格之可能出路：

台南市社區大學與海尾朝皇宮合作推動的「大廟興學」已逾七年，其成效深獲各界肯定，也被公部門視為終身學習體系推動的重要典範。然而，此一「大廟興學」模式迄今的成功實有其獨特性，其操作經驗可否推廣至其它縣市社區大學，仍有待觀察。過去臺灣如火如荼地推動「社區總體營造」時，多數社區無可避免地會考慮結合在地豐富的廟宇資源，但多數參與社區總體營造的熱情人士在接觸廟方人員時，皆感受到廟方態度多屬保守、冷淡或僅願消極配合，而倍感挫折。究其因，在於「社區總體營造」所揭櫫的公共性是在普遍價值的脈絡下來看待社區內部的公共利益，此一脈絡與作為地方宗教載體的傳統廟宇所關切的祭祀圈/信仰圈信眾的「公共利益」未必一致，這也就說明了何以「現代意義下的社區關懷被廟方認知為只是行有餘力的善事，而不是本質上內在的義務認知。」(齊偉先，2011：106)其涉及公民社會公共性格與地方宗教公共性遭逢時，所面臨具普遍價值的公共性與具特殊價值的公共性之對立，此處也正是社區總體營造工作者與傳統廟宇廟方人員難以溝通的根本癥結所在。是以，就台南市社區大學推動「大廟興學」模式的成效而言，其或許可為上述合作困境尋得一個出路。

參考資料：

吳茂成，2012，〈社大教學的公共之路—社大課程與社區、社會連結的可能性〉，收錄於：李天健主編，《在社大，與世界相遇—走向公共之路的教學行動》，台北：開學文化。

齊偉先，2011，〈臺灣民間宗教廟宇的「公共性」變遷：台南府城的廟際場域研究〉，《台灣社會學刊》，第46期，頁51-114。

國際21世紀教育委員會，1997，《教育—財富蘊藏其中》，北京：教育科學出版社。

【議題六】社大工作者的一日一年

To become myself

許嘉芳／高雄岡山社大

定位?角色?

很多時候，我覺得應該是自發性想做，而不是別人覺得你應該要做，所以你必須去做。這與你定位自己是什麼角色有關。找到自己的定位，就會對接下來要做的事有了方向，有了方向，就能朝此努力向前，越來越精進，進而達到想要成就的目標和理想。

我認為擔任一位社大的工作人員，很特別的是通常需要身兼多重角色：是行政事務的處理者，處理日常繁瑣的行政事務、交辦事項等；是行銷者，要負責社大招生、宣傳，在各項活動和場域中推廣社大的理念，各項課程的成果，來吸引更多的族群加入；是課程管理者，招聘教師，安排課程場地時間，紀錄學員出缺勤，連絡準備課程事務；是匯集成果者，將不同面向的課程與活動，予以記錄蒐集過程中的點滴，成為社大的不可或缺的每一部份，呈現出社大豐富多彩的面貌。

夢想vs現實

常聽前輩們說，社區大學是被賦予某些使命與責任的，先不談使命與責任是什麼，那麼是誰賦予社大使命與責任?是承辦單位(協會.團體)?是教育部、教育局?是專家學者?是學員?是老師?還是第一線的行政人員?

是自己賦予自己的，還是被其他人賦予的，這中間有差異。自己賦予自己的代表著你”願意”、你”想要”，是自發性的，是自己對自己的期待；而被賦予的則是外界對你的期待。若自己對自己的期待與外界對你的期待是不一樣的，或者是完全不同的，那可能就會有衝突、對立。就像理想與現實不可能完全一樣，必須學習在其中達到平衡。

價值是…?

我們常問做這件事情有沒有價值，我覺得應該問我是否賦予它價值，它的意義又是什麼?事件本身無好壞、對錯，看用什麼角色、態度去看待。

就像一方面覺得繁瑣的行政很煩，一方面又發現在最基礎的行政作業中更能認識學員及老師，這些看起來微不足道的小事，又像是大事。正是從這些日常的工作中去累積、去深入、去反覆熟悉和思考，就能從中發掘出其價值之所在，轉換了心境和思考方式，就不會感覺痛苦無意義，所有的大事，都是從無數的小事堆積而來。既使目前看來很無意義的小事，也許經過一

段時間之後，經歷了一些事情之後，才會發現這些小事的價值。從長遠的眼光去看，而不是只看現在；問自己能從中獲得些什麼，而不是只抱怨和敷衍。

從對話中學習

例如在學員報名時，在短短的時間內透過跟他/她聊天，了解學員背景、對什麼有興趣等，建立基礎關係。我也很喜歡在學員報名時趁機跟他們聊一下，聊對於社大的課程是如何得知的、住在哪裡、對什麼有興趣。和不同的對象，聊的內容也不一樣，從對話中認識一個人。有一次，學員詢問是否有攝影類的課程，那是位肚皮舞班的學員，從99年秋季班上課到現在，班上若有至社區展演時，她一定到場，但是她是在台下幫大家拍照，幫大家拍美美的照片，印出來作美編，並貼在教室後面的公告欄，供大家欣賞；社大成果展時她也幫其他班的學員拍照，將照片沖洗後送給大家，是一位很熱心的學員。

因此那位學員詢問攝影課時，就跟她多聊了幾句，原來她以前學過攝影(難怪會想幫大家拍照)，但因為要照顧小孩，就沒時間繼續”玩”攝影，最近在幫大家拍照時，覺得自己的技術退步了，想要再學，跟著老師、同學一起琢磨，希望能夠激盪出不同想法。在與她對話中還談到了一點，她覺得在家裡待久了會更不想出來，跟外面失去連結，可能會原地踏步，甚至有可能退步。現在剛好不用照顧小孩，有時間可以做自己想做的事，於是她踏出家門，加入社大學習行列。

其實我很欽佩她，因為一個人要發現自己的不足是不容易的，首先要突破自己的心理障礙，尤其是發現這個現象後再打破現狀，承認自己的不足並鼓起勇氣跨出這一步，這是在她身上學到的：勇於面對自己並積極學習。

如同我們在彌陀地區開設拼布課程，原因之一是社區居民有需求想學拼布(中年婦女想做拼布可以賺點外快)，二是鼓勵社區年紀較長的阿嬤出來學習(其實有些阿嬤本身的手藝已經很厲害了)，都是希望能提供一個學習的場所，讓學員們能走出家門，學習新事物，廣交朋友，開發興趣與潛能，從中能有所收穫。

一次與拼布學員聊天，她分享作品「祖母的花園」的想法，蒐集碎花布片，縫成六角形的花瓣，加個花心成了一朵花，再用50朵花布瓣鋪成一條姥姥被，並命名為：祖母的花園。她也分享學習心得，一開始由老師打理材料到自己自備材料，自己配色、配素材、配零件，她說：

親身體驗才知學無止盡，學而後知不足，拼布課程不只是學習拼布技藝，更是「見事練性」，錯了就拆線重來，苦工後，到有成效才是「成就感」的回甘享受。

在社大工作常需要與人對話，無時無刻能”學習對話”，學習與學員、老師、民眾對話，對話有助於認識一個人，嘗試從對話中省思、學習。

在社大場域中可以參與或是觀察人的發展歷程，如上面提及的兩位學員，而工作者也在行動、質疑中更認識自己。

原先我覺得，辦活動就只是個活動，結束了什麼都沒了，因此對於社大辦理那麼多的活動覺得累人。舉個例子來說好了，我們辦理長青歌唱比賽，乍看跟社大沒什麼關聯性，覺得就是個歌唱比賽嘛，與志工討論過後，才發現其中的內涵。長青歌唱比賽，對象是年紀大的長者，因此活動時間的規劃、動線安排、餐點準備皆要考慮怎麼樣比較適合長者，如：因為參賽者年紀大，安排志工在舞台樓梯旁等待，等他表演完下舞臺時，志工可以照顧他的安全，並在那時回收表演名牌，多了這個步驟，參賽者的安全多了份保障。這些需要特別用心之處，也能應用和發揮在社大辦理課程和籌辦活動中，我們的學員有13%是65歲以上長者，在課程之中保障他們的安全是非常重要的責任。這些寶貴經驗對我們將來辦其它活動都很有用，比如長青組的歌舞、戲劇表演等，都需運用更多的事前規劃來辦得盡善盡美。

透過辦理活動，我們也和民眾拉近彼此距離，連續辦理五年長青歌唱比賽，有些參賽者幾乎年年參與，與我們也較熟識了，會與我們聊天，發現他們很用心在上面，不是比賽結束就沒了，今年比完了，會研究自己的不足，如何突破，持續努力著到下一次的比賽，其實是連續的發展，很高興我們參與了他們的歷程。今年在活動中，有人提到其它想法，她說，歌唱比賽很棒，但因為參賽者是年紀較大的阿公、阿嬤，現場的人潮沒有辦法多。如果是辦理小朋友的歌唱比賽，人潮一定會很多，因為爸爸、媽媽、阿公、阿嬤都會來。

這點讓我很疑惑，為什麼小朋友的歌唱比賽人潮就會多，而阿公、阿嬤的活動，人潮就不多呢？一位志工是這樣回答我：因為台灣的社會是疼子、疼孫的文化啊。後來再與其他人討論，為什麼小朋友的活動大人就會去呢？可能是因為小朋友還沒有辦法自行前往，可能是因為小朋友還無法自理自己的生活。那為什麼阿公、阿嬤的活動，兒女或孫子沒有參加呢？一來阿公、阿嬤可以自行前往，二來說不定阿公阿嬤很獨立或者沒跟家人說，三來兒女說不定還要工作。

這時我才發現原來辦活動不只是辦活動，而是從活動中培養看事情的深度與廣度，並且從中發現議題。

我覺得在社大的場域中就是一連串的行動，在行動中會有所質疑，驗證質疑後再一次的行動，是實踐理想的實驗場域，並在這當中認識自己與他人。

【議題六】社大工作者的一日一年

我的社大工作一日一年又一年

謝美鈴／北門社區大學

畢業了沒，我要在佳里辦社大，需要一個在地人，等你加入。

大學時期參加了環保社團，開啟了通往未來的路，關鍵人物：鄭秀娟，北門社大前主任，現任台北市文山社大校長。其實與秀娟在正式成為工作夥伴前並無太深的認識，我們僅是參加了同一個社團(台灣濕地保護聯盟)，一起合作過幾次活動。

對社區大學的認識，是就讀真理大學時，在學校的推廣組打工，正逢台南縣政府首次委外辦理社區大學，真理大學推廣組承辦了「曾文社區大學」這項業務，身為工讀生的我也參與了其中的工作，那時候對社區大學的印象還停留在「開好玩的課」、「快樂學習」這個階段。

工讀生的獨白：

規劃課程很有趣，可以天馬行空的想像，毋需承擔後果，沒有壓力，快樂參與快樂學習。從規劃到招生，到學期中上課，到期末成果展，大家都是開心的分享。

工讀生的學習：

1. 最佳的板凳球員。
2. 盡可能地參與就能學到更多。
3. 有機會探索未來的工作發展方向。

畢業了…

我是在地人，

留在家鄉做一件有意義的事？

彷彿一切都是順其自然發生，熱情造成？

帶著畢業焦慮症的我，準時的報到，對於未來其實還是未知，面對全新的工作團隊、尚未安頓好的工作環境，心裡其實很不踏實，尤其準備開學的那段時間，每天幾乎都忙到晚上11、12點才下班，家人對於我的工作也充滿了疑問。也因為草創，所有的工作都必須親自動手完成，在尚未能系統化工作的時期，只能自己找方法，對我而言是新鮮有趣的，雖然只是不斷地整理學員資料，往後卻也因為充分掌握學員選課及背景，成為經營課程的助益。

菜鳥專職人員的獨白：

1. 信任感促使開發更多工作潛力，歸屬感能讓心安定下來，成就感能夠點燃工作的熱情與動力。
2. 初出社會的新鮮人，進入職場需要一盞光明燈，有人願意當我的領航員，感覺很安心。
3. 需要被正面鼓勵跟肯定。
4. 每件事都覺得很好玩，想做各式各樣的嘗試、學習新事物。

專職人員的學習：

1. 帶著一顆開放的心，用熱情去迎接每一項任務，並試著去做些夢想中或從未想過可以這麼做的事，然後要有承擔的勇氣跟態度。
2. 不能高估自己的記憶力，要準備一本記事本，隨時做紀錄，在工作上遇到的問題、想到的解決方案；認識的新朋友(老師、學員、其他工作上的夥伴)；近期內要處理的工作事項(可以排優先順序：急、不急、重要、不重要之四宮格)。
3. 不要覺得菜鳥都被分配到雜事，每個人能夠承擔的工作內容不一樣，每件工作都有它的價值，沒有貴賤之分，都是基礎的累積。
4. 善用自己的身分，不管是在地人或是外地人。
5. 鍛鍊心智

社區大學到底是什麼？不是只有單純提供民眾終身學習的地方，還有使命！像是聽耆老說故事的我，有著一群曾在台灣第一所社區大學服務的工作夥伴，觀念及工作方法就這樣慢慢建立起來。他山之石可以攻錯，但經驗也不是萬靈丹，工作現場有更多意想不到的殘酷舞台，不論是面對消費者心態的學員，還是不把合作當一回事的承租學校，這是年輕且工作經驗較少的工作者容易碰到的挑戰，也是磨練自己的機會，學習把話聽懂，也把話說清楚，唯有聽懂之後把事情做對，然後把自己(學校)的立場表達清楚，對方才有機會理解跟接受或還是不接受。我記得曾經在往返教室的途中憤憤不平地罵著、被氣哭，也曾因為學員的肯定而笑得合不攏嘴、感動得流淚。這些都是一個過程，如果撐或陪伴的時間不夠久，就沒有機會看到學員因為社大的努力而產生的改變，不管是經營班級或是社區的鬆跟緊一定要歷練過才能體會。

93年6-12月	曾文社區大學工讀生
94年3月-99年9月	北門社區大學執行秘書
99年10月-迄今	北門社區大學主任秘書

九年多了，不可思議的一眨眼，這是我進入職場的第一份工作，難道都沒有曾經覺得疲累想要轉換的時刻嗎？其實有的，剛畢業時，一心想要繼續升學，現在想想大概是為了還不是很

清楚的生涯規劃有一種逃避的心態。開始工作之後，是找尋生涯方向，也是學習負責，所以在往後萌生退意的時候，總會再問多問自己，是不是有另一件更重要的事非得馬上去做，或那只是工作上的瓶頸想要逃避。也曾經對自己的工作定位產生疑惑，一種不上不下的感覺，我到底還能在北門社大做些什麼？找前輩們聊聊，再給自己一些目標，也就撐過那些累的時刻。主要能讓我持續在北門社大工作的理由大致如下：

一、透過工作重新認識土地及連結土地上的人們

世界有多大，是進入現場之後才開始看見的。錢不多、事很多、離家滿近，離家近到底是利還是弊？因為在社大工作，親朋好友都變成社大的一份子，工作的支援不在話下，還潛移默化用社大的語言做起代言人，小到生活瑣碎事(晚餐哪裡買、鑰匙哪裡打)，大到百人活動的工作協力，人脈的優勢，誰是誰的誰，有關係就能更拉近關係。從在地出發，認識農民、認識產業、認識文化…。但「關係」有時候也會變成困擾，左鄰右舍，哪個親戚的朋友拜託要上什麼課，不知道從哪裡獲得我的手機號碼，或直接到家裡來，問課程、請假、幫忙拿資料…等等大小事，雖然有些是隨手可以幫忙的事，但工作的現場常在移動，只怕耽誤了時效性，也少了點私人空間。另外，因為住的近，學校有狀況時就會第一個通知你，我記得有一年的中秋節晚上還被找回佳里國中協助巡視教室門窗哪裡沒關好。

工作即生活大概已經無法切割，並且慢慢磨合出和諧的狀態。常說自己能為家鄉做點什麼是件幸福的事，而我所謂的「家鄉」也隨著工作這些年不斷地放大，不僅在我居住的佳里，也包含了北門社大服務的北門、將軍、七股、學甲、西港，這片土地上有獨一無二的鹽分風土，還有許多可愛可敬佩的人們，透過他們才讓我看到學習的更多可能性。有人問：我的工作能幫到家鄉什麼事？但也有人回答了，在北門社大開始辦學之後，大北門區的學習風氣越來越高，人與人之間的關係及討論的話題，更多元了，有些學員的夢想被實現了，也許那些都還是少數，但能讓正面的學習能量繼續擴展，是我願意繼續努力的方向。

二、具備包容、彈性、實驗、學習、想像的基地

在社大工作第四年的時候，正逢全國社大十年，黃武雄老師的一篇文章的其中幾句話讓我很有感覺，『勾繪這些願景，就當它是作夢吧，談這些無非是想讓年輕人用另一種心情，認真的來經營社區大學，也經營自己。』，「農村是夢想的舞台，社大是實踐的場所。」我的夢想是什麼？農村需要什麼？身為社大的工作人員，要常常保持好奇心與對社會議題的敏感度，想像與創造，不僅落實在學期的新課程、期中活動，也可以安排在為社區量身打造的專案裡，或是為工作團隊安排的學習計畫，北門社大是一所高度開放各種可能性、支持創新、鼓勵學習的社大，讓工作夥伴們都有機會展現自我，同時也鼓勵講師及社團都能朝著這一個方向發展。

北門社大過去因為人力有限，對於發展的議題也在有限的格局裡，夢想有多大，能力就有多大（還有許多願意支持的夥伴），我仍然期許著可以再多做點什麼。

三、一群相同理念、願意支持你的夥伴

社大裡每個工作夥伴專注的焦點不太一樣，有興趣的議題也不同，這是好的現象，表示社大可以多元的發展。重要的是人，團隊是否有合作默契，除了各自負責的工作之外，也能觀照其他人的狀態及需求。有舒服的工作環境也要有好的工作氣氛才會讓團隊越來越好，夥伴間互相支持、互相傾聽，同時也要能夠互相提醒、互相督促。在過去幾年，我負責了幾項全新的任務，社區劇場、影像書出版、藝術特展…等，在分身處理專案計畫的同時，工作夥伴都能適時補位，讓所有的工作進行得更順暢。在面對不同的夥伴想要發展的工作時，大家也都能給予支持，讓社大是正向發展的。

但在工作氣氛很好的狀態下，可能也會發生不好意思反對的狀態，或是對彼此都太客氣，進步就會有限。

主任秘書的獨白：

1. 責任更重了，所有大小事都要找我。
2. 要時時和主任互相補位。
3. 越來越累，自己給自己的期許跟壓力。

主任秘書的學習：

1. 要調整工作的視野，把分工做好比自己做好一件事重要。
2. 不能陷在自己的工作之中，要掌握好整年度學校的各項工作進度。
3. 思考要更全面，反應事情的行動要慢一點，別把事情快速的解決完，學習”等”一下，對新進工作人員才有學習的參考。
4. 成為別人的光明燈。
5. 相信自己的夥伴

社大→台19→南26→南30→台17→台25→縣道176→社區

在陽光中拜訪社區，是生活裡最美的風景。從辦公室出發，隨著路牌，穿梭轉入幾個不同的庄頭，到下一個社區學習點，每天不斷交織出的交通網絡，是工作、是生活、是緊密的人際關係、是幅美麗的生命圖像。連續工作這麼久的時間，除了工作上發展出的能力，在做中學裡，最大的收穫是重新認識自己，知道自己的極限，眼界的盲點，慣性思考的僵化。今年，決定重返校園，除了學習，也想留一些時間給自己，重新盤整工作上的位置，也沉澱這些年的成長，知道這是給自己更多的功課，總是試試看，新的挑戰。

【議題六】社大工作者的一日一年

社大場域是什麼樣的實踐 青年社大工作者的一日一年

蘆荻社大 劉育育

2008年，在我就讀輔大心理系四年級時，正值畢業的那個學期，因緣際會的進入社大的領域，於是開始了我在社大的工作。

大學時代的我，因為積極參與社會議題(特別是樂生保留運動)，對於投入社會變革有很大的熱沉，當時我便抱持著這樣的心態，投入社區大學的場域工作。

剛投入社大工作時，一開始的確發現與其他社會運動的型態很不一樣，沒有街頭的衝撞與警察公權力的對抗，轉而是一種更細膩，需要更有耐心的蹲點做事，進入社區、了解學員…等等。

社區大學是一個提供社區成年人們學習的場域。辦學的工作團隊透過教育、組織，結合講師與學員，撐出空間，去做團隊想做的、有理念的事，讓學員覺得有學習。

除了學員的學習，社大也需「撐」出各種條件，讓團隊、工作者不累，不被事務性、行政瑣碎的事給埋住，否則，工作者慢慢地失去熱情和身體健康，對於社大的發展亦有負面衝擊。因而，很重要的是，工作者自己也能夠在工作其中「有學習」，或是說，保有一種開放的學習心態。社大工作如此多和繁雜，光是應付生存的事，就喘不過氣來，如果自我異化，一邊工具性地讓自己在工作崗位上，另一邊卻想創造社區民眾的學習和解放，就十分自相矛盾了。因而，如何在工作中創造自己的學習，或是學習如何學習這件事，這件事應該也是我們想在社大帶動學員的吧。

關於工作者如何保有自主性的學習動能，也跟工作結構很有關係，一個蘿蔔一個坑的工作方式也許比較明確，但是好像失去了那麼點工作者的主動性和動能，但社大有些既有一定要做的工作也不可迴避，有好的行政SOP減輕大家的工作量和工作時間是好的，但有些事好像就是要複雜的去做，才有意思。

如何保有工作者的動能、主動性和熱沉，但又能夠盡可能減低許多內耗的工作，或是轉化、甘願認受的接納那些就是應該要做的工作，這之間還要有團隊的良好溝通、協調還有工作者得要非常有耐心和不怕挫折失敗，在行動中探索和不斷嘗試，打起來很簡單，但怎麼做起來很抗拒和累人。

而不同工作者，在社大實踐的過程中，也許有些課題是一生得帶著面對的，而有些課題，會發生在不同工作年資與階段，工作者的反思與學習，同時也是社大的重要發展，需要好好對待的。

繁瑣的各項工作看似小事，如何對待與執行，反映辦學理念與價值

細膩的工作方法與札實的蹲：在關係中的工作與實踐改變的可能

作為一所面向社區的成人學校，工作者第一個挑戰，就是面對大量來來去去的民眾，而如何快速掌握民眾的學習需求(他為何而來?)，同時結合蘆荻一種對人的好的發展想像以及工作者對於課程的學習作用之掌握，在第一線與民眾在報名台(甚至是無法面對面的在電話裡，想盡辦法對上話)透過對話、觀察，怎麼媒合、甚至是介入，邀請民眾來選我們覺得是有趣的課程，來接引民眾。而對話的同時，並非只是完全的服務性質的像課程推銷員。也許一開始，的確民眾可能就把自己當成是消費者，但工作者能否在短暫接觸的過程嘗試建立關係，並保留發展關係，改變關係的可能。

因為當民眾的學習利益與公共有所衝突時，偶爾可能在報名台上也會發生一些爭執，而如何處理衝突與創造對話的空間，對工作者來說是很大的挑戰。

另外一項挑戰是，社大很大的一塊是五花八門的課程，工作者如何組織和實踐發想，讓師生和工作者都有所學習。在談論課程之前，要先補充蘆荻的行政規模：蘆荻的團隊有6-7名工作者，每個學期大約有1200人次的民眾選課，每學期大概開設70、80門左右的課程。課程如何開設，要泛泛得開設市場性課程，還是開設我們想開的課程？什麼樣的課程是我們想開的、服務於什麼目的？課程的學習作用坐落在成年人身上是什麼意思？在異質性高的班級中(18歲至70歲；士農工商；不同學習需求…)如何發展課程、延續學習？這些都是社大很大一塊的工作，而工作者並非某個特定課程的專業者，上述的工作如何發生，與專業講師的協同工作關係如何發生、如何組織資源…這些都是維持基本社大運作的工作。除此之外，社大也有許多隱藏版的活動/社團/方案，這些社大工作者也要積極參與和介入，以創造更多既有的「繳費課程」沒有的空間與條件，讓來學習的民眾更負責、更公共，更組織及社群化。「社群感」的創造，讓課程的講師、學員都成為學習社群的一部分，當人與人之間因為學習帶動的更親密的人際網絡，承接彼此學習的公共體。學習在公共的重要性，在於學習的流動和多元的刺激，帶動與創造更深、更廣的學習與關係，換言之，一種不同於主流教育典範的「學習」，其實可以在公共關係中自主地發動和延續。

拉出空間，異地而處，整理出在社大的工作方法

在2013年4月，我在蘆荻社大的團隊夥伴支持之下，告假返鄉，留職停薪，參與「苑裡反瘋車」¹的抗爭運動。發現在苑裡進行高強度抗爭及組織工作現場時，所運用到的許多「成人

1 樂生療養院位於南新莊迴龍區域的小山坡上，是台灣第一間痲瘋病院，院內住著被「強制收容，絕對隔離」的痲瘋病(漢生病)的患者，並以院為家，居住於此。1994年，台北市政府捷運工程局選定樂生療養院為新莊機廠預定地，因文化古蹟、醫療歷史、人權相關議題引起社會關注，樂生院民組成自救會與樂生青年聯盟、社會大眾開始發起一連的樂生保留抗爭運動。2006年，我參與《樂生社會行動營》，受其啟蒙，並在大學期間，積極參與樂生保留運動。目前樂生因捷運施工，挖空山坡地與破壞地下水層，正在走山中、房舍龜裂，恐危及新莊地區、捷運工程、樂生住房之安全。十年的抗爭中，年邁且抱病在身的樂生院民日漸凋零，然而，依舊為捍衛家園、對抗不義持續抗爭至今。

教育」、「成人發展」的解放性觀點及以往在蘆荻的工作方法，成為我與農村成年鄉親們一同工作很大的助力。而在過程中不斷來回反思、對照，也發現了在蘆荻實踐以及在苑裡進行張力強大的抗爭運動之間的關係；再當我回到蘆荻時，突然眼界大開，看見社大場域更豐富的一面。

而我所理解的是，在激烈的街頭抗爭、強烈地對抗某個不公義的政權，維持抗爭和運動的力量，跟我在社大實踐的正是同一件事情，正是來自人的「組織」與「深耕」，而教育者、組織工作者得長出各種能耐與工作方法，更重要的是，對於人的理解、組織現下僅有的條件，掌握人的主體及動力，迎向、承接、共同學習與發展，而這樣內蘊的工夫，看似再進行自我改造，但若是能夠看見、理解「結構中」人們的生存樣貌，他們的改變並非只是個人行為，而是一種社會變革。

在蘆荻學習與實踐的是什麼？蘆荻是什麼樣的革命

1. 穿透生命理解「人」、看見「不被看見的壓迫」
2. 「學習」：是拿回「發展主動性」的權力
3. 革命，社會變革：解放之路—更年期變青春期；另類的發展、成人的發展

(以下分享我去年簡單整理關於在蘆荻的工作經驗與學習)

1. 以「關係」做為一種工作方法：關係的意向與主動性
2. 長出理解人的方式：凝視、穿透生命經驗，看見課程的學習作用如何發生在人身上。在我負責的一門生態課程中，不是帶大家去消費生態，而是透過勞動參與大自然環境的打造，與生態環境共存。有一天，我在學校的蝴蝶復育園子裡，與一位阿清大哥聊天，我時常看他留著滿頭大汗，很勤勞的在整地、拔草、澆水，細心的照顧園子，我問他，為何不選擇輕鬆的課程像是打打太極拳或是唱唱歌，也可以放鬆，為何願意滿頭大汗的弄花草草，阿清大哥突然把衣服的釦子解開，當時我還有些嚇著，他指著左心給我看，他說他曾經走過鬼門關，在他還沒生病之前，他是一間小工廠的老闆，每天忙碌的工作，沒有休息，突然一天就臨時倒地，差點就不回小命，他說走了一趟鬼門關回來，突然覺得生命應該有不同的選擇，他說：看見蝴蝶脫蛹而出，他也感到生命的一種解放與自由，流流汗與他們共處，也是一件幸福的事情。那是一種人與環境共存，接受、接納自己。
3. 原來「玩耍」很重要：

每個人長成現在這個樣子，都是有原因的，而這個社會的層層疊疊和壓迫，把人弄得扭曲或扁平，而為了生存在這個社會上，每個人都是芸芸眾生的 一部分。在蘆荻工作，看到許多的成年人們，發現其實成年人們都很難玩得起來，而組織工作者如何創造從「玩」和「學習」的條件，讓人更自由、更解放。印象很深刻的一次工作，與其他工作者一同組織書畫類課程的學員，想要舉辦有趣活潑的展覽，這些畫畫的大哥大姐們為何會喜歡畫畫，是因為

投入畫作的過程中，有自己潛入的空間，所以他們的樣子，相較於喜歡選擇跳舞音樂類的課程的學員樣貌，就非常不一樣，算是一群相較文靜的樣子。學期結束了，他們很希望好好的展出自己一個學期辛苦的畫作，但我們不希望展覽只是滿足被看見的慾望，想發展展覽的另類想像，我們幾個工作者想帶動學員們，嘗試發想在展覽的茶會上，想弄一些有趣好玩的活動，讓書畫同學現身自己，創造自己、自己的作品與觀畫民眾的互動，工作者在台上卯足力氣、手舞足蹈的想帶動學員們，但卻發現非常的不容易，也同時深刻的體會到，是實實在在的在各種工作中面對到社會對人的各種壓迫，那個玩耍、自由、解放是那麼的不容易。所以，蘆荻常常透過舉辦各種看似聯誼性質的活動，但都細緻的創造各種玩的條件，鼓勵大家「三八」。

4. 創造真正的「對話」：如何聽懂別人的話、把自己的話講清楚。

Ex.「富士康」事件，引發舉辦鬥嘴鼓論壇，第一次操作，原以為要好好的把議題搞得清清楚楚才能操作，但重點是處理對話關係，大家與這件事的關係、聽懂別人的話。

5. 社群/集體的發展與公共化：學習不是私有化和堆疊的結果，真正可以改變及轉化性的學習，是在公共裡學習，而學習透過分享，回到公共再創造自己與別人的學習。(公共中的現身與開放性)

EX.生技中心的科學小飛俠、綠寶石生態課的認養江翠老樹。

6. 每個人都能夠成為行動者：成人學習不只創造具體的學習，有沒有可能是一種社會改造的可能。

Ex.蘆荻資身學員：麗卿姐（學員→講師→組織者）和朱大哥（原本自己彈吉他自娛→上街頭遊行彈唱）

7. 工作團隊的緊密工作關係是工作者的發展資源與支持：團隊的夥伴照顧彼此，照顧彼此的發展，並創造學習(創造什麼樣的工作/目前什麼樣的工作調配能夠對應或創造工作者某個階段性的發展)不只是在具體工作的功能性或工作位子、身手的鍛練與學習，同時在團隊的夥伴關係中，一起對情緒、關係工作。

在社大領域工作，常常聽學員述說，當他們從傳單上看見社大課程，猶移不定，

直到踏出家門到社大來學習，每一步都是件困難的事。學員每一步在社大的學習與轉變，以及因而與工作者共同創造出的相互學習與刺激，點滴的變化，都是變革的涓滴之流。這些一點一滴都得來不易。

每個時代都在談「革命」，但革命，其實並非遠在天邊，也非一蹴即成；革命，正是這些小小累積而就的改變和轉化：由下（地方）而上（社會）、由內（自己）而外（他人）、由小我（個人的學習）到公共（社群的共同學習），以及前述多向流動關係中的辯證互進、迴流映照。社大工作者與學習群眾的革命，無法在一天或是短時間內看見，甚至也許共同努力在學習之路上顛簸數年，仍未能嘗見具體改變，但正是一日一年的苦工和時時刻刻地用心經營關係，更能深刻的從根柢顛覆體制的壓迫。

【議題六】社大工作者的一日一年

價值與理念

楊明修／宜蘭社大

進來社大這個大家庭已經邁過10個年頭，問我怎樣才能撐過，我總是笑笑說，可能我比較傻吧【陳松根老師說過，熬神—熬才能做神，巧鬼—巧人會做鬼】，回顧這10多年我靜下心來把我在這社大心態，整理一下博君一笑。

我在社大主要業務是：社區、志工隊，都是需要拉進彼此價值觀，共同成就某件事情，我就舉兩個案例：第一就是記者會、第二就是志工時數。

宜蘭社大從92年開始培訓宜蘭縣營造員這個基礎工程，社大也因此與社區伙伴建立深厚革命情感，因此社大開學活動、校務會議、講師班代研習會都會到社區舉辦，互相學習單位與單位間工作態度與方式，有時候活動需要召開記者會，就要與社區共同籌備與辦理，就會針對新聞點來討論，社區會認為需要找政治人物來加持，社大會認為應以新聞本身內容，來找合適的對象【包含耆老、居民、青少年】，這是相當有趣的過程，經拍板定案之後，召開記者會，透過這些過程互相學習來達到彼此理想與目的，記者會只是手段與工具。

舉個例子：99年後埤社區派張永德總幹事到宜蘭社大上營造員培訓課程，學習如何擾動社區與社造基礎理念。100年開學活動在後埤社區舉辦，召開第一次籌備會，社區長輩說後埤社區只有墳墓及沒人要去的海邊，根本不曉得有什麼特色，能夠讓1000名社大夥伴來後埤玩，這就是當時社區的價值觀。經過社區耆老訪談，回憶昔日後埤的風華，找出席日這些阿公、阿嬤的童玩【林投風箏、抓沙馬、做沙雕、放風吹】、維生行業【牽罟、耙玉、抓海蟲、抓魚苗、種土豆、淮山】、墳墓區【拿墓糶、放牛吃草】這些有趣的事情，一起規劃、討論與執行，讓社大夥伴來了解後埤社區海洋文化及生活，建構一個不一樣的社大開學活動，每年開學活動都要召開記者會宣傳，社區以前概念就是要請鄉長、議員…等等政治人物，經過溝通與協調，以後埤社區老人家的生命歷程當記者會主題，當最佳男、女主角。價值與理念再針對傳統社區發展協會，體制內改革是非常重要的，透過大大小小溝通機會，翻轉不同想法與觀念，是需要長時間注入與關心，是宜蘭社大與社區核心精神。

社大志工是撐起社大一片天，在社大蓬勃發展過程中，建立優秀與能夠反思志工團隊是相當重要的，社大與志工隊是在「信任」這個基礎底下，才能互相克服種種難關，志工時數在宜蘭社大是由志工自己本身自我管理，志工有一本當學期時數統計表，提供志工自己登記後放回去，志工互相能夠看到時數，時數登祿就能呈現價值觀的不同，透過志工私底下討論建立價值觀。

舉個例子：志工常常說某位志工怎樣，我就要分析，他是把我當垃圾桶還是要我處理，但是我大部分都當作我是垃圾桶聆聽志工的抱怨與想法，有人問我志工隊少數人志工時數亂寫，我就回答說：志工時數自我管理就好像「紅綠燈」，不能因為少數人闖紅燈，就不設紅綠燈，我們應該為大多數遵守規定的志工負責，社大隊志工的「信任」是最高原則，不容置疑，大家用柔性了解原因慢慢改善，這些問題才是重點。

社大很多價值與理念，透過第一線伙伴轉化執行，很多過程充滿了人生智慧與態度，這是社大最重要的資產，不同的案例分享，讓我更貼切社大夥伴，一起打拼為社會做點有意義的事情，這是我的分享，謝謝。

【議題六】社大工作者的一日一年

我的社大小旅行，從一頂安全帽說起。

王偉籓／台南市新化社區大學專員

小旅行，通常是指生活步調快的人們，休閒時間不定，透過短距離的遊程設計，達到休憩放鬆狀態的概念，我在社大雖然是長達五年的「資深」工作者，但這五年，真的是歲月如梭，社大步調越來越快，每天通勤往返次數持續漸增，旅途中是放鬆，也是宣洩，所以經由這次文本的撰寫，我把自己在社大的生活這樣定調，藉此重新認識自己，回顧社大世界的各種情節。

當然，故事的開頭都必須要有個主角，這個主角不是我本人，而是一頂陪伴我這五年的小紫，「安全帽」！

安全帽，是保護騎士頭部的最佳裝備，一些安全知識就不加贅述，我的安全帽還有一個大家都沒有的功能，就是垃圾桶。

我住在台南學甲，原台南縣溪北靠海的一個鄉鎮，自從98年2月確定進入社區大學工作時，就成了追風少年(當時還算年輕!)，每天騎車通勤學甲-新化兩地，兩地地理位置一個靠山，一個靠海，長達30~40公里，需經過麻豆、善化、新市才會到新化，大概一個小時的時間，所以我被社大的大哥大姐們常叫「瘋子」、或「骨力」(吃苦耐勞)等稱讚？！

於是在往返的「旅途」中，安全帽是我最好的談心好友！尤其在前三年(98~100年)，安全帽已經不堪負荷，開始逐漸損壞，但現在它還是堅持陪伴著我。(是自己懶的買新的？還是有感情了捨不得換新？)

前三年，可堪稱兵荒馬亂時期，在社大頻換新血，不斷受困的空窗期，我就像誤入叢林的小白兔，努力尋找生存的位置，以下是大概精彩過程的簡短文字介紹：

· 社大，先從對話開始

98年2月~100年，與自己對話

對社大的認識，僅此成人學習場域

像隻誤入叢林的小兔，尋找生存的位置，
不陌生的校園環境，出現從未見過的成人學習世界。

人事流動極高，不滿一年已成為資深工作人員，
職場真的如戰場，工作的學習真的不能等。

與自己對話，為什麼？怎麼會？

怎麼作？作甚麼？何時交？東西在哪裡？

我可以找誰幫忙？.....無助、無奈、無解

無所適從。

由於長輩的一句話，「給予機會的永遠是自己！」

然而，我跟著那些成年人一起，抱著疑問繼續往前...

改變一下，找尋那學習的價值。

關鍵字：(不喜歡)

1. 一上班就搗蛋 近招生期卻無招生簡章
2. 招生簡章重重難關 資料文案價錢橋不攏
3. 辦學理念怪異 沒有Sense
4. 對外公關能量弱 甚至人人唾棄
5. 講師倚老賣老 無從溝通起
6. 若要有新氣象 必須全部砍掉重練
7. 勞動條件太差 老闆說了算
8. 陋習難改 紛擾太多 流動率高 上演社大世間情
9. 怎麼作都不對 壓力湧現
10. 太封閉 少交流機會 自己摸索速度較慢

關鍵字：(喜歡)

1. 尚未被社會化，提起傻勁循序漸進嘗試
2. 其他學校資料豐富，方便查閱與參考
3. 借用所學知識，轉為實際操作機會多。
4. 人事流動率高，危機是轉機，不斷的認識不同領域觀點的同事。
5. 雖發揮空間不大，但挑戰階層體系的企圖心依然在。

我用簡單的文字，以及喜歡、不喜歡的關鍵字作敘述，可能很難清楚告知當時我如何「撐」過來，與其說撐過來，不如說撐著也要「活」過來。

這是我人生中第一份正職的工作，我必須要培養自己的做事能力，眼前的黑真的不是黑，作了就對了，當時的安全帽塞滿了我滿腹的怨言，無奈、無助、不解，為何一間學校，背後卻乘載著那麼多承辦單位所交付的包袱？鼓勵成人學習卻讓工作者一直停在原點，像隻嗷嗷待哺的小白兔，等著食物上門，雙手毫無能力找尋食物，所以通常都是沒有食物，或者壞掉的食物

等著自己去吸收。

拿招生宣傳來說，課程的規劃與設計，通常會受到干擾，被交付調整，被指定如何處理，成本考量完全是無理的回應，小白兔永遠沒有太多能力去選擇自己覺得對，好吃的食物，到最後結果是零，甚至還要全權買單所有那些被「動手」過的基改食品，一方面不健康，一方面又要逼自己每天吃下它；宣傳亦是，沒有錢有沒有錢的作法，但往往就會被要求，被阻止，更別說花到一毛錢了。(ex:簡章上文字還必須層層把關，放上所謂的企業形象文字，重要性大過於其他課程宣傳)

但也感謝這些紛擾的劇情，讓我充分了解職場如戰場的環境，也體會到長輩們常說的，沒有誰會教你如何工作，而是自己要學習成為一位工作者。所以努力尋找那個真正的工作價值。

與安全帽對話，自己與自己對話，是前三年在社大小旅行中遇到快精神分裂的自己，但還是對自己說，要趕快活過來。

每當故事進行了一段風花雪月，非常引人鼻酸的時刻，劇中就需要來一段高潮迭起的劇情了，市府開放招標社大的同時，來了正義使者，接手了這個快奄奄一息的學校，危機就是轉機，但往往好消息也是壞消息，開始進入一段非常棘手，被迫改革的旅程中。

101年3月，與人對話

遲來的正義，迎接真正成人學習圖像的開始。

看見學習的喜悅，慢慢型塑與人的對話。

重新認識，從心建立，社大是一所學校。

然而，

聽見學習萌芽的感動，來自學員生命的轉化，嗅到社區學習的動機，出自彼此交流的滋長。

新單位的出現，不僅是所學校，

也讓社大慢慢有家的感覺。

關鍵字：(不喜歡)

1. 面臨許多組織變革瓶頸，重新認識社大長路。
2. 資料尚未齊全以及被封殺，需全面重新來過。
3. 因交接狀況，陋習一再出現。

4. 外界期待漸增，無形壓力出現。
5. 農再政策使學區內社區難以建構合作關係

關鍵字：(喜歡)

1. 新舊單位交接 蹦出家的滋味
2. 工作人員勞動條件穩定且人性化
3. 變革過程艱辛但逐漸提升元氣
4. 主動出擊 社區展現學習力
5. 辦公室變成家 學員愛分享

我開始有空間，真正的，認真的，放心的，與人對話。
把我知道的，意義的，想法的，行動的，跟別人說。

然後，社大慢慢的從學校變成一個家，社大老師學員感受到，一個家的歸屬感，甚至一起維護家園。

剛新舊單位交接，辦公室被鬧的人仰馬翻，過程就不另外敘述。

彩繪班的黃慧蘭老師與學員們在社大度過那麼長的歲月，不忍這個家受到如此不平的對待，就透過課程的進行，把上課教室直接搬到社大辦公室，幫忙美化辦公室，加上社大夥伴犧牲假期，還有新化國中的孩子一起重新油漆，彷彿日租套房的辦公室就這樣亮相。

上面關鍵字(喜歡與不喜歡)兩者的比例漸漸打平，這是一個好現象，也有重新出發的感覺，在我繼續撰寫的同時，也在期待兩者之間會慢慢的出現更不一樣的變化。

正義使者的出現，是好事。也是短暫的快樂。因為改革，是長期且累積的過程，絕對不是一蹴可幾，所以路還很長……。

通常戲劇演到這邊，都會期待更多正面、陽光的劇情出現，在我的社大小旅行中，它也是一樣，因為看到曙光，所以前進。

於是，與人對話後，發現社大還需要與環境作朋友。

102年，與環境對話

摸索，嘗試，想法碰撞，是那一年必要條件。

其中不斷的與人，與自己對話，也開始與空間對話。

社大是個家，除了家人和樂，也要一起設定目標前進。

在社大，看到許多夥伴感恩大自然給予，於是我也選擇行動。

開始關注生活的大小事，開始與環境互動，往年，只單純覺得學習是種滿足個人動機，然後分享，喜悅。幾年過後，尤其在102年嘗試與空間對話之後，發現學習真的是一股無形力量，引導民眾開始作了一些事。

這一些事，是跳脫課程參與，學員互動，是另一層的學習解放，行動的參與。

社大被貼了標籤，要關注公共議題，要學著如何倡議如何促使人們參與公共事務，對於工作人員來說，真是一種「挑戰」，友善大地，糧食覺醒是社大夥伴關注的一件事，與其辦辦講座，開開課程，效果一定不大。

更別說公共參與了。

我們開始輪流選擇食材，烹煮晚餐，也跟著學員一起下田實作，互相漏氣求進步，擁抱大自然。

一個天天被嘲笑的自然農法社團，堅持無毒無化肥施作友善大地，絕對不會相信今天竟然能影響鄰近的農友願意嘗試跟進，甚至跟著學習，推廣。

回到社大辦學，透過學習能無形之中蹦出這樣一個行動的「良緣」，真是可遇不可求，是無法被包裝，被複製的，不過我相信這股學習力量，也是另一個社會運動，這份力氣的能量是不容小覷的，

我看見那一股學習的力量，接下來呢？

年末檢視自己的定位，是否有能力協助建構更多幸福學習天地。

關鍵字：(不喜歡)

1. 眾多期待，無限延伸，如何讓社大像間學校變成一種使命。
2. 組織內部變革尚未完善，不時出現問題，影響辦學效率。
3. 由於期待社大未來，更要求自己，然而生活與工作不斷拉扯。

關鍵字：(喜歡)

1. 開始四處與關係人，空間，無限激盪 如何帶領這個家
2. 處在城鄉交界 我應該可以做個甚麼一個社大工作人員
3. 思索社大與社區、社會關係 然後嘗試不一樣的可能

故事的最後，通常都要來一段感性的收尾，最好是帶有一點點淡淡的惆悵才會揪住讀者的心。

三十歲，是每一個人既期待又怕受傷害的時候，考慮成家、立業、生活等等面向的拉扯更

是一種折磨。

今年，五年了，又重新回到與自己對話的時刻，聊的內容不一樣了，心境也不同了，但安全帽還在，它依然聽著我，感謝這次全國社大研討會-社大工作者一日一年的議程，讓我能夠再次回到內心深處，與真實的自己作交流。

103年

繼續審視自己，是否可以繼續堅持建構學習氛圍？

在組織變革尚未完善時，如何尋找著力點？

然後，面對三十而立的階段，有沒有可能讓自己認同，「工作即生活」的期待？

陸續還是有身邊的社大夥伴離開，他們對社大環境從熱情到失望，為了找尋出口，重新出發，面對挑戰。

尚未接受過主流職場的歷練的我，還是會有種憧憬，想拼，想挑戰，社大常常被一股意識形態促使應該這樣作，照著作，或這樣作就對了，甚至別人這樣作，我們也要這樣作等等，是不是越認識社大，就越更不了解自己，為何而拼？

再重返98年的自己，似乎需要一段時間看看，少了些甚麼？

或許，少了一些意識形態，還有長期累積下來的包袱，單純的邁進，每一小步就是力量吧！

然後，台灣，有社大，社會多一份進步的力量。

但，請多給年輕人自由發揮的空間。

他們的熱情，會持續的。

分享：

上個月(4月)，看到新化頻頻登上各大報的標題，學員的國小三年級女兒，同時也在社大跟著媽媽學習親子課程，跑來拉著我的手跟我說：「叔叔！我們可不可以不要農藥廠來新化？」

新化很美，學習的力量更美，擁抱土地的感覺真好。

第十六屆社區大學全國研討會

伍、學習型城市論壇

推動學習型城市的在地策略

蔡秀美（中正大學成人及繼續教育學系）

前言

臺灣於一九九八年發布終身學習白皮書以來，正式啟動全面性的終身學習政策，其論述基礎與依據主要來自聯合國教科文組織（UNESCO）、經濟合作發展組織（OECD）和歐洲執委會（European Commission）對終身學習社會願景的提倡。「終身學習」不僅僅是一個人類社會的理想、願景，更要透過完整的立法、制度與行動來加以落實。開始之初臺灣的終身學習政策推動了回流教育、各類型學習型組織、終身學習護照、社區教育學習體系等計畫，立法方面則於2002年通過「終身學習法」。最近幾年，上述的計畫多沒有後續的經費與行動計畫，而終身學習則持續在社區大學的創設與精進深化、非正規學習成就認證的試辦與實施、新住民與高齡者的學習方案有所進展。反觀歐洲執委會自一九九〇年代提出終身學習政策以來，一直將學習型城市作為落實全民終身學習的重要途徑，鼓勵城市或區域透過終身學習的推動，提升民眾的自我實現力與城市的競爭發展力。聯合國教科文組織下的終身學習研究所更於2012年正式成立了全球學習型城市網絡（UNESCO Global Learning Cities Network）。在臺灣已有的終身學習政策脈絡下，地方政府能否建立學習型城市願景、能否結合公私部門力量推動學習型城市政策，以落實終身學習社會，實為社會各部門亟需集思廣益、共同研商的議題。

學習型城市的意義與內涵

歐洲執委會將1996年訂為歐洲的終身學習年，接著於1998年資助了一項名為蘇格拉底的計畫（Socrates programme），探討將地方政府議會、學校、大學、成人教育組織、專業協會、企業等機構予以動員、整合的可能性，後來這項計畫提出「邁向歐洲學習社會」（Toward a European Learning Society，簡稱TELS）計畫，此為新一波學習型城市計畫的開啟。過去曾經在1970年代，OECD資助一項建立教育城市（Educating Cities）的計畫，並從會員國中邀集了七個城市加入，包括加拿大的艾德蒙頓（Edmonton）、歐洲的戈登堡（Gothenburg）、維也納（Vienna）、愛丁堡（Edinburgh）、日本的掛川（Kakegawa）、澳大利亞的阿德萊德（Adelaide）以及美國的匹茲堡（Pittsburgh）（Longworth, 2006）。但是，學習型城市系統化理念及實務發展，則是在1990年代中期歐盟的倡導才建立（吳明烈，2010）。

根據「邁向歐洲學習社會」，其界定的學習型城市定義是：一個城市、市鎮或區域能提供教育和訓練機會給需要的市民，藉由學習機會的提供創造一個生氣盎然、參與的、文化覺察的、和

經濟繁榮的人類環境，以強化所有市民的潛能。Longworth是歐洲推動終身學習城市的重要學者，他主張學習型城市是一個具有完善計畫與策略，以發展全體市民的潛能以及所有組織的工作夥伴關係，以促進個人成長、社會凝聚、以及創造永續性福祉的城市（Longworth, 2006）。

吳明烈（2010）認為學習型城市的內涵：

1. 學習型城市的發展需要有完善的政策支持與資源動員策略。
2. 學習型城市涵蓋市民學習、城市組織學習以及整體城市學習等層面。
3. 學習型城市強調城市終身學習力的提升。
4. 學習型城市同時兼顧市民自我實現與城市永續發展。
5. 學習型城市是一個現代化的知識與智慧城市。

學習型城市的主要目標之一，即是支持終身學習的發展。吳明烈（2010）指出，歐洲城市聯盟已經有130多個城市會員，致力於學習型城市的發展，形成一個互動式的學習型城市網絡。據此，歐洲城市聯盟制訂了長期的策略目標，以回應各城市所面臨的各種挑戰，涵蓋社會、經濟、環境、文化以及治理等五項層面的城市政策（EUROCITIES, 2009）：

（一）社會層面政策：融合城市（inclusive society）

1. 消除貧困與社會排除
2. 尊重多元與促進人人機會均等
3. 確保人人擁有資訊與知識社會的權利

（二）經濟層面政策：繁榮城市（prosperous society）

1. 促進城市永續經濟發展
2. 促進新就業機會
3. 人人獲得高品質服務
4. 增進城市安全

（三）環境層面政策：永續城市（sustainable city）

1. 有效整合環境與城市規劃
2. 提升環境品質
3. 便利、安全與整合的大眾運輸網絡
4. 負責的消費型態

（四）文化層面政策：創意城市（creative city）

1. 提升文化在各層面公共政策的重要性
2. 促進人人接觸及參與文化

（五）治理層面政策：參與合作城市

1. 促進城市之間參與政策制定與推展
2. 促進公共行政現代化與電子化政府

促進城市之間的國際連結網絡。（吳明烈，2010）

可以看出學習型城市的內涵需要展現在五個政策層面，首先在社會層面，要創造一個融合城市，以對抗社會排除，促進社會融合；其次在經濟層面，要創造一個繁榮城市，以確保城市經濟永續發展以及城市安全；再來是環境層面，要積極打造一個永續城市，以積極整合環境與城市規劃，全面提升城市環境品質；然後是文化層面，要致力於創意城市，以提升文化在各公共政策層面的重要性，促進每個人文化的參與機會；最後在治理層面，要發展一個參與合作城市，增進城市之間的政策參與，以及國際合作網絡的連結。

學習型城市的指標

歐盟執委會正式提出「邁向歐洲學習社會」計畫是在1999年，委由一所大學（University of Sheffield Hallam）擔任執行單位。為了促使學習型城市的執行與評估，執行單位發展了學習型城市檢核工具（The Learning Cities Audit Tool），共有10項層面以及26項次級指標，內涵如下（Longworth, 2006；吳明烈，2010）：

（一）學習型城市的承諾

城市能提出學習型社區的承諾並研擬相關計畫與策略。次級指標包括終身學習策略、終身學習組織、終身學習憲章、歐洲計畫與導向、城市學習型組織、學習型城市準備度等。

（二）資訊傳播

將終身學習的理念與計畫傳播給被賦予責任的推動者以及全體市民，涵蓋課程發展、教師訓練、學習中心、媒體運用、學習需求的資訊蒐集等。次級指標包括資訊策略、媒體運用、學習資料、終身學習行銷等。

（三）學習與資源的夥伴關係

城市能鼓舞並促使其各部門有效連結，包含學校、大學、企業、專業學會、特殊利益團體、地方政府及其他組織，涵蓋物質與人力資源共享、知識創造及運用等。次級指標包括夥伴關係類型、新資源運用、整合現有資源等。

（四）領導發展

有效開發終身學習領導者，涵蓋社區領導課程、專案管理、城市管理、組織整合等。次級指標包括現有領導者、新領導者、材料發展等。

（五）社會融合

計畫與策略涉及了身心障礙者、失業者、少數民族、復職婦女以及學習障礙者。次級指標包括學習障礙、證照標準與評估、歐洲與國家層級特別方案等。

（六）環境與公民權

計畫讓全體各年齡層的市民，能夠在城市環境中被告知關於公民權的內涵以及知道如何參與。次級指標包括環境意識與兒童成人學習、環境參與、公民權與民主等。

（七）科技與資訊社會

創新資訊傳播科技的運用，以促進各成員、組織與社區的連結。涵蓋有效使用開放與遠距學習、各年齡層學習網絡以及網路的認識。次級指標包括遠距學習、多媒體與開放學習、網路與網絡運用、網路城市等。

（八）提升就業與創造財富

具有完善規劃以促進財富與就業，並使市民具有終身的技能、知識與能力，促進他們的就業前景，涵蓋財政誘因、研究、產業以及社區的連結。次級指標包括就業與技能、財富創造、學習需求分析與市民學習調查、促進就業力等。

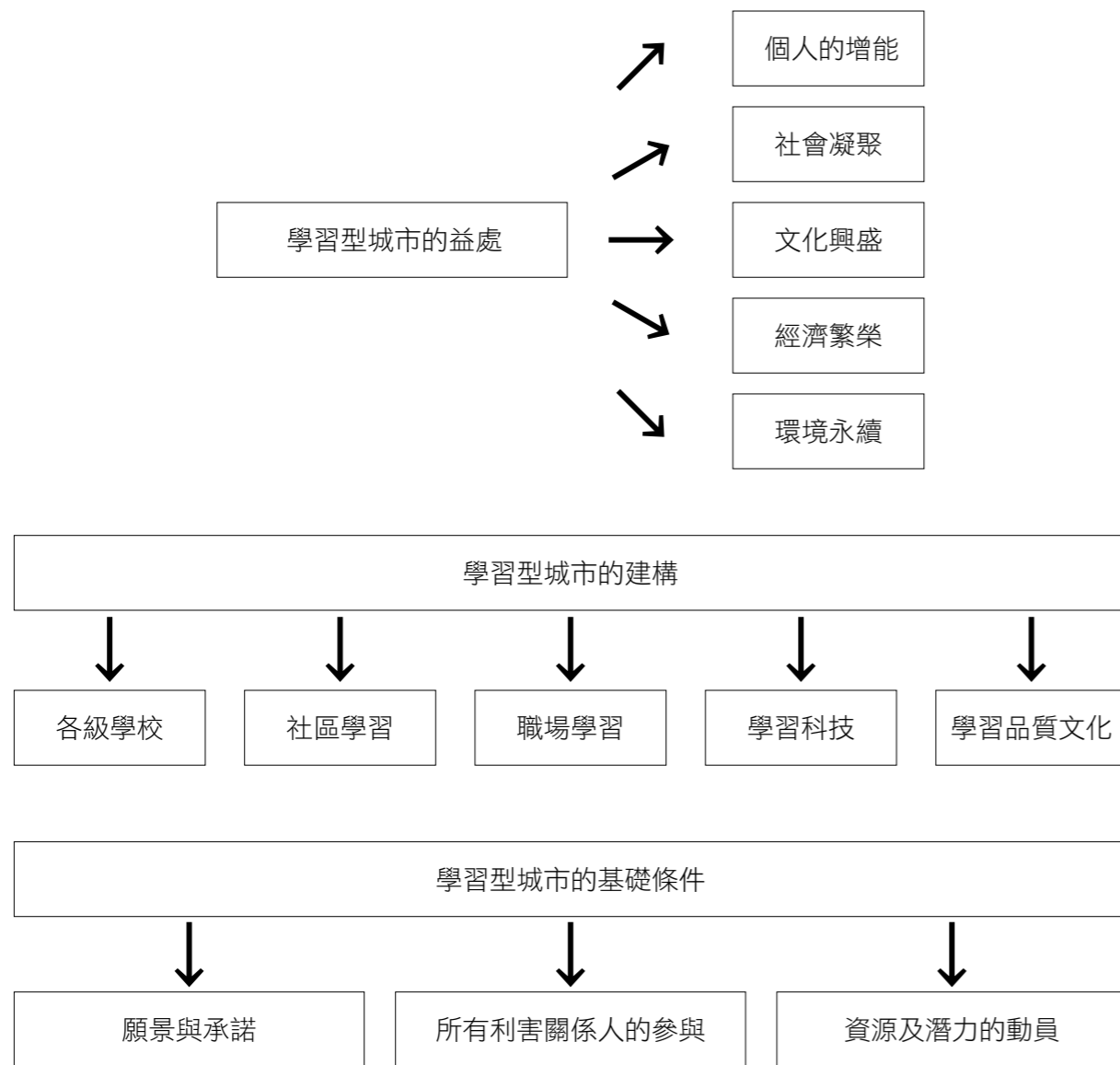
（九）市民動員參與及個人發展

鼓舞與促進每個人的貢獻。涵蓋蒐集、使用人們的知識、技能與才能，並激勵他們運用上述內涵促進社區發展。次級指標包括終身學習工具與技術，含個人學習計畫與指導、學習圈、市民的個人發展、教師與諮商者的發展訓練、參與及貢獻策略等。

（十）慶祝學習與家庭參與

在市民以及家庭之中，促進學習的公信力、吸引力、透明度與發生率。涵蓋學習節、手冊印製、慶祝學習、學習競賽、學習認證活動等。次級指標包括慶祝學習，如學習節與活動、學習認可與獎勵、家庭學習策略等。

聯合國教科文組織2012年成立的全球學習型城市網絡，經過了工作會議與研討後，也提出了全球學習型城市指標（Global Learning City Index），以評估和檢視學習型城市的推展。全球學習型城市的指標主要有三大方面，第一面向的指標是將學習型城市的益處涵蓋個人的增能（empowerment）與社會凝聚（social cohesion），文化與經濟的繁榮，以及永續發展；第二面向的指標是將學習型城市的主要建構要涵蓋從基礎教育到高等教育的含納式學習（inclusive learning），活化的社區學習，有效的職場學習，廣泛地應用學習科技，增進學習品質，以及終身學習文化；第三面向指標是檢視學習型城市的基礎條件應包括願景、政治意向與承諾，所有利害關係人的參與及管理，還有資源及潛力的動員。



圖一 全球學習型城市的指標

學習型城市的推動策略

歸納上述歐洲推動學習型城市的背景，以及評估指標，可以看出學習型城市希望一個城市、市鎮或區域的發展是一個以終身學習、市民參與的原則來推進城市的永續發展，將城市或區域現有的學習資源做盤點，將城市或區域內各公私部門做有機連結，將個人學習機會從正規學校、非正規教育機構到非正式學習能貫通延續終生，並達成個人終身學習、社會融合、經濟繁榮和環境永續等目標。

臺灣在1998的終身學習年及相關計畫之後，於2010年訂為終身學習行動年，但是終身學習政策的推動力量似乎只集中在教育部門，完全忽略了終身學習可以在內政部、經濟部、勞動部、衛生福利部、交通部、法務部、農委會、客委會、原民會、環保署等做橫向的連結與資源

的整合。然而，個人認為終身學習資源及計畫執行要在不同部門間做有效的連結，並讓終身學習應用在區域發展的議題，縣市層級的推動機制是比較適合的。其次在推動機構的選定上，考量一般中小學並不善於做區域整合與社會議題的計畫，因此成人教育機構是最適宜擔任學習型城市的計畫執行單位。臺灣各縣市均有成立社區大學，雖多屬民間團體向政府爭取委辦的性質，但是其標舉「知識解放、公民社會」為辦學目標，計熟悉終身學習的理念，又常常帶引民眾進行公共參與，對學習型城市的推展有高度的關連，是適宜的推動機構之一。

學習型城市的計畫推動非常需要政府領導者推動的決心、市民的參與和長遠的規劃，其過程勢必需要不斷的討論、協調，才能形成共識與行動計畫。學習型城市的落實可思考以下策略：

一、提出學習型城市的願景和承諾

區域內政府部門可召集公私部門訂定學習型城市願景，提出學習型城市策略與計畫，成立組織或聯盟、訂定憲章等。終身學習做為城市發展的重要策略，舉凡城市的特色營造、發展困境的解決、未來發展目標，都可以透過市民的終身學習和參與予以實現。訂定願景、策略和計畫，成為學習型城市計畫推動的第一步。

二、建立學習型城市的夥伴協作機制

學習型城市的參與機構與組織可以是縱向的連結，也要進行不同機構組織間橫向的夥伴協作，參與機構包括政府、中小學、大學、社區大學、職訓單位、企業、非營利組織、專業團體、宗教團體、社區組織等。

三、強化學習領導人才培訓、提升學習品質

學習型城市的推動有願景和策略，也已經啟動機構和組織的參與網絡，接著也要注重人才養成，確保計畫推動過程擁有良好的學習成效。培養學習計畫的領導人才，強化其溝通協調能力與計畫執行力，才能讓學習型城市的推動達成終身學習目標。

四、建立學習型城市的計畫指標，編訂年度目標並持續修正

每個地區一旦啟動學習型城市的計畫，都需要有長遠的規劃，因此學習型城市的計畫需要編訂長中短期目標以及年度目標。計畫目標的成果如何檢視評估也需要訂定適合自己在地的指標，才容易顯現進展的情形。遇有執行成效不佳的狀況可進行檢討並將指標或計畫方向加以修正。

五、強調社會融合，加強特殊族群的學習機會

學習型城市的願景和計畫，須注重市民參與學習機會的均等，因此須將容易被忽略、被社會排除的市民做為優先實施的對象。一般學術界以階級、性別、種族、語言、地區劃分被排除的對象，因此低收入者、單親家庭、原住民、新住民、老人、失業者、受刑人、偏鄉居民等均容易成為社會被排除者，享用到的社會資源最少。學習型城市的計畫可以將某些族群做為優先提供學習機會的對象，以提升社會融合。

以學習型城市的建構作為我國終身學習政策之核心載體

陳君山

查爾斯·蘭德利(Charles Landry)在其撰述的《創意城市》一書中，開張名義即問道：「為何有些城市會成功？」而其對此一核心疑問的回答則是：「…關鍵要大都具備某些共同的特質，如思想開放、樂於冒險；在瞭解策略下，對長期目標有明確的重心；有能力利用地方特性，並在顯而易見的弱點中發現優點；樂於傾聽並學習。」(Landry, 2008) 唯有充分地互相學習，才能影響城市中各領域(無論是規劃、經濟、社會、教育、或是文化政策等)的不同部門、機構、公私與公益團體的根本設想、作業方式與目標，進而建立嶄新的合作型態，以促成城市變革。易言之，城市成功的核心關鍵在於透過學習以影響決策者和所有利害關係人的思考力與心態之改變。而此一觀點與學習型城市的概念恰恰是不謀而合。

所謂的學習型城市，其概念來自於學習共同體(Learning Community)。何謂學習共同體？學者Longworth認為：「一個學習共同體是指一個城市、鄉鎮或區域，其動員內部各個部門的所有資源以發展和豐富其人力潛能，藉以促進人員成長、維持社會凝聚、以及創造繁榮。」而此一概念在歐盟(European Union)「邁向歐洲的學習社會」(Towards a European Learning Society)計畫中得到了進一步地發展。在「邁向歐洲的學習社會」計畫報告書中將學習型城市、鄉鎮或區域界定為：「認可並理解學習在發展基本的繁榮、社會穩定和個人成就的關鍵性角色，並創造地和敏感地動員其所有人力、物力和財力資源以發展其所有市民全部的人力潛能。」(引自何青蓉，2011) 是以，無論是「創意城市」或「學習型城市」，學習始終扮演著核心關鍵的角色。

在前述學習型城市概念下思考終身學習政策的開展，個人認為應從整體終身學習政策推動困境出發，思考其突破可能性及城市可扮演的角色。就整體終身學習政策的發展而言，自1994年第七次全國教育會議總統開幕致詞中，李登輝前總統特別強調「建立終身教育體制」的重要性，希望藉全國教育會議的集思廣益「能為保障每個人學習的權利，規劃出一些切實可行的途徑，為二十一世紀的『學習社會』奠定基礎。」發展迄今，觀諸中央政府的後續作為，除了1998年頒布《終身學習白皮書》及2002年公布施行《終身學習法》之外，欠缺具體積極作為，整體呈現停滯現象，此點可從2011年第八次全國教育會議中，仍將「完備終身學習體制，促進全民學習參與」列為最重要的議題之一，實不難窺知。造成此一終身學習政策推動停滯、甚至倒退現象的原因，約略歸納有二：

1. 推動層級過低，難以跨越部門本位主義障礙，整合學習資源：

相對於高等教育、國民教育而言，終身教育/終身學習仍被視為邊緣性、殘補性議題，不僅教育資源挹注甚少，且終身教育司更屬教育部內弱勢部門，具發展性終身學習政策未出教育部即已腰斬，更遑論整體終身學習政策的推動尚須整合其他部會的教育與訓練資源方得以竟全功，單憑終身教育司一己之力，實難有積極之作為。

2. 欠缺治理觀念，未能擺脫上位統治心態，發展公私部門協力：

公部門行政官員的統治心態未除，與公益性民間團體的互動溝通多未能建立在「夥伴關係」之上，不易建立相互信任關係，不利於公私部門協力的發展。

總體而言，欲解決上述問題，其關鍵在於改變思考力與心態，摒棄本位主義，構建公私協力平台，發展出與不同利害關係人(stakeholder)的嶄新合作型態。惟不可否認地是，以台灣社會現今發展樣態而言，欲克服及突破上述終身學習政策推動之結構性限制，就資源與規模來說，應以五都最具優勢條件，而學習型城市的建設應是絕佳的起點。

參考資料：

何青蓉(2011)，〈從終身學習到學習型城市：典範的轉移〉，第13屆社區大學全國研討會會議手冊。

Landry, C.著，楊幼蘭譯，2008，《創意城市：打造城市創意生活圈的思考技術》，台北：馬可孛羅文化。

第十六屆社區大學全國研討會

陸、社區大學全國性議題發聲

【議題一】教育論壇：終身學習法

對「終身學習法修正草案」的一些看法

黃富順／朝陽科技大學銀髮產業管理系講座教授、中華民國成人及終身教育學會理事長

一、前言

終身學習法的修正，目前已由行政院於102年10月24日以院台教字第1020151490號函送立法院審議中，經立法院第八屆第四會期第八次會議報告後決定：「交教育及文化委員會審查」，目前尚未編列委員會議程。立法院法制局已先行對該草案進行評估，以提供委員參考，並於102年11月19日召開「終身學習法修正草案評估報告」座談會，邀請個人參加，得以窺見該法修正草案的內容，深覺修正草案仍待研酌之處頗多。終身學習法修正草案，關係國家未來發展頗巨，故特提出個人的淺見，以供立委審議該法之參考，並喚起社會各界的重視，以期我國終身學習的推展能迎頭趕上，創造國家長治久安之途。

終身學習法於2002年6月26日公布施行，迄今已歷12年。12年來社會變化非常快速，國際在推展終身學習的有效策略，不斷推陳出新，加上原先制定該法時過多的妥協，導致宣示性條文過多，實務推動策略不足，這些因素均造成終身學習法有修正的必要，這才是修法的重點。韓國終身學習法於1999年制定，2000年開始施行，至2009年已經五次的修訂，其中2007年的修訂，涉及範圍更廣，已達大修的程度，相對於我國對終身學習法的修訂，顯見步調緩慢。

二、修法的理由

法案之所以需要修訂，即在於社會變遷的快速，原法案的規範已不符社會的現況或不合時宜，需要修改；其次為原法案規範有所不足，需要補強，才能發揮實際的功效；三為由於社會變遷，國際上最新發展出來的有效措施，應予納入，才能迎頭趕上。由此三個目的來看，本次終身學習法修正草案的內容，可說三者目的皆未達到，即應行改正的條文未作調整（如非正規學習成就認證制度，時空改變，未作調整）；應行補強的條文，不但未予加強反予刪除（如各級政府對終身學習推展委員會的設置及終身學習卡的施行等）；國際上推展終身學習有效的策略未予以納入，包括終身學習型城市、個人學習帳戶制、學分銀行、自主學習團體的發展等，無怪乎若干成人及終身教育的學者，認為是「一塊牛肉都沒有」。

三、終身學習法修正草案的主要問題

以下就修法的目的、修正草案的內容、格式及文字等四方面，說明如下：

1. 修法目的

依終身學習法修正草案總說明，其修法的目的在於適應社會變遷、國際趨勢及合併社會教育法內容等。就前者而言，能否因應社會變遷及國際發展趨勢，已如上述，不再贅言；再以後者而言，原社會教育法之規範內容與終身學習法之內容及精神等，均有所不同；一為教育法，一為學習法；一為基本法，一為推展法；一以「社會教育」為重點，一以推展「終身學習」為目的，兩者在內容、範圍及性質既有不同，強要合一，自有困難。況且，社會教育法中原先主要規範的社教機構（如社教館、藝術館、戲劇館及紀念館所等），均已改隸文化部，但有關這些館所專業人員的聘用，仍未為其解決，仍須依賴社會教育法相關條文之規範。此次修法，教育部擬在終身學習法修訂完成後，將社教法予以廢除，故強將社教法所規範的內容納入，導致以終身學習法草案內容規範文化機構及其人員的任用（草案條文第九條），及將文化機構納為終身學習機構（草案條文第四條）。這種做法，是否合宜？文化界的人士是否會贊同，不無疑問？但已導致整個終身學習法的支離破碎。而應納入法中，有關推展終身學習法的重要制度、架構等的設計並沒有看到，此為各國在終身學習相關法案中所未見。難怪有些人批評這樣的修法不是進步的措施，而是退步的做法。因此，就目前而言，似尚未到合併社教法、廢除社教法的時機。日本「終身學習振興法」於1990年公布施行，迄今「社會教育法」（1949年公布施行）仍在適用，並未廢除，並行不悖，可為借鑑。

2. 修正草案的內容

就內容而言，法案的內容應依修法目的而來。本法之修正，既未依修法目的進行，且又以廢除社會教育法為預設目標。目前又未到廢除社會教育法的地步，強要納入社教法的相關條文，以為文化機構人員的聘用解套，導致它在內容上的支離破碎。就內容而言，值得斟酌的掣肘大者如下：

（1）未納入國際上推展終身學習有效的新措施：

已如前述，包括：終身學習城市、個人學習帳戶（個人學習資歷架構）、學分銀行、終身

學習卡及自主學習團體的推展等，甚至連國際上在宣導方面相當普遍採行的措施，如終身學習週（季、日）、終身學習講堂等做法亦未納入。

（2）將各級主管機關「應設終身學習委員會」改為應「召開推展會議」：

現行終身學習法規定各級主管機關應設「終身學習委員」，旨在發揮審議、審查、諮詢、整合之功效。目前未發揮原定功效，其原因在於在執行上的流於形式，主要肇因於各級政府未予重視，首長未自己出席，親自與會提交推展計畫，以供審議，多數由局長（或副局長）代為主持，難達原定目的。故宜強化其功效，亟宜倣效韓國的做法，規定此一委員會的召集人應由部長或省、縣市首長擔任，親自提交五年計畫或白皮書以供審議，始能克竟其功。惟此次修法，不思此圖，未了解原因所在，竟將各級政府常設之「終身學習推展委員會」任務編組，調降為召開「終身學習會議」，可謂開終身學習推展的倒車，為其他國家所無。

（3）條文內涵支離破碎：

為要廢除社會教育法，故納入有關文化機構及其人員之任用（修正草案第四條、第八條、第九條），致使草案支離破碎。

（4）非正規學習成就認證制度，限於學分認證，不符當前社會需求，未作改進：

按現行條文對非正規學習成就應予認證之規定，原立法目的在於建立正規教育與非正規教育溝通之橋樑，鼓勵民眾進行終身學習。現行對於正規教育之學習結果，均予學分、學歷、文憑、資格等的採認，而對於非正規學習結果，則未作採認。對於學習結果之認定，不宜依「學習方式或歷程」而應以「學習結果」作決定。學習結果如已達某種特定標準者，即應予採認，而不管其方式或管道為何。故對學習結果之認定，國際上已由「歷程觀」走向「結果觀」。先進國家對非正規學習成就，亦早已採取各種不同的認證措施，我國終身學習法第16條亦訂定建立學習成就認證制度之條文。

但實施以來，類皆只有社區大學申請，足見社會需求低。社區大學之所以申請眾多，係因教育部在評鑑縣市辦理社大業務，或縣市教育局處對所轄社大進行評鑑時，均列有此項指標，故使社大不得不提出申請，截至103年5月9日止，已通過認證之學分達2771學分，其中社大約佔80%。以103年5月8日召開的第30次審議會，共有12個機構提出申請，通過106學分，均由社大提出。就獲得認證者而言，累積這麼多學分，持有甚多的學分證明，不知有何種用途？故有人批評為「連壁紙都不如」。

目前台灣社會現況已與十多年前研訂「終身學習法」之背景有相當大的差異。十多年前，台灣社會要進入大學尚非容易，故一般民眾可以經由非正規學習成就認證制度，在入學後獲得學分採認，而縮短大學學習時間或擴大大學學習領域。此一制度運作迄今，由於少子高齡化的現象及廣設大學等因素，社會大眾就讀大學已甚為容易，想就讀大學者，已可輕易進入，從而取得學分、學位及資格的文憑，不必再透過非正規學習成就認證制度來獲得學分的採認，且進入社大或其他非正規學習機構的學習者，旨在充實自己的知能，並不在為學分或學位取得。

故有關學習成就認證制度的實施，亟宜改弦更張。其可行途徑為倣效韓國學分銀行制度的做

法，提升至學位的認定。但此種學位的授予，應與現行大學校院理、醫、農、工、商…等專業人才之培育不同，限於現行社會未培養之社區營造、社區發展、讀書會領導人、老人相談、保健、高齡自主學習團體帶領人等而為建構公民社會、迎接高齡社會等所需人才進行培育。就修正草案第13條來看，對非正規學習成就認證制度，仍只做到學分的認證。此種做法，經實施十餘年後，已證實我國社會此種需求甚低，亟需調整改進，但修正草案條文並未體察社會時空之不同，仍裹足不前，以公權力要求社區大學進行此種不合時宜、沒有需求的認證申請，實非所宜。

（5）特別凸顯強調高齡學習的實施，有失衡之嫌：

按高齡化社會的來臨，高齡教育的重要性，不可諱言。然是否需要在終身學習法上特別予以凸顯與強化，不無斟酌。修正草案中，有關高齡學習的條文，除了第一條的名詞界定外，又特增列一條（第十四條）。按終身學習法的對象在於全民，其內容主要在於規範推展終身學習的制度及架構，以「全民」為對象，並不在於特別凸顯那一類的族群，全民皆為法案規範的範圍，如要單獨凸顯高齡者部分，則其他年齡者，如幼兒、兒童、青少年、青年、中年等卻均無提到，或其他族群，包括勞工、農民、婦女、公務人員、企業員工等，亦無涉及。法案中如對制度、機制及架構有所規範，「全民」皆將納入，均將受益。將高齡者特別凸顯，忽視了其他年齡族群，會增強世代間的對立與衝突，產生世代相對剝奪感，不利於社會的融合。從「全民」終身學習推展的整體性視野來看，似無必要。現行條文並沒有對「老人學習」作特別規定，但有關老人的學習，仍在積極推動，並無影響。再就先進國家終身學習相關法規的內容來看，如日本、韓國的終身教育或學習法，均無特別凸顯高齡學習之相關條文。

（6）將現行草案較強制之規範調整為寬鬆彈性之做法，不利終身學習的推展：如

a. 將「各級主管機關應建立各級各類回流教育制度」改為「各級學校『得開辦』回流教育」。按回流教育為先進國家推展終身學習的重要策略，甚為OECD國家所推崇並大力提倡，現行規定係要建立各級各類的回流教育「制度」，修正草案改為「得開辦回流教育」，其間的差距甚大。目前未做好，正應積極加強，現竟把「制度的建立」，改為「辦理」。法案最重要的內容應在於規範制度、建立架構。

b. 對終身學習機構之人員由「應優先指定」改為「得優先遴選」，對其在職人員進修，刪除「應提供」，改為相關事項由中央主管定之。

（7）修正草案的格式，欠缺統整

有關名詞的界定處理方式不一，有的放在第三條的特定條文，統一加以界定，也有列在其他條文中作界定（如第五條正規教育、非正規教育、非正式教育之學習）；亦有放在條文中的某一項加以界定（如第十一條第三項對回流教育的界定）。同一法案，對名詞的界定，處理方式不一，實有改正之必要。

（8）在名詞或文字的使用，有待斟酌

若干名詞或文字的使用，有待斟酌，包括：

a. 塑造「樂齡」乙詞，殊欠妥適：修正草案第三條，特別增列「樂齡學習」的界定，指提供55歲以上人民的學習活動。此一名詞的使用及界定有待斟酌之處如下：

(a) 「樂齡」一詞，係引用新加坡某一高齡機構的用詞。在中文中，自古至今並無以「樂齡」作為「高齡者」特稱的說法。蓋所謂「樂齡」係指「快樂的年齡」，任何年齡階段的人，均可快樂，均可為「快樂的年齡」，「樂齡」並非專指老人。在世界上，亦無以「樂齡」(happy age)來代表「老人」之說法。

(b) 依行政院提供「終身學習法修正草案」條文第三條的說明，指出「樂齡」讀音為英文文字「learning」諧音，按國家的法律條文所用名詞，竟採用外國文字(英文)的諧音，相信為國際所無，實為笑談。

(c) 將「樂齡」界定為「五十五歲以上的人」：何以樂齡是指55歲以上者？其依據何在？在修正草案說明中未見提出。如將「樂齡」界定為55歲以上，則「樂齡」將包括「老人」或「高齡」在內，蓋依老人福利法，老人或高齡係指65歲以上的人，則「樂齡」一詞將包括老人或高齡，這又是何種邏輯？所有研究高齡者或關心老人實務者會同意這種見解嗎？同意以杜撰出來的「樂齡」來包括「老人」或「高齡」？是否適當？答案應是很清楚的。或許教育部想將高齡學習的對象向下延伸至55歲。依據美國學者Lois Lamdin及Mary Fugate所著的「高齡學習」(Elder Learning)一書的說法，高齡學習的研究與實務，常自55歲開始。這是實務或研究採行的彈性措施，仍屬「高齡學習」的範圍，無須再塑造「樂齡」一詞，滋生混淆。我國歷史最悠久的有組織的高齡學習活動為「長青學苑」，其入學年齡亦自55歲開始，但未對老人或高齡作法律上的年齡界定，這是實務的彈性措施。

(d) 老人福利法中，對老人的稱呼只有老人或高齡(高齡社會)兩詞。教育部現在終身學習法中杜撰出「樂齡」一詞，未來法律間是否會產生「競合」問題？按「老人福利法」係規範老人相關福利與事務的特別法，「終身學習法」對老人而言，係屬一般法。一般法的規範與特別法有所不合，應以特別法為準，故修正草案塑造「樂齡」一詞，是否注意到法律間的競合問題？不無疑問。

(e) 所謂「樂齡學習」，依原草案條文第三條界定，係指55歲以上的人的學習活動，不但55歲的規定沒有依據，就世界高齡教育的發展趨勢而言，若干先進國家，如英國與法國的高齡學習機構或組織，均儘量在參與學習活動上「去限制化」，並沒有作年齡的規定。蓋社會是各種不同年齡的人融合在一起的組織，他們認為不宜將老人單獨侷限在一個機構或場所裡，以避免產生「老人次文化」，故老人學習機構或組織，均允許任何年齡者參與，沒有年齡限制。我國對高齡學習活動的參與，以法律規定55歲以上者才能參與，亦違反世界老人教育的發展趨勢。

(f) 「樂齡」一詞，係對老人的一種期待，希望他們快樂，這是一種個人主觀的看法

或價值觀，但以之加諸在所有老人的身上，並非一體適用。如果個人已進入高齡後段，屬於失智、或癱瘓在床數十年，仍稱其為「快樂的年齡」，也是一種諷刺，也是另一種型態的「年齡歧視」(agism)

(g) 在法律上對老人的稱呼，宜採中性化，去價值化，應使用不涉及個人主觀的價值、期望的詞彙，而採以客觀的描述的用語。我國自古以來，對年齡較大的人，客觀描述的名詞為「年高」或「年長」，年紀較大是一種客觀的事實，自古皆然，沒有歧視意味。

故綜上所述，終身學習法修正草案中塑造「樂齡」一詞來泛指老人，實有欠妥。教育部如不依老人福利法採用「老人」一詞的稱呼，亦宜採用「高齡」、「年長者」或「長者」之稱謂較宜。

(9) 草案第五條指出，終身學習「範圍」包括正規教育、非正規教育、非正式教育之學習三種。按此三類教育之劃分，係指「型態或類型」(type; pattern)而言，非指範圍(scope; field)，用詞有改正之必要。

(10) 草案第五條規範終身學習，包括「正規教育之學習」、「非正規教育之學習」、「非正式教育之學習」。按「教育」與「學習」二詞用法不同，「終身學習」係從「學習」的角度出發，其型態應包括「正規學習」、「非正規學習」、「非正式學習」。而非「教育之學習」，將教育與學習混用，滋生混淆，有更正之必要。

(11) 草案第五條指出「非正式教育之學習，係在日常生活或環境中所『進行』非組織性之學習活動」。按非正式學習是指在日常生活中或受環境影響而獲得的知能或態度的改變，它是無意的，非有意要進行的，條文用「所進行非組織性的學習活動」等之說明，亦非妥適。

(12) 草案第十九條指出「中央主管機關對離島、偏鄉、原住民族或特殊地區，應優先予以經費補助」，其中離島、偏鄉或特殊地區等，均指「地域」，惟「原住民族」係指對象，宜改為「原住民族所在地或『其他』特殊地區」，較為清楚。

四、結語

由以上所陳，足見此次修法內容有頗多斟酌，未能因應世界終身學習潮流與發展趨勢，未符合社會變遷的需要，尚不足以引領國家社會未來的發展，仍待檢討之處甚多。所謂「亡羊補牢，為時未晚」，尚祈社會各界予以重視，並請立法院能在審議過程中予以斧正，則國家幸甚。

附件：檢附「終身學習法」修正草案乙份供參

【議題一】教育論壇：終身學習法

終身學習法與台灣成人教育的制度創新

顧忠華／社區大學全國促進會創會理事長

2013年10月教育部正式提出《終身學習法》修正草案，送交立法院審議，隨即立法院法制局於當年12月完成修法之評估報告，其中參考「聯合國教科文組織(UNESCO)」、「經濟合作發展組織(OECD)」及「歐盟(EU)」等國際機構之報告書，強調終身學習已成為世界潮流，不但主張終身學習社會的重要性，亦力促各國建立相關制度，落實終身學習機會的普及和平等，以培植所有成人的核心能力、公民素養，強化對於個人及集體問題的創造性解決途徑。

根據法制局評估報告，我國終身學習的法源，可上溯至憲法第22條的人格自由發展權利，也應以教育基本法第4條及第12條為立法依據。不過，該評估報告中明言，終身學習因為是較晚近才出現的概念，所以現行的法源依據多半不夠明確，只有概括性的權利保障，就此而言，實已反映出我國相關法制對於成人教育或終身學習「規範匱乏」、「制度落後」的困境。

在這樣一個框架下，此次《終身學習法》修法，似乎也只能「微調」，無法大刀闊斧地建立一套恢宏前瞻的嶄新制度。更現實的說，即或新修正《終身學習法》的同時，有廢止或取代舊有《社會教育法》的用意。但在徵詢學者專家的意見時，恐怕都難以有所共識，尤其對於已移交文化部主管的博物館、藝術館、音樂廳、戲劇院、紀念館等館所，究竟是否仍應列入終身學習機構，或等待文化部研擬之《博物館法》出爐後一併處理，仍有爭議。亦因此，《終身學習法》在教育文化委員會審查時，不排除會有不少雜音，有待相關部會及早協調因應。

至於社區大學最為關切的法制建構部份，由於之前已有林佳龍等33位立委提出的《社區大學促進及發展條例》完成付委動作，應該會併案審查。就進步性和理想性來看，除了《社區大學促進及發展條例》致力於建立社區大學優質辦學環境、完善法制架構外，教育部終身學習司熊宗樺提出的「終身學習學位認證第三軌道」的構想，更有重大突破的意義，能夠真正提昇終身學習辦學品質，值得儘速確立法制化具體方向及可行策略，劍及履及地推動。

進一步言，所謂「終身學習學位認證第三軌道」可由兩個角度切入，一是廣開認證路徑，蔡傳暉、胡夢鯨及李明芬三位學者，曾經提出對於現有《終身學習法》第十四條的修法建議，大致方向均朝著認證模式的多元化、系統化、以及加入「同等學力採認」的制度，可作為參考。

另一方面，若採取改良式學分銀行的途徑，可以分為三個階段，進行終身學習成就認證：第一個階段，可廣納立案之終身學習機構，學員修滿18小時，即可認證1學分，登錄於終身學習個人學習歷程資料庫中，集滿64學分，頒發「終身學習基本能力證書」，可視同具有高中職

同等學歷。

第二階段，凡參與經「終身學習課程認證」(即現行「非正規教育課程認證」)所另外獲得32學分之學員(共96學分，64+32=96)，並透過多元評量方式評定其學習達「成人通識教育」程度者，可由教育部(或國家教育研究院)成立之「終身學習學位認證委員會」頒發「終身學習準副學士學位文憑」，但註明此非「大學法」認可之文憑，其效力限於社會承認，主要乃肯定學員終身學習之成就。

第三階段，在前一階段基礎上，學員若能夠採取系統化學習方式，選擇立案終身學習機構開設之學程課程，修滿經「終身學習課程認證」之32學分(共128學分，96+32=128)，並透過多元評量方式(包括寫作書面學習成果報告)評定其學習達「成人進階教育」程度者，可由教育部(或國家教育研究院)成立之「終身學習學位認證委員會」頒發「終身學習準學士學位文憑」，同樣但註明此非「大學法」認可之文憑，但可協調各大專院校准予申請進入專業學系就讀，寬予採計可扣抵學分，以協助其獲得正式大學文憑。

「終身學習學位認證第三軌道」考量其務實性、可行性，兼具引領終身學習內容深化、肯定學習毅力等效益，可以成為制定終身學習未來短、中、長期目標的戰略主軸。相關規定若能在《終身學習法》修法中加入授權條款，教育部即可以行政命令方式擬訂實施辦法。此一方向若能在公私協力下付諸實現，善莫大焉！

【議題一】教育論壇：終身學習法

終身學習法條文修正草案對照表

莊國榮／國立政治大學公共行政系助理教授

修正條文	現行條文
<p>第一條 為鼓勵終身學習，推動終身教育，積極鼓勵及協助民間辦學，保障成人學習權，提升國民素質，特制定本法。</p>	<p>第一條 為鼓勵終身學習，推動終身教育，增進學習機會，提升國民素質，特制定本法。</p>
<p>第六條 各該主管機關應設終身學習推展委員會，其任務如下：</p> <p>一、審議終身學習之政策、計畫及活動。</p> <p>二、協調、指導終身學習機構推展終身學習活動。</p> <p>三、提供終身學習整體發展之方向。</p> <p>四、其他相關諮詢事項。</p> <p>前項委員會之委員，由各該主管機關就學者、專家、終身學習機構代表、社區大學代表與政府機關代表聘兼之；其中應包括第四條第三項弱勢族群之代表若干人。</p> <p>中央主管機關應擬訂終身學習發展策略計畫，每五年檢討一次，並送中央之終身學習推展委員會審議。</p> <p>直轄市、縣（市）主管機關應依據終身學習發展策略計畫，擬訂終身學習發展實施方案，每一至二年檢討一次，並送直轄市、縣（市）之終身學習推展委員會審議。</p>	<p>第六條 各級主管機關應設終身學習推展委員會，其任務如下：</p> <p>一、審議終身學習之政策、計畫及活動。</p> <p>二、協調、指導終身學習機構推展終身學習活動。</p> <p>三、提供終身學習整體發展之方向。</p> <p>四、其他相關諮詢事項。</p> <p>前項委員會之委員，由各級主管機關就學者、專家及終身學習機構與政府機關之代表聘兼之；其中應包括第四條第三項弱勢族群之代表若干人。</p>

修正條文	現行條文
<p>第九條 各該主管機關為建立國民終身學習體系，增進國民之現代公民素養、經驗知識及公共參與能力，並促進社區及文化發展，得自行辦理社區大學，或委託公益性社團法人、財團法人辦理之。</p> <p>依前項規定委託辦理時，得以行政委辦或公開招標方式為之。</p>	<p>第九條 直轄市、縣（市）主管機關為推展終身學習，提供國民生活知能及人文素養，培育現代社會公民，得依規定設置社區大學或委託辦理之；其設置、組織、師資、課程、招生及其他相關事項，由各級政府自定之。</p>
<p>第九條之一 社區大學之設置、組織、師資、課程、招生及其他重要事項，應以法律定之。</p>	
<p>第九條之二 直轄市、縣（市）主管機關辦理社區大學著有績效者，中央主管機關得予獎勵；其獎勵條件與方式、審查基準、訪視與輔導及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>對於社區大學，中央主管機關應酌予補助；其辦理績效優良，且具發展特色者，應酌予獎勵；其補助條件與範圍、獎勵條件與方式、審查基準、訪視與輔導及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。</p>	
<p>第十條 各該主管機關及終身學習機構得視需要結合網際網路、行動通訊載具、電視、廣播、報紙、雜誌、圖書等，規劃終身學習活動，擴展人民終身學習之機會。</p>	<p>第十條 各級政府應結合各級各類社會教育及文化機構，並利用民間非營利機構、組織及團體資源，建構學習網路體系，開拓國民終身學習機會。</p>

修正條文	現行條文
<p>第十六條 中央主管機關為鼓勵國民參與終身學習意願，對非正規教育之學習，應建立學習成就認證制度，並作為入學採認、學分抵免或升遷考核之參考。</p> <p>前項學習成就認證制度，應包括課程之認可、學分證明之發給、入學採認、學分抵免之條件及其他相關事項；其辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>中央主管機關為落實<u>第一項學習成就認證制度</u>，應成立專責推動單位，或委託超然公正之民間機構辦理。</p> <p>終身學習機構之學員學習成就累積達一定程度者，得授予學分證書、終身學習基本能力證書、終身學習準副學士學位證書或終身學習準學士學位證書；其辦法，由中央主管機關定之。</p>	<p>第十六條 中央主管機關為激勵國民參與終身學習意願，對非正規教育之學習活動，應建立學習成就認證制度，並作為入學採認或升遷考核之參據。</p> <p>前項學習成就認證制度之建立，應包括課程之認可、學習成就之採認、學分之有效期間、入學採認之條件及其他有關事項；其辦法，由中央主管機關定之。</p>
<p>第十六條之一 各該主管機關應視實際需要，訂定終身學習城市、個人學習帳戶（個人學習資歷架構）、學分銀行、終身學習卡、終身學習週（季、日）、終身學習講堂或自主學習團體的推動計畫，並編列預算，積極推動。</p>	
<p>第十六條之二 各該主管機關應訂定高齡學習推動計畫，編列預算，並鼓勵終身學習機構辦理高齡學習活動。</p> <p>終身學習機構辦理前項高齡學習活動，各該主管機關得對六十五歲以上人民、原住民、身心障礙者與低收入戶酌予補助；其補助之對象、條件、方式、審查基準、訪視與輔導及其他應遵行事項之規定，由各該主管機關定之。</p> <p>直轄市、縣（市）主管機關辦理高齡學習活動，績效優良，且具發展特色者，中央主管機關得酌予獎勵；其獎勵之對象、條件、方式、審查基準、訪視與輔導及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。</p>	

修正條文	現行條文
<p>第十九條 各該主管機關應積極推動政府機關、學校、公營事業機構、依法設立、立案或登記之法人、機構及團體建立員工學習制度。</p> <p>前項學習制度，得以帶薪、經費補助或公假方式為之。</p> <p>中央主管機關對於積極推動員工帶薪學習制度之機關或雇主，得予以獎勵。</p> <p>前項獎勵對象、條件、程序、方式及其他相關事項之規定，由中央主管機關定之。</p>	<p>第十九條 各級政府為鼓勵國民參與終身學習活動，應積極推動員工帶薪學習制度。</p> <p>中央主管機關對於積極推動員工帶薪學習制度之機關或雇主，得予以獎勵。</p> <p>前項獎勵對象、條件、程序、方式及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。</p>
<p>第二十條 各該主管機關應寬列預算，以推動終身學習活動。</p> <p>為均衡區域終身學習之發展，中央主管機關對離島、偏遠、原住民或其他有特殊需求之地區及對象，應優先予以經費補助。</p>	<p>第二十條 各級政府應寬列預算，以推動終身學習活動。</p> <p>為均衡區域終身學習之發展，中央主管機關對特殊需求之區域及對象，應優先予以經費補助。</p>
<p>第二十一條 各該主管機關得會同目的事業主管機關輔導及訪視終身學習機構；對於推動終身學習活動績優之終身學習機構或個人，應予以獎勵。</p>	<p>第二十一條 各級主管機關得會同目的事業主管機關監督及評鑑終身學習機構，其績效優良者，應予獎勵。</p>

【議題一】教育論壇：終身學習法

終身學習法修法之我見— 開創前瞻或停滯倒退

張德永／國立台灣師範大學社會教育系教授兼系主任

壹、終身學習法與社會變遷的契合問題

- 一、終身學習法從2002年六月公布以來，尚未修正，大部分條文明顯過時。
- 二、韓國終身學習法公布後，十年之間修正數次，顯見他們的務實與前瞻。
- 三、因為社會變遷快速，本法在諸多條文上需要加以檢視與修正。
- 四、2003年11月所訂定之「終身學習法施行細則」只有十一條，且太籠統。

貳、終身學習法的立法宗旨與定義範圍

一、立法宗旨：行政院版修正條文針對原條文第一條只加上「強化社會教育」，是否又將終身學習與社會教育產生混淆？是否應該針對全民終身學習之公平機會，不同階級（對象）之成人學習機會與權利之保障納入條文之中？

二、終身學習與終身學習機構：有關終身學習與終身學習機構之定義雖然簡明，但此定義似乎仍嫌鬆散，且在機構方面界定為「提供（終身）學習（活動）之學校、機關、機構及團體」對「機構」之定義範圍太大，是否有其法條上的實質意義，或者執行上的困境，令人存疑。

三、終身學習之範圍：行政院版之修正條文第五條將原條文第三條之正規教育、非正規教育之界定修訂為「終身學習之範圍」，並將之界定為「正規教育之學習」、「非正規教育之學習」、「非正式教育之學習」，此三種定義似乎仍嫌籠統，「型態」且是根據國外終身教育學者的理論所得出的終身教育之三種「型態」。且「非正規教育」或「非正式教育」一詞是否有否定或歧視的偏差觀念，應該加以重新思考，以一個比較「中性」的名詞來取代。

四、其他用詞定義：有關回流教育之定義，在原條文第三條中雖有界定，而在行政院版的修正條文第十一條乃將之更清楚的界定為與「學校後」的教育結合「型態」，然此定義與目前之進修推廣教育和補校教育等之意義和名稱，似乎容易出現混淆和重複，可考慮刪除或者再加以釐清。此外，原條文第三條之學習型組織，似乎和企業組織比較接近，若無配套措施，建議刪除。

參、終身學習法與社會教育法的相關性

修正條文第四、八及九條文之納入法條，牽涉到社會教育法是否持續存在的問題？有待深思。其次，這三個條文是否恰當，則有待進一步釐清。

行政院版之修正條文將原來社會教育法之相關條文納入，包括第四條規定機構之定義與類別，第八條規定社會教育機構之設置與管理，第九條敘明社教育相關人員任用之法源。此外，行政院版之修正條文在第四條加上「終身學習機構」，並將其種類區分為社會教育機構與文化機構，在分類上有些不當，首先是社會教育機構和終身學習機構的差異何在？其次，文化機構乃屬文化部業務之權責，非在本法所可以規範之內容。

肆、各級主管機關的權責規定

一、原條文中規定各級主管機關要設置「終身學習推展委員會」，並納入相關代表。行政院版之修正建議中將「委員會」變成「會議」，明顯地削弱了終身學習的重要角色，把會議的重要性和位階降低了。此外，會議代表是否要將弱勢族群或專家代表的範圍界定清楚，包括弱勢族群要有一定的比例，或者終身學習機構是否包含社區大學或高齡學習機構代表等，此有待討論。

二、原條文第十條規定各級政府應結合各級各類社會教育機構及民間單位拓展終身學習機會，此條文看來較具宣示性意義。

三、對終身學習管道與媒體之配合，原條文第十五條雖有相關之規定，是否落實，有待探討。

四、原條文第十九、廿條所規定之「員工帶薪學習制度」以及「寬列經費」之規定，似乎有些籠統，缺乏配套措施和評估成效之基準。

伍、社區大學是否另立條文

原條文第九條規定社區大學之法源，然對社區大學之設置與規劃辦理等細節則完全委由地方政府規定辦理，是否恰當？換言之，有些委託方式，社區大學的課程、行政等規定是否應該先由此法中延伸出而「另訂法規」可加以深思。目前行政院版之修正條文指定定中央的權責

為訂定獎補助與輔導標準，似乎不夠周延，因此可考慮在辦法中列明另訂辦法或條文。

陸、非正規學習成就認證之規定

一、名稱問題：併同本文第二大段第三點的建議，可以考慮將「非正規學習」改為「成人終身學習」。

二、為落實終身學習成就認證之推動，建議可以納入之條文為：中央主管機關為落實「非正規學習（成人終身）成就認證」應該成立「專責」推動單位，或以財團法人方式，鼓勵民間組織成立具有超然公正之「認證法人機構」，以落實成人終身學習成就之認證工作。

三、原條文第十六條中，針對非正規學習成就之規定認為可以作為「入學採認」和「升遷考核」之依據，似乎缺乏配套措施。且成就認證只處理「學分抵免」或「課程認證」，對真正的成人學習能力或指標，似乎欠缺系統且明確之規定。建議「學習成就認證制度」可以作為「學習能力鑑定、學習品質判斷、學分抵免、入學採認、升遷考核」之參據。

四、原條文第十七條對終身學習卡之規定可以廢除，建議納入現行教育部發布之「非正規學習成就認證辦法」中，統一考量相關配套措施，研議具體可行之策略。

柒、高齡或樂齡學習之規定是否納入

行政院版之修正條文將「樂齡學習」納入條文名詞定義，並以五十五歲為基準，此引發一些討論，包括「樂齡」一詞與目前「老人教育」相關法令與一般用語是否產生不一致的看法；此外，以五十五歲作為界定是否條件太寬，與相關高齡者法令亦有所出入。修正條文第十四條針對樂齡學習之獎補助與輔導訪視是否有必要入法？也可一併思考其必要性與可行性。

捌、對弱勢族群終身學習之保障

現行條文第四條及第十八條針對原住民、身心障礙者，以及低收入戶之終身學習有相關之規定，然而，此規定與原住民、身心障礙者與社會福利相關法規是否有適當之銜接，其落實情形如何，應該加以一併檢討。如目前教育部所訂定之「身心障礙者成人教育實施辦法」等，是否真正落實，有待檢討。且補助課程只規定認證課程之補助，是否在執行上會產生偏頗？值得檢討！

玖、帶薪學習制度之相關規定

原條文第十九條有關有薪學習制度之規定為「應積極」，只是「聊備一格」，對政府或企業並沒有「強制性」，殊為可惜！然，中央主管機關對支持此一制度之企業有何「積極鼓勵」措施？似乎也沒有看到！此部分應該有更積極之作法。修正條文中雖對政府可以落實終身學習之「機構」加以優先界定，然只鎖定「公立機構、學校和各類私立法人等」，卻把企業排除，是否允當？

拾、終身學習專業人員之界定與任用規定

現行條文第十四條規定：終身學習機構應優先指定專業人員或由專人規劃推展終身學習活動，此條文對終身學習的「專業性」似嫌籠統，且對終身學習機構無強制性。有關行政院版修正條文第三條規定終身學習之專業人員係指：在終身學習機構從事終身學習課程規劃、教學及輔導之各類專業人員；而第十五條中規定：終身學習機構得優先聘用「終身學習專業人員」，且終身學習專業人員之類別、等級、資格等相關規定由中央主管機關定之。此條文頗具前瞻性，然而，在實施上恐怕引起爭議，如何界定終身學習專業人員的範圍和類別，恐需先尋求社會的討論和普遍共識。

拾壹、其他建議

一、國民識字能力（National literacy）的分級與評定方式是否納入，讓正規、非正規、非正式的分類用「成人終身學習」之能力或等級來取代。

二、本法與「回流教育」體系的銜接：可考慮發展「國家資歷架構」（National qualification framework）的可行性，將成人學習成就認證與學分、學歷、學力、工作專業資格等加以銜接。

三、「學習型組織」與「學習型城市」的納入與落實：目前學習型組織的規定傾向於聊備一格，且些定辦法中似乎將之刪除，有一些可惜，建議可以將之發展成為學習型城市的一種策略，讓學習型組織像「讀書會」一項推展出去，發展出學習型學校、學習型家庭、學習型讀書會、學習型社區等學習策略或型態，並將學習型城市的發展指標納入思考。

四、相關終身學習研究與統計資料建置之必要性
條文中可增加「針對終身學習之研究、調查與統計應該納入統計與分析」，以讓終身學習之研究和數據得以系統性的被重視。

五、對一般正規學校推動終身學習之規定仍嫌籠統，可以訂定較明確具體之作法，包括各級學校辦理成人終身學習辦法之訂定，經費、場所之租用等等的優惠等，均可考慮納入法規之中。

【議題一】教育論壇：終身學習法

終身學習法修法說明

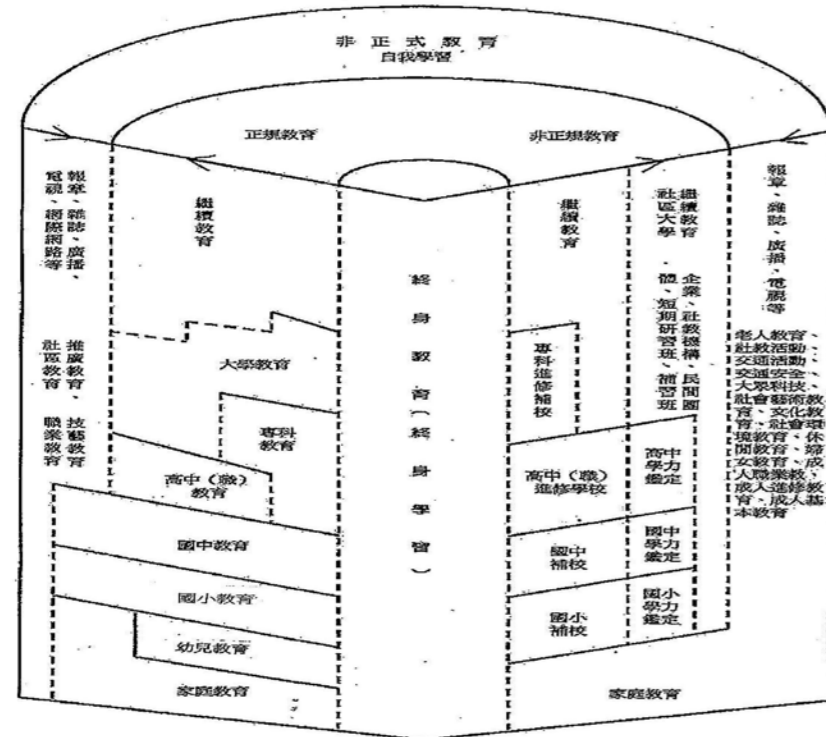
與談人：教育部終身教育司陳宗志科長

壹、研修緣由：

推廣終身學習，建構學習社會已成為當前世界各國提高國民素質，提升國家競爭力的共同趨勢。「終身學習法」於91年6月26日公布施行，「社會教育法」則於42年9月24日制定公布，最近一次於100年12月28日修正公布。因「終身學習法」已施行多年，為配合社會變遷、國際趨勢等現實因素，終身學習之範圍及實施方式，有調整之必要，以因應社會發展，民眾學習需求；另考量「終身學習法」與「社會教育法」之宗旨皆為推展終身教育，以及因應我國組織再造等現實因素，因此將「社會教育法」合併納入「終身學習法」予以規定。

貳、研修過程：

一、本次修正理念係參酌楊國賜教授所提「終身學習體系圖」，將終身學習之範圍明確區分為「正規教育之學習、非正規教育之學習及非正式教育之學習」。



終身教育體系圖
資料來源：楊國賜

二、本修正作業教育部也邀集學者專家召開6次工作圈小組會議、3次專案修法小組會議、2次修法討論會議、101年度召開3次修法諮詢會議、102年度召開2次修法諮詢會議，其結果提送102年3月19日召開「教育部第5屆終身學習推展委員會」審議，並於102年5月10日、5月14日、6月7日分別提報教育部法規會第1653次、第1654次、第1660次會議審查，102年7月4日部務會報通過，於102年7月15日函報行政院。

三、行政院也於102年8月29日召開審查會議，並於102年10月17日院會通過，於10月24日函報立法院審查。

四、現立法院業於102年11月1日一讀通過，交教育及文化委員會審查，立法院法制局也於102年11月19日召開評估報告座談會，提供評估報告予立法委員修法時之參考。

參、本次修法重點：修正草案共22條條文

一、為增進終身學習專業性，增訂終身學習專業人員，為在終身學習機構從事終身學習課程規劃、教學及輔導之各類專業人員；其類別與等級、資格取得、業務內容、培訓科目與師資、證書發給或廢止、進修及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。（修正條文第3條及第15條）

二、增訂終身學習機構之種類，包括（一）社會教育機構、（二）文化機構及（三）學校、機關與前二款以外提供人民多元學習之非營利機構及團體。尤其特別新創「文化機構」一類，係為因應組織再造，教育部部分博物館所已改隸文化部，惟文化部尚未完成「博物館法、文化機構及其人員資格」等規範；現如不納入「文化機構」之規範，將嚴重影響上述文化類博物館人員適任等問題。此點，文化部與教育部已召開多次會議獲得共識。（第4條、第9條）

三、定明終身學習之範圍包括正規教育之學習、非正規教育之學習及非正式教育之學習。（修正條文第5條）

四、社會教育機構、文化機構之設立、變更或停辦，與本法修正施行後，文化機構及其人員準用其他法規有關社會教育機構及其人員之規定。（修正條文第8條及第9條）

五、直轄市、縣（市）主管機關得設置社區大學或委託辦理之，中央主管機關得酌予補助及獎勵。（修正條文第10條）

六、各級學校得開辦回流教育，終身學習機構得建立個人學習成就紀錄，提供與各級學校正規教育相聯結之管道。（修正條文第11條及第12條）

七、中央主管機關對非正規教育之學習，應建立學習成就認證制度。（修正條文第13條）

八、因應高齡社會來臨，各級主管機關應鼓勵辦理樂齡學習活動。「樂齡」一詞是取義「快樂學習、樂而忘齡」，是與孔夫子「發憤忘食，樂以忘憂，不知老之將至」的人生態度相符。「樂齡」讀音亦為英文字「Learning」諧音，藉此鼓勵55歲以上人民活到老、學到老，及早因應人生後期生活。（修正條文第14條）

補充：論語述而篇

葉公問孔子於子路，子路不對。子曰：「女奚不曰：『其為人也，發憤忘食，樂以忘憂，不知老之將至云爾。』」。

楚國大夫葉公問子路：「你們的老師孔子，究竟是一個怎樣的人啊？」子路一時答不上來，回來後向老師報告。孔子說：「你何不回答：『這個人啊！一發憤用功，連吃飯都忘了，學習有心得的時候，心裡感到快樂，把一切憂慮全忘了，連自己已經快要老了都不知道，你何不這樣說呢？』」。

九、各級政府及終身學習機構得視需要，規劃擴展人民參與非正式教育之學習機會。（修正條文第16條）

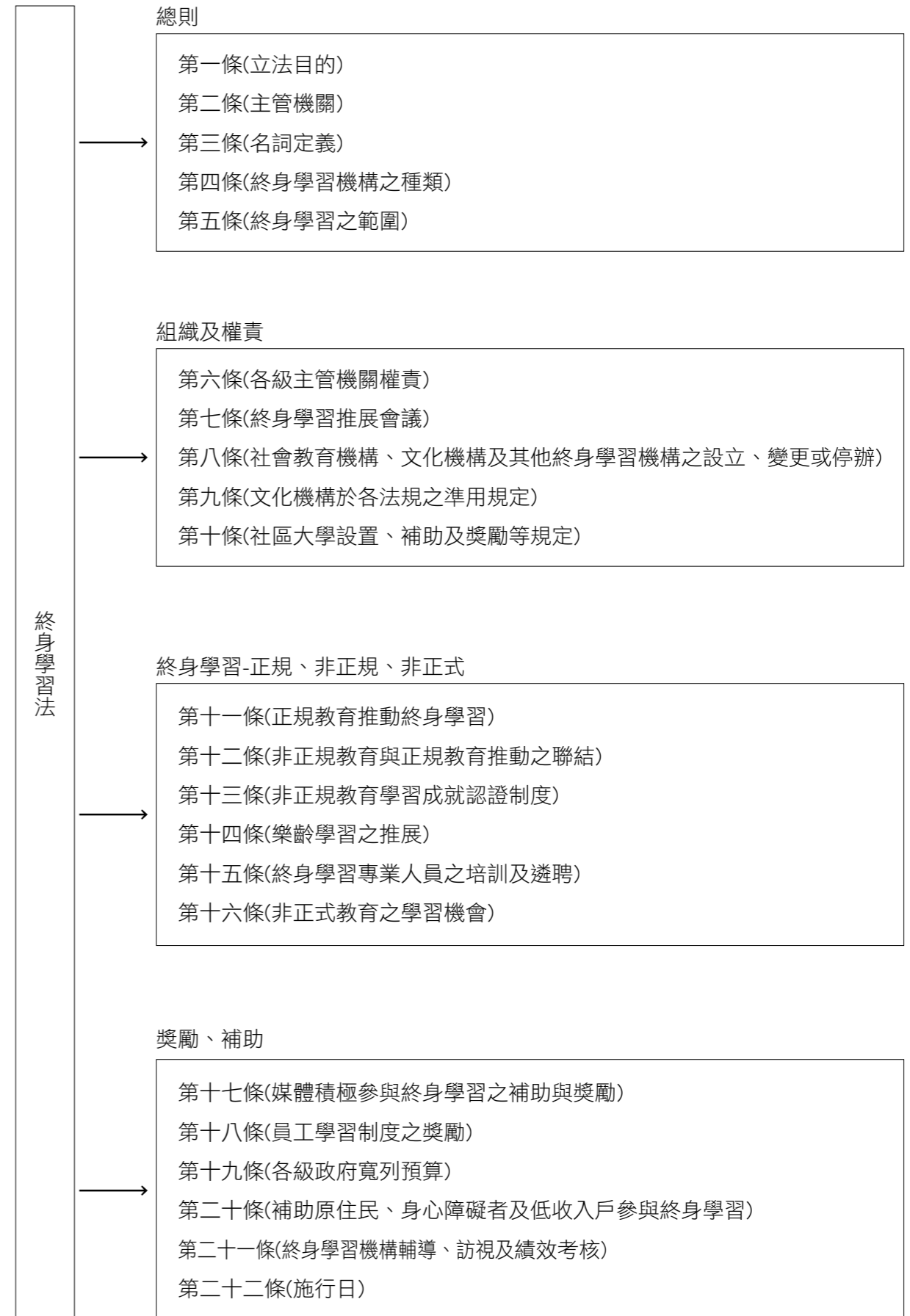
十、媒體積極參與終身學習節目或內容之製播、製作或提供一定時數、時段播放終身學習節目者，政府得酌予經費補助或獎勵。（修正條文第17條）

十一、定明各級政府應積極推動政府機關、學校等建立員工學習制度，並得予以獎勵。（修正條文第18條）

十二、定明中央主管機關對於離島、偏鄉、原住民族或特殊地區，應優先予以經費補助。（修正條文第19條）

十三、各級主管機關得會同目的事業主管機關辦理終身學習機構之輔導、訪視及建立績效考核制度。（修正條文第21條）

十四、修正草案條文簡圖如下：



肆、再思考增進之處

- 一、終身學習經費占教育總經費比例。(原住民族教育法1.9%、特殊教育法4.5%)。
- 二、終身學習週、節、日。
- 三、終身學習學位。
- 四、終身學習學費申報年度所得稅扣除。

伍、結語

- 一、依據教育部辦理「成人教育調查統計」顯示，我國2011年成人參與正規與非正規學習比例為34.25%，相較於2008年成人參與正規與非正規學習比例為29.21%，雖有增加了5.04%，但仍有成長空間。
- 二、考量政府資源有限，而民間力量無窮，本次修法除規定各級政府應寬列預算，推動終身學習活動外，亦鼓勵民間共同推動各項終身學習業務，如：員工學習制度、媒體製播終身學習節目等。
- 三、另本修正案亦對社區大學、樂齡學習、非正規教育學習成就認證、弱勢族群參與終身學習活動…等均有相關補助及獎勵規定，必然促使人民參與終身學習之比例予以提升，有助於社會朝正向發展，使我國持續邁向學習型社會。

補充：終身學習法修正草案條文對照表

修正條文	現行條文	社會教育法現行條文	說明
第一條 為鼓勵終身學習，推動終身教育，強化社會教育，增進學習機會，提升國民素質，特制定本法。	第一條 為鼓勵終身學習，推動終身教育，增進學習機會，提升國民素質，特制定本法。	第一條 社會教育依憲法第一百五十八條及第一百六十三條之規定，以實施全民教育及終身學習為宗旨。 第二條 社會教育之任務如下： 一、發揚民族精神及國民道德。 二、推行文化建設及心理建設。 三、訓練公民自治及四權行使。 四、普及科技智能及國防常識。 五、培養禮樂風尚及藝術興趣。 六、保護歷史文物及名勝古蹟。 七、輔導家庭教育及親職教育。 八、加強國語教育，增進語文能力。 九、提高生活智能，實施技藝訓練。 十、推廣法令知識，培養守法習慣。 十一、輔助社團活動，改善社會風氣。 十二、推展體育活動，養成衛生習慣。 十三、改進通俗讀物，推行休閒活動。 十四、改善人際關係，促進社會和諧。 十五、強化情緒管理，珍愛生命價值。 十六、重視社會關懷，鼓勵參與志願服務，建立支持系統。 十七、培育公民素養，維護民主精神。 十八、其他有關社會教育事項。	鑒於本法與社會教育法之宗旨皆為推展終身教育，爰將社會教育法相關規定納入本法規範，並配合增訂強化社會教育為本法之立法目的。
第二條 本法所稱主管機關：在中央為教育部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。	第二條 本法所稱主管機關：在中央為教育部；在直轄市為直轄市政府；在縣（市）為縣（市）政府。		本條未修正。

修正條文	現行條文	社會教育法現行條文	說明
<p>第三條 本法用詞，定義如下：</p> <p>一、終身學習：指個人在生命全程，從事之各類學習活動。</p> <p>二、終身學習機構：指提供終身學習之學校、機關、機構及團體。</p> <p>三、終身學習專業人員：指在終身學習機構從事終身學習課程規劃、教學及輔導之各類別專業人員。</p> <p>四、樂齡學習：指終身學習機構所提供五十五歲以上人民從事之學習活動。</p>	<p>第三條 本法用詞定義如下：</p> <p>一、終身學習：指個人在生命全程中所從事之各類學習活動。</p> <p>二、終身學習機構：指提供學習活動之學校、機關、機構及團體。</p> <p>三、<u>正規教育</u>：指由小學到大學具有層級架構之教育體制。</p> <p>四、<u>非正規教育</u>：指在正規教育體制外，針對特定目的或對象而設計之有組織之教育活動。</p> <p>五、<u>社區大學</u>：指在正規教育體制外，由直轄市、縣（市）主管機關自行或委託辦理，提供社區居民終身學習活動之教育機構。</p> <p>六、<u>回流教育</u>：指個人於學校畢業或肄業後，以全時或部分時間方式，再至學校繼續進修，使教育、工作及休閒生活交替進行之教育型態。</p> <p>七、<u>學習型組織</u>：指組織支持成員之學習活動，採有效之措施，促進成員在組織目的達成下繼續學習，使個人不斷成長進步，同時組織之功能、結構及文化亦不斷創新與成長，而導致成員與組織同步發展。</p> <p>八、<u>帶薪學習制度</u>：指機關或雇主給予員工固定公假，參與終身學習，提升員工工作及專業知能。</p>		<p>一、序文、第一款及第二款酌作文字修正。</p> <p>二、增訂第三款，定明終身學習專業人員之定義。</p> <p>三、增訂第四款，定明樂齡學習之定義：</p> <p>（一）「樂齡」取義「快樂學習、樂而忘齡」，亦與孔夫子「發憤忘食，樂以忘憂，不知老之將至」的人生態度相符。「樂齡」讀音亦為英文字「Learning」諧音，以藉此鼓勵五十五歲以上人民活到老、學到老，樂於參與各項終身學習活動，以及早因應人生後期生活。</p> <p>（二）有關「樂齡」之年齡以五十五歲為主，係考量近年國人平均退休年齡有提前趨勢，目前國內對於老年人之界定年齡為六十五歲，教育部所推動之「樂齡學習」係以教育及學習之方式，引導即將面臨退休之人民，在退休前做好退休後生活規劃，且五十五歲以上之人口占國內約四分之一（一百零二年五月占百分之二十四），爰以五十五歲為推動樂齡學習之年齡層，將能強化人民對於退休生活能力之規劃。</p> <p>四、現行條文第三款及第四款移列修正條文第五條第一款及第二款規定，爰予刪除。</p> <p>五、現行條文第五款所定「社區大學」已於修正條文第十條規定，本款所為定義性規範已無必要，爰予刪除。</p> <p>六、現行條文第六款所定「回流教育」移列修正條文第十一條第三項規定，爰予刪除。</p> <p>七、現行條文第七款所定「學習型組織」為宣示性規定，未具強制性，爰予刪除。</p> <p>八、現行條文第八款所定「帶薪學習制度」已於修正條文第十八條規定，本款所為定義性規範已無必要，爰予刪除。</p>

修正條文	現行條文	社會教育法現行條文	說明
<p>第四條 終身學習機構之種類如下：</p> <p>一、社會教育機構：</p> <p>（一）社會教育館。</p> <p>（二）圖書館、圖書資訊館或圖書室。</p> <p>（三）科學教育館或科學類博物館。</p> <p>（四）體育場館。</p> <p>（五）兒童及青少年育樂場館。</p> <p>（六）動物園。</p> <p>（七）其他具社會教育功能之機構。</p> <p>二、文化機構：</p> <p>（一）文化類博物館或展覽場館。</p> <p>（二）文化中心、藝術中心或表演場館。</p> <p>（三）生活美學館。</p> <p>（四）其他具文化功能之機構。</p> <p>三、學校、機關與前二款以外提供人民多元學習之非營利機構及團體。</p>		<p>第四條 直轄市政府應設立社會教育館，推展各種社會教育事業並輔導當地社會教育之發展。</p> <p>直轄市、縣（市）應設立文化中心，以圖書館為主，辦理各項社會教育及文化活動。</p> <p>第五條 各級政府視其財力與社會需要，得設立或依權責核准設立左列各社會教育機構：</p> <p>一、圖書館或圖書室。</p> <p>二、博物館或文物陳列室。</p> <p>三、科學館。</p> <p>四、藝術館。</p> <p>五、音樂廳。</p> <p>六、戲院。</p> <p>七、紀念館。</p> <p>八、體育場所。</p> <p>九、兒童及青少年育樂設施。</p> <p>一〇、動物園。</p> <p>一一、其他有關社會教育機構。</p>	<p>一、本條新增。</p> <p>二、第一款將社會教育法第五條所定「社會教育機構」納入「終身學習機構」之範疇，並分目規定其內涵。</p> <p>三、博物館或文物陳列室、藝術館、音樂廳、戲院、紀念館原為社會教育法第五條所定社會教育機構，為配合行政院組織再造，部分已改隸文化部，以該等機構性質雖屬文化機構，惟亦具有提供終身學習之功能，爰於第二款定明文化機構亦為終身學習機構之範疇，並分目定明其內涵。</p> <p>四、第三款定明學校、機關與前二款以外提供人民多元學習之非營利機構及團體，亦屬終身學習機構之範疇。</p>
<p>第五條 終身學習之範圍如下：</p> <p>一、<u>正規教育之學習</u>：由國民教育至高等教育所提供，具有層級架構之學習體制。</p> <p>二、<u>非正規教育之學習</u>：在正規教育之學習體制外，針對特定目的或對象所設計有組織之學習活動。</p> <p>三、<u>非正式教育之學習</u>：在日常生活或環境中所進行非組織性之學習活動。</p>	<p>第三條第三款及第四款本法用詞定義如下：</p> <p>三、<u>正規教育</u>：指由小學到大學具有層級架構之教育體制。</p> <p>四、<u>非正規教育</u>：指在正規教育體制外，針對特定目的或對象而設計之有組織之教育活動。</p>		<p>一、現行條文第三條第三款及第四款移列為第一款及第二款，並酌作文字修正。</p> <p>二、考量終身學習涵蓋個人一生中所受各種學習之總和，包括嬰幼兒、兒童、青少年、青年、中年、老年之所有「正規、非正規、非正式」之學習；亦即就時間層面而言，教育要貫穿個人之一生，從初生到死亡為止，而從型態觀之，終身學習係在正規、非正規及非正式之學習情境中發生，爰除規定終身學習之範圍包括正規教育之學習、非正規教育之學習外，並增訂第三款，將非正式教育之學習納入。</p>

修正條文	現行條文	社會教育法現行條文	說明
<p>第六條 各級主管機關應整體規劃終身學習政策、計畫及活動。 各級主管機關應依前項規定，協調、統整與督導所轄或所屬終身學習機構，並得結合個人、學校、機關、機構及團體，辦理終身學習活動。 本法所定事項，涉及各目的事業主管機關職掌者，應由各級主管機關協調各目的事業主管機關配合辦理。</p>	<p>第四條 各級主管機關應整體規劃終身學習政策、計畫及活動。 各級主管機關應依前項規定，協調、統整並督導所轄或所屬終身學習機構，辦理終身學習活動，以提供有系統、多元化之學習機會。 各級主管機關為確保弱勢族群終身學習資源，並引導再投入社會服務機會，應優先提供原住民、身心障礙者及低收入戶之終身學習機會及資源。</p> <p>第五條 為促進居民終身學習，各級地方政府應結合民間非營利機構、組織及團體，並依該地區既有各類終身學習活動，研擬終身學習整體計畫，送各主管機關之終身學習推展委員會審議通過後實施。</p>		<p>一、本條由現行條文第四條及第五條整併修正。 二、第一項由現行條文第四條第一項移列。 三、第二項由現行條文第四條第二項移列，並納入現行條文第五條中段之規定，酌作文字修正。 四、考量政府推動終身學習政策與計畫，以提供民眾更多終身學習機會，並非僅有教育行政部門，政府其他部門，如文化部推動之文化教育、衛生署推動之衛生教育、環保署推動之環境教育等，均有推動終身學習政策之能量及資源，爰增訂第三項，定明各級主管機關應協調各目的事業主管機關配合辦理本法所定事項。 五、現行條文第四條第三項移列修正條文第二十條第一項，爰予刪除。</p>
<p>第七條 各級主管機關應定期召開終身學習推展會議，處理下列事項： 一、終身學習政策方向之審議。 二、終身學習重大計畫之審查。 三、其他相關諮詢事項。 前項會議，各級主管機關應邀集學者、專家、終身學習機構代表、政府機關代表及第二十條第一項所定弱勢族群之代表出席。</p>	<p>第六條 各級主管機關應設終身學習推展委員會，其任務如下： 一、審議終身學習之政策、計畫及活動。 二、協調、指導終身學習機構推展終身學習活動。 三、提供終身學習整體發展之方向。 四、其他相關諮詢事項。 前項委員會之委員，由各級主管機關就學者、專家及終身學習機構與政府機關之代表聘兼之；其中應包括第四條第三項弱勢族群之代表若干人。</p>		<p>一、條次變更。 二、第一項將現行所定「應設終身學習推展委員會」修正為「應定期召開終身學習推展會議」，並修正定明其處理事項。 三、第二項修正定明各級主管機關應邀集出席終身學習推展會議之對象。</p>

修正條文	現行條文	社會教育法現行條文	說明
<p>第八條 公立社會教育機構及文化機構，由中央政府、直轄市政府、縣(市)政府、鄉(鎮、市)公所依其組織法規設立。 私立社會教育機構及文化機構，由個人、法人或團體向直轄市、縣(市)主管機關申請設立；其設立、變更、停辦、督導、獎勵及其他應遵行事項之辦法，分別由中央主管機關、中央文化主管機關定之。 前二項社會教育機構為圖書館、圖書資訊館或圖書室者，並應依圖書館法及相關規定辦理。</p>		<p>第六條 社會教育機構由中央設立者為國立；由直轄市設立者為市立；由縣(市)設立者為縣(市)立；由鄉(鎮、市、區)設立者為鄉(鎮、市、區)立；由私人或團體設立者為私立。 第七條 社會教育機構之設立、變更或停辦：國立者，應由教育部審查全國情形決定之；直轄市立者，應由直轄市主管教育行政機關報請教育部備案；縣(市)立、鄉(鎮、市、區)立及私立者，應報請縣(市)政府或直轄市主管教育行政機關核准，並轉報教育部備案。 第八條 私立社會教育機構應依前條規定核准立案並辦理財團法人登記；其設立、變更、停辦、督導、獎勵及其他應遵行事項之辦法，由教育部定之。 第十五條 國立社會教育機構之組織以法律定之。各級社會教育機構之設備標準，由教育部定之。</p>	<p>一、本條新增。 二、配合修正條文第四條第一款及第二款增列「社會教育機構」及「文化機構」，將社會教育法第六條至第八條納入本條規範，於第一項定明公立社會教育機構及文化機構之設立，第二項定明有關私立社會教育機構及文化機構之設立及其設立、變更、停辦等及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關、中央文化主管機關定之。 三、考量圖書館、圖書資訊館或圖書室另受圖書館法及相關規定之規範，爰於第三項定明之。 四、至於修正條文第四條第三款所定「學校、機關與前二款以外提供人民多元學習之非營利機構及團體」，則依其相關法規設立，本法不予規範。</p>
<p>第九條 本法修正施行後，文化機構及其人員，除法規另有規定外，準用其他法規有關社會教育機構及其人員之規定。</p>		<p>第十條 社會教育人員之任用，依教育人員任用條例之規定。</p>	<p>一、本條新增。 二、鑒於本法修正施行後，社會教育機構及文化機構屬不同類別之終身學習機構，為利文化機構及其人員仍可準用其他法規有關社會教育機構及其人員之規定，以避免影響人員任用權益等，爰為本條規定。 三、另如其他法規已就文化機構或人員另為規定者，自應從其規定，如：「國立文化機構作業基金收支保管及運用辦法」業已就文化部主管之文化機構之基金運作予以規範，則其應無須依本文規定適用社會教育機構之相關基金收支保管辦法等法規，爰為除外規定。</p>

修正條文	現行條文	社會教育法現行條文	說明
<p>第十條 直轄市、縣(市)主管機關為推展終身學習，得設置社區大學或委託辦理之；其設置、委託條件與方式、校務運作、組織、師資、課程、招生、場地、收費退費、補助、獎勵、評鑑、學習證明及其他相關事項之自治法規，由直轄市、縣(市)主管機關定之。</p> <p>前項受委託辦理社區大學者，以依法設立或立案之財團法人、公益社團法人或學校為限。</p> <p>非依第一項規定設置或委託辦理之組織或機構，不得使用社區大學之名稱。</p> <p>直轄市、縣(市)主管機關辦理社區大學著有績效者，中央主管機關得予獎勵；其獎勵條件與方式、審查基準、訪視與輔導及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。</p> <p>依第一項規定設置之社區大學，中央主管機關得酌予補助，辦理績效優良，且具發展特色者，得酌予獎勵；其補助條件與範圍、獎勵條件與方式、審查基準、訪視與輔導及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。</p>	<p>第九條 直轄市、縣(市)主管機關為推展終身學習，提供國民生活知能及人文素養，培育現代社會公民，得依規定設置社區大學或委託辦理之；其設置、組織、師資、課程、招生及其他相關事項，由各級政府自定之。</p>		<p>一、條次變更。</p> <p>二、第一項係依現行條文第九條酌作文字修正，另為使各直轄市、縣(市)主管機關得輔導所轄社區大學朝向更優質方向發展，直轄市、縣(市)主管機關除依現行條文須訂定社區大學「設置、組織、師資、課程及招生」之相關事項外，並增訂「委託條件與方式、校務運作、場地、收費退費、補助、獎勵、評鑑、學習證明」等其他相關事項，亦應納入各直轄市、縣(市)主管機關之自治法規中規定。</p> <p>三、考量社區大學之辦理屬教育事務，基於非營利之公益目的，爰增訂第二項，定明受委託辦理社區大學者，以依法設立或立案之財團法人、公益社團法人或學校為限。</p> <p>四、為彰顯社區大學之重要性及避免名稱遭濫用，爰增訂第三項，定明非依第一項規定設置或委託辦理之組織或機構，不得使用社區大學名稱。</p> <p>五、自八十七年臺北市府成立第一所社區大學(文山社區大學)以來，至今全國社區大學總數已逾八十所，全國學員數已高達二十餘萬人，顯示社區大學已成為人民終身學習之主要管道之一；多年來有關社區大學之發展，除第一項由各直轄市、縣(市)主管機關扮演社區大學前進發展動力外，中央主管機關提供社區大學補助及獎勵，亦有鼓勵之作用，爰為第四項規定。</p> <p>六、第五項定明依第一項設置之社區大學，中央主管機關得酌予補助，其辦理績效優良者，得酌予獎勵，其補助及獎勵等及其他應遵行事項之辦法，並由中央主管機關定之。</p>

修正條文	現行條文	社會教育法現行條文	說明
<p>第十一條 各級學校在學習活動中應培養學生終身學習之理念、態度、能力及方法，並建立其終身學習之習慣。</p> <p>各級學校得開辦回流教育，提供學習機會，以滿足國民終身學習需求。</p> <p>前項回流教育，指個人於學校畢業或肄業後，以全時或部分時間方式，再至學校繼續進修，使教育、工作及休閒生活交替進行之教育型態。</p>	<p>第八條 各級各類學校在學習活動中應培養學生終身學習之理念、態度、能力及方法，並建立其終身學習之習慣。</p> <p>第十二條 各級主管機關應建立各級各類回流教育制度，提供學習機會，以滿足國民終身學習需求。</p> <p>第三條第六款 本法用詞定義如下： 六、回流教育：指個人於學校畢業或肄業後，以全時或部分時間方式，再至學校繼續進修，使教育、工作及休閒生活交替進行之教育型態。</p>	<p>第九條 各級學校得兼辦社會教育；其辦法由教育部定之。</p>	<p>一、配合修正條文第四條第三款、第五條規定，各級學校亦係終身學習機構，其辦理正規教育之學習，亦屬終身學習之一環，爰將現行條文第八條修正移列第一項，現行條文第十二條移列第二項，並修正為各級學校得開辦回流教育。</p> <p>二、第三項由現行條文第三條第六款移列，並酌作文字修正。</p>
<p>第十二條 終身學習機構得就個人參加非正規教育之學習過程及成果，建立學習成就紀錄，作為學習成就認證之參考，並提供與各級學校正規教育相聯結之管道。</p>	<p>第七條 終身學習機構提供學習之內容，依其層級，應重視學前教育、國民教育、中等教育、高等教育之銜接；依其性質，應加強正規教育與非正規教育之統整。</p> <p>第十七條 學校、機關、機構及團體為鼓勵國民參與終身學習活動，經主管機關核准，得發行終身學習卡，累積學習時數，作為採認學習成就之依據。</p>		<p>本條由現行條文第七條及第十七條整併修正，定明終身學習機構對於個人參加學習過程及成果得建立學習成就紀錄，並提供與各級學校正規教育相聯結之管道；另刪除現行條文第十七條所定發行終身學習卡之規定。</p>
<p>第十三條 中央主管機關為鼓勵國民參與終身學習意願，對非正規教育之學習，應建立學習成就認證制度，並作為入學採認、學分抵免或升遷考核之參考。</p> <p>前項學習成就認證制度，應包括課程之認可、學分證明之發給、入學採認、學分抵免之條件及其他相關事項；其辦法，由中央主管機關定之。</p>	<p>第十六條 中央主管機關為激勵國民參與終身學習意願，對非正規教育之學習活動，應建立學習成就認證制度，並作為入學採認或升遷考核之參據。</p> <p>前項學習成就認證制度之建立，應包括課程之認可、學習成就之採認、學分之有效期間、入學採認之條件及其他有關事項；其辦法，由中央主管機關定之。</p>		<p>一、條次變更。</p> <p>二、考量民眾如修習通過之認證課程累計達四十學分以上者，得依「入學大學同等學力認定標準」第二條第十二款之規定，以同等學力報考大學學士班一年級新生入學考試，入學後亦得依各大學之規定申請抵免學分，爰增列「學分抵免」等規定，並酌作文字修正。</p>

修正條文	現行條文	社會教育法現行條文	說明
第十四條 各級主管機關應訂定樂齡學習推動計畫，編列預算，並鼓勵終身學習機構辦理樂齡學習活動。 終身學習機構辦理前項樂齡學習活動，各級主管機關得酌予補助；其補助之對象、條件、方式、審查基準、訪視與輔導及其他應遵行事項之規定，由各級主管機關定之。 直轄市、縣(市)主管機關辦理樂齡學習活動，績效優良，且具發展特色者，中央主管機關得酌予獎勵；其獎勵之對象、條件、方式、審查基準、訪視與輔導及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。			本條新增。 二、依據行政院經濟建設委員會於一百零一年公布「二〇一〇年至二〇六〇年臺灣人口推計」之資料推估，一百年十二月止，六十五歲以上老人總人數為二百五十二萬八千二百四十九人，占總人口數百分之十點八九；推估一百零七年我國六十五歲以上老年人口將達到三百二十八萬二千人，占總人口數百分之十四點六，進入「高齡社會」；至一百一十四年將達到四百七十五萬五千人，占總人口數百分之二十點三，邁入「超高齡社會」。綜上，我國人口老化伴隨著國民壽命逐年延長，樂齡長者之議題除了福利及醫療外，更重要的是如何增進樂齡長者之學習權益，爰於第一項定明各級主管機關應鼓勵辦理樂齡學習活動。 三、第二項定明終身學習機構辦理樂齡活動時，各級主管機關得酌予補助；其補助等及其應遵行事項之規定，由各級主管機關定之。 四、第三項定明直轄市、縣(市)主管機關辦理樂齡學習活動績優者，中央主管機關得酌予獎勵；其獎勵對象等事項之辦法，由中央主管機關定之。

修正條文	現行條文	社會教育法現行條文	說明
第十五條 終身學習機構得優先遴聘終身學習專業人員，推展終身學習活動。 前項終身學習專業人員之類別與等級、資格取得、業務內容、培訓機構、培訓科目與師資、證書發給或廢止、進修及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。 經中央主管機關或其認可之機構培訓之終身學習專業人員，中央主管機關得建置專業人員人力資料庫，提供終身學習機構作為遴聘人員之參考。	第十四條 終身學習機構應優先指定專業人員或由專人規劃推展終身學習活動。 主管機關應提供前項人員在職進修機會。		一、條次變更。 二、終身學習活動之規劃及推展，宜有專業人員之投入，以其專業知能就學習者需求及機構目標，規劃完善、具延續性、能激發人民參與終身學習之終身學習活動，爰於第一項定明之。 三、配合中央主管機關實務上已推動之樂齡教育專業人員培訓及家庭教育專業人員培訓等政策，爰修正第二項規定，定明終身學習專業人員之類別、等級等事項之辦法，由中央主管機關定之。 四、增訂第三項，定明中央主管機關得建置終身學習專業人員人力資料庫，提供終身學習機構作為遴聘人員之參考。
第十六條 各級政府及終身學習機構得視需要結合網際網路、行動通訊載具、電視、廣播、報紙、雜誌、圖書等，規劃終身學習活動，擴展人民參與非正式教育之學習機會。	第十條 各級政府應結合各級各類社會教育及文化機構，並利用民間非營利機構、組織及團體資源，建構學習網路體系，開拓國民終身學習機會。 第十五條 終身學習機構得視需要採用遠距教學、網路教學或結合傳播媒體進行教學，並輔以面授、書面輔導及其他適當之教學方式施教，以增進多元學習機會。 為促使終身學習傳播管道普及化，對於電視、廣播、網際網路、平面等相關媒體積極參與終身學習節目或內容之製播、製作，或提供一定時數或排定時段，免費或低價提供播放各類終身學習節目者，政府應酌予經費補助或公開獎勵；其補助或獎勵辦法，由中央主管機關定之。 電子媒體應提供一定比例時段之頻道，播放有關終身學習之節目；其有關節目認定、釋出時數及時段等相關規定，由中央主管機關會同目的事業主管機關定之。	第十二條 社會教育之實施，應儘量配合地方社區之發展，除利用固定場所施教外，得兼採流動及露天方式等；並得以集會、講演、討論、展覽、競賽、函授或運用大眾傳播媒體及其他有效方法施行之。	一、本條由現行條文第十條及第十五條第一項整併修正，並納入社會教育法第十二條規定。考量終身學習推動除涉及正規教育之學習與非正規教育之學習外，民眾在日常生活或環境中，以網際網路、行動通訊載具、電視、廣播、報紙、雜誌、圖書等途徑，所進行之非正式教育之學習，亦屬學習重要之一環，尤其資訊科技帶來之互動性、多元性及便利性，「移動學習」時代已經來臨，民眾透過網際網路、行動通訊載具等媒介，學習各項知識，將更為普遍，各級政府及終身學習機構如能妥善結合，則可擴展民眾參與終身學習機會，爰修正本條規定。 二、現行條文第十五條第二項修正移列第十七條，爰予刪除。 三、鑒於媒體如未請領相關補助或獎勵，政府尚不得強制其製播終身學習節目或提供一定比例時段之頻道播放終身學習節目，以免不當侵害媒體受憲法保障之言論及營業自由，爰刪除現行條文第十五條第三項規定。

修正條文	現行條文	社會教育法現行條文	說明
	第十一條 各級主管機關為推展終身學習活動，建構學習社會，應輔導並獎勵終身學習機構，發展學習型組織。		一、本條刪除。 二、本條為宣示性條文，未具強制性，並配合修正條文第三條刪除「學習型組織」之規定，爰刪除本條。
	第十三條 各級政府得籌措經費或接受團體、個人捐贈，設立財團法人終身學習基金會，以協助推展終身學習活動。		一、本條刪除。 二、本條有關成立財團法人終身學習基金會之規定，因未具強制性，迄未實施，已形同具文，爰予刪除。
第十七條 為促進終身學習傳播管道普及化，對於積極參與終身學習節目或內容之製播、製作，或提供一定時數或排定時段，免費或低價提供播放各類終身學習節目之媒體，政府得酌予經費補助或公開獎勵；其補助或獎勵辦法，由中央主管機關定之。	第十五條第二項 為促使終身學習傳播管道普及化，對於電視、廣播、網路、平面等相關媒體積極參與終身學習節目或內容之製播、製作，或提供一定時數或排定時段，免費或低價提供播放各類終身學習節目者，政府應酌予經費補助或公開獎勵；其補助或獎勵辦法，由中央主管機關定之。	第十三條 廣播電視及其他大眾傳播媒體，應加強配合社會教育之推行；其辦法由教育部會同行政院新聞局定之。	本條由現行條文第十五條第二項移列，並酌作文字修正。
第十八條 各級政府應積極推動政府機關、學校、公營事業機構、依法設立、立案或登記之法人及私立機構、團體建立員工學習制度；對於建立員工學習制度者，並得予獎勵。 前項學習制度，得以帶薪、經費補助或公假方式為之。 第一項獎勵對象、條件、程序、方式及其他相關事項之規定，由各級主管機關定之。	第十九條 各級政府為鼓勵國民參與終身學習活動，應積極推動員工帶薪學習制度。 中央主管機關對於積極推動員工帶薪學習制度之機關或雇主，得予以獎勵。 前項獎勵對象、條件、程序、方式及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。		一、條次變更。 二、第一項由現行條文第一項及第二項整併修正，定明各級政府應積極推動政府機關、學校、公營事業機構、依法設立、立案或登記之法人及私立機構、團體建立員工學習制度，對於建立員工學習制度者，並得予獎勵。 三、增訂第二項，定明學習制度得以帶薪、經費補助或公假方式為之。 四、第三項酌作文字修正。
第十九條 各級政府應寬列預算，推動終身學習活動。 為均衡區域終身學習之發展，中央主管機關對離島、偏鄉、原住民族或特殊地區，應優先予以經費補助。	第二十條 各級政府應寬列預算，以推動終身學習活動。 為均衡區域終身學習之發展，中央主管機關對特殊需求之區域及對象，應優先予以經費補助。	第十一條 各級政府，應籌社會教育經費，並於各該教育經費預算內，專列社會教育經費科目。 邊遠及貧瘠地區之社會教育機構經費，由上級政府補助之。 各級政府得運用民間財力籌設基金，以推行社會教育；其辦法由教育部定之。	一、條次變更。 二、第一項酌作文字修正。 三、第二項將「特殊需求之區域」修正為「離島、偏鄉、原住民族或特殊地區」，俾使上述資源較為不足地區明確化。

修正條文	現行條文	社會教育法現行條文	說明
第二十條 各級主管機關為確保弱勢族群終身學習資源，並引導再投入社會服務機會，應優先提供原住民、身心障礙者與低收入戶之終身學習機會及資源。 中央主管機關得針對前項原住民、身心障礙者與低收入戶參與依第十三條第二項所定辦法規定之認可課程，酌予補助其所繳納之學費。 前項原住民、身心障礙者與低收入戶之補助方式、比率、程序及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。	第四條第三項 各級主管機關為確保弱勢族群終身學習資源，並引導再投入社會服務機會，應優先提供原住民、身心障礙者及低收入戶之終身學習機會及資源。 第十八條 中央主管機關得針對原住民、身心障礙者及低收入戶參與依第十六條第二項所訂辦法規定之認可課程，酌予補助其所繳納之學費。 前項原住民、身心障礙者及低收入戶之界定、補助之方式、比率、程序及其他相關事項之辦法，由中央主管機關定之。		一、第一項由現行條文第四條第三項規定移列，文字酌作修正。 二、第二項及第三項分別由現行條文第十八條第一項、第二項規定移列，並酌作文字修正。
第二十一條 各級主管機關得會同目的事業主管機關輔導、訪視終身學習機構，建立績效考核制度；對於推動終身學習活動績優之終身學習機構或個人，得予獎勵。	第二十一條 各級主管機關得會同目的事業主管機關監督及評鑑終身學習機構，其績效優良者，應予獎勵。		定明各級主管機關得會同目的事業主管機關輔導、訪視終身學習機構，建立績效考核制度，對於績優之機構或個人，得予獎勵。
	第二十二條 本法施行細則，由中央主管機關定之。		一、本條刪除。 二、本法施行細則條文已納入本法規定或已無規範必要，爰刪除本條。
		第三條 各級主管教育行政機關，應設專管社會教育行政單位，並得置專任社會教育視導工作人員。	一、本條刪除。 二、本法為作用法，不規定公立社會教育行政單位之組織，爰刪除現行社會教育法第三條。
		第十四條 社會教育之教材，除屬一般性質者，由教育部訂定綱要外，並得由直轄市、縣(市)主管教育行政機關，就地方特殊情形增訂之。	一、本條刪除。 二、此為宣示性條文，未具強制性，予以刪除。
第二十二條 本法自公布日施行。	第二十三條 本法自公布日施行。	第十六條 本法自公布日施行。	條次變更，內容未修正。

【議題二】流域論壇：水資源與河川公私協力治理模式

在歷史長河中 激盪智慧火花

林淑英

壹、楔子 - 來臺南 自然而然地想起二仁溪

2004年5月，在台南市舉辦的社區大學第六屆全國研討會中，一部【河流的記憶】短片，讓與會者深印腦海；引發各地社區大學接續而起的愛河護河等課程和活動，未曾稍歇。其中，流經臺南高雄、最讓各界人士驚心動魄的二仁溪，從水中溶氧零、不見任何生物蹤影的狀況，經過十多年的努力治理，在今年二月間，聽茄苳舢筏協會蘇水龍總幹事說：「目前已經回來六種招潮蟹，紅樹林也長得比較好了！」他們已經會帶遊人走讀二仁溪。

二仁溪的起死回生，有台南市社區大學夥伴和沿岸社區居民深深投入的生命故事；有環保署、水利署、地檢署、早年的臺南縣市和高雄縣等地方政府相關部門的政策連結，、。因此，今天我們相聚在這裡探討【水資源保育暨流域綜合治理之公私協力機制的建構】課題，好像具有特別的歷史意義作為後盾，也好像已經有了前人努力的基礎。

貳、這一兩年來，我觀察到的幾件事情

這幾年來，社區大學全國促進會在執行水利署委辦的【河川社群智識網絡建構】專案中，曾有幾度「公私河川社群網絡座談會」的進行，之後，我們看見水利署轄下有幾個單位開始了一些作為：

一、南部水資源局在高屏溪【高屏堰穩定供水改善工程】的進行上，除了資源調查、試場工程等作業之外，同時有「水資源文化生態社區培力專案」「公民參與推動專案」等同時進行，這兩個專案分別由樹德科技大學和高雄市綠色協會負責執行，這些專案有定時舉行的溝通平台。

二、水規所在花蓮鯉溪、嘉義縣民雄鄉西昌里的淹水治理方面，由課長率領團隊直接到社區，開始了【公民參與的規劃方式】，社區居民充分展現對於水文的理解，公私雙方有很好的溝通成效。請閱：《嘉義民雄西昌村 公民素養正萌芽<http://blog.udn.com/selin7777/8394308>》。

三、第五河川局接獲民間反映，北港溪支流大湖口溪的整治工程，可能影響諸羅樹蛙的棲地。五河局局長和副局長均有跟民間對談，表達尊重生態的立場；白文祥先生負責現勘，邀約民間團體一起到現場，有不錯的溝通。

四、剛剛渡過30周年慶的臺北水源特定區管理局，定期與「新店河流域守護網」進行會

議。水源特定區管理局正以坪林汙水處理廠為標的，提出環境教育場所的認證；結合汙水廠旁的北勢溪、魚堀溪等水域，請河川社群一起發展教學。

五、第十河川局每三個月定期跟河川社群聚會討論，議題由雙方設定。民間沒有設置專屬人力來負責，互動較為鬆散。

參、在歷史長河中 激盪智慧火花

由於立法院剛剛通過的〈流域綜合治理特別條例〉中，預算規模高達六年六百六十億元，而未來治理的重點區域大概是在中南部。許多關心這項公共政策的人，心中其實也很懸掛著：剛剛執行結束的8年1160億元【易淹水地區水患治理】成效如何評估呢？未來如何作有效的參與呢？

因此，我們特別邀請水利署楊偉甫署長為我們在這個範疇上作引言，兩位官方與談人分別是臺南市水利局李孟諺局長和經濟部水利署第六河川局局長蔡宗憲先生，蔡局長因身體有恙，不克前來，十分可惜；兩位民間與談代表則是水患治理監督聯盟溫炳原執行長和高雄市港都社區大學魯台營副校長。有他們的高度與廣度，相信將會激盪出許多智慧的火花。

肆、結語

公私協力來進行河川社群網絡的建構，就像要組織一個新的社團；組織社團是培養公民素養的重要歷程，它是一項高度的挑戰。而這個網絡社群，對於水資源保育應該是大有助益的。

目前看來，參與河川社群者背景非常多元，充分呼應了國內外學界和實務界提出的「多元代表性」的特質，爾後要加強的大概是在「參與層次與時機、知情的審議、決策連結、民間培力」等四個面向，這些面向都訂好制度時，整個民間參與的功能大概才可以發揮關鍵性的影響。

而從前述種種，我們看見水利署有很多單位已經發起公私協力的行動，長出了小小的苗芽。這讓我想起有學者提到，在一個公民社會裏，政府有責任介入處理「志願失靈」（volunteer failures）的狀況，以確保與第三部門的伙伴關係可以持續。

希望，這株苗芽有機會受到適度的澆灌，可以健康地成長，足以負起公民的責任來實踐環境正義，建構出茁壯的公民社群；而回應到政策上，可以協力發揮「政策領導執行，執行落實政策」的理想境界。

【議題三】新農論壇：食品安全、全民監督與食育基本法

食品安全與食農教育論壇前言

鄭秀娟／臺北市文山社區大學校長

日本於2005年通過食育基本法，目的在「培養國民終生之健全身心及豐富的人性」，所以透過獎勵及社造模式，使食農教育深入社區與學校，期望國民有選擇好食物的能力，且能尊重與感謝促成我們美好飲食生活的大自然與相關人員。

而自從2006年由社大和關心台灣農業、農村與農民處境的朋友們召開第一屆農村願景會議，如何拉近餐桌與土地間的距離且拉近城市與鄉村的距離，也已成爲城鄉兩端的社大共同關注的議題。

這場論壇，我們希望能與大家共同認識日本及台灣的案例經驗，並且集結社大與NGOs夥伴們的智慧，就食農教育展開更有力量的共同行動。

【議題三】新農論壇：食品安全、全民監督與食育基本法

食育做為地方發展計畫的核心概念——以日本京都市級計畫為例

張璋琦／國立新竹教育大學副教授

台灣的社區總體營造概念主要來自日本，但台灣與日本在推動社區營造的模式上卻相當不同。台灣的社造推動之初，是由政府和學者越過中間官僚層級，直接進入地方，輔導地方推動的，因此社區總體營造在台灣普遍被認知為一種由下而上的運動。但在此一由下而上的過程中，創新價值是否能成爲公民參與的動力？由下而上的社區營造運動，能夠帶來多大的結構性改革？當我們嘗試透過社造提出永續的發展計畫時，又爲什麼最大的阻礙往往來自地方的中間官僚組織？

筆者長年參與／觀察台灣的社區營造發現，有二個問題是下一個階段的社區營造必須重視的：

· 台灣的社造雖然注重多元發聲，但由於社造初期採用越過中間官僚組織系統，直接賦權增能地方居民，以求公民參與精神遍地開花之故，其結果不但導致每個地方所提出的方案與國家的整體發展目標之間，缺乏緊密的關連，甚至我們在各地社區培養出許多擁有進步價值觀的民眾，但我們的各縣市鄉鎮政府卻依舊僵化腐敗。例如，我們經常可見社區因居民推動生態保育、族群文化重建或生態旅遊而吸引人群前來觀摩學習，這時候，地方政府不但沒有從地方的行動中學習到新的價值觀，反而乘此之便擴大發展而投入更多不必要的硬體開發。在這種「進步公民」與「落後政府」不斷拔河拉扯的情況下，使得台灣社會很難真正的朝向良善循環社會發展。而日本的社造模式我稱爲「由中而下而上」的模式，也就是國家先邀請學者考量時代的趨勢與社會的需求，訂定國家十年內的願景與發展目標，在國家整體發展目標底下，先提升中階官僚組織的公務員對新的國家整體發展計畫之了解，再由各地方政府依其在地資源的條件特性，制定地方的發展方向與目標，做爲鄉鎮村町等地方自治組織及民間社團思考更細步的推動方法的指針。這樣的地方發展計畫，既回應民生的需求，也反應國家發展的宏觀目標，同時也避免發生「落後政府」與「進步公民」相互掣肘的問題。

· 台灣的社造雖然表面上看起來是一個由下而上的運動，但由於社區營造的啟動往往不是透過政府補助計畫的引導，就是由學者或知識菁英帶入理念引導。而這些引導社區營造的學者或輔導單位，經常抱存著預設目的，故事實上地方居民缺乏內發性創造的機會，它所引導的是學者／輔導單位所預期的公民參與行動，還是居民內化這些創新價值，且經過自我察覺而自發的行動？這是十分值得討論的。日本的社區總體營造與台灣最大的不同點在於，地方一方面接

受國家所提出的願景，另一方面居民也主動接觸、研究國外實例，所以觀點、方法是由地方自己創造出來的，而不是由國家或學者所創造出來的（吳玲珠，2002）。

2006年起，日本開始全面推動食育計畫，筆者在許多文章中曾多次提及日本的食育推動模式與過去其推動「社區營造」的模式相仿（圖1），但為了避免大家以台灣的社造模式來想像日本的社造，而感到有所落差，故於本文先說明日本與台灣社造模式之差異。近年來，國人對日本的食育基本法已有相當程度的了解，但對於地方如何以社區營造的方式推動食農教育尚十分陌生，因此本文整理日本京都市2011年重新修定的「京・食育推動計畫」，提供台灣各縣市以及社區或民間組織未來規劃食育推動計畫之參考。

日本自2005年以來，意識到糧食對於一個海島國家的重要性，故將提升糧食自給率及賦予國人正確選擇食物的能力（食育）做為國家發展的重點方向。呼應此一國家發展目標，日本各都道府縣市著手推動食育計畫，至今已進入了第二個五年期階段（2011-2015），共有67個地方自治體參與推動。

京都市於2007年1月，依據食育基本法第18條市町村食育推動計畫策定「京・食育推動計畫」（2007-2010），設置「京都市食育推進協議會」，邀請托兒所、幼稚園、學校、地方組織、生產、流通、行政等單位代表擔任委員，組織推動市民健康營造的專責單位，透過機關團體間的合作、交流，發展重重層疊的食育推廣與普及活動，擴大推廣效益。2011年，呼應「新『京・食育推動計畫』」（2011-2015）目標，京都市實施了修正版「京都市地球溫暖化對策條例」，該條例規定居民有義務努力「購買季節性的在地食材」及「實踐活化傳統飲食文化及地方感的飲食生活」，以降低食物哩程、減少碳排放。這些計畫希望引導市民重新檢視自己的日常飲食實踐、生活風格，使之與當代所重視的價值觀更緊密結合；並鼓勵民間團體、企業內發性地提出更細步且貼合社區或生活者需求的行動方案。

「新『京・食育推動計畫』」打出了「京（kyo）食」五大口號，做為食育推動的基本理念，其分別為：

- ・今日（kyo）食：市民每日吃早餐；
- ・共（kyo）食：與他人共享飲食的樂趣；
- ・協（kyo）食：營養均衡且適度運動的生活；
- ・鄉（kyo）食：推廣季節食材及京都在地食材；
- ・響（kyo）食：大家共同響應地方的食育運動。

在這五大基本理念之下，該計畫提出了京都未來五年食育推動所應聚焦的五大課題，以及每一個課題相應的具體對策，茲逐一介紹如下：

- ・ 促進食育概念的普及

食育首先必須從飲食相關的正確知識、消費、生活等資訊的開放與流通開始，因此透過網路、保健中心或菜市場等等傳播媒介，促進食育概念的普及，使每一位市民都能擁有判斷、選擇適切的食物的能力，對食物抱持感謝與了解，實踐自己所希望的飲食生活。其策略包括：「京都市食育推進協議會」的推廣活動、食育指導員的養成制度、網路資訊平台的建置。以下特別介紹「食育指導員的養成制度」，以供參考。

京都市食育推動指導員制度創設於2008年12月，並以成為「食育指導員制度示範點」為目標。所謂的食育指導員，指的是在保健中心、小學或托兒所等地推動料理教室等體驗活動或健康營造相關活動的志工。京都市政府每年5至12月間，每月開設數十回的培訓講座，有意擔任食育指導員的志工，必須先接受5回以上的基礎理念課程及2回以上的現場實務課程講座訓練，才能獲得認證，並登錄為食育指導員。該認證具有五年效期，志工必須實際協助各種食育推廣活動，且屆臨到期日必須經過更新手續才能繼續保有資格（圖1）。

- ・ 擴大食育推廣的對象至家庭、社區的不同世代人群

食育的實踐基礎在家庭，且需獲得社區的支持，從嬰兒期到高齡期，每一位市民都應因應他自己或家人的生命階段（life stage）及生活風格（life style）實踐期望的飲食生活，並努力將這樣的實踐擴大至社區。推廣策略包括：家庭料理營養教室、與大學合作推動食育、推動高齡者及殘障者送餐、新生兒家庭訪視等。

- ・ 擴大食育推廣的對象至托兒所、幼稚園、學校的學生

除了家庭與社區之外，托兒所、幼稚園、學校更是兒童食育養成的重要場域。這些教育單位在提升孩童對飲食的關心、養成其良好的飲食習慣與豐富的人性內涵，扮演了重要的角色。教育單位應與家庭、社區相互合作，努力將食育的觀念傳遞至下一代。具體策略包括：鼓勵各托兒所推動具有特色的食育計畫、推動小學至日本料理店學習食育課程、親子食育學習課程等。

- ・ 將食育推廣與環境及傳統文化的意識結合

京都市是一個擁有一千二百餘年歷史的世界級的古都，它創造了日本飲食文化的基本形貌，同時，京都市也是「京都議定書」的誕生地，實踐著進步的環境政策。京都市所推動的食育兼融環境與傳統的意識，透過市民的飲食實踐，重新審視生活風格與價值觀，以減輕環境的負荷、提升地方產業、傳承京都傳統的飲食文化為目標。具體的推動策略包括：推廣京都的季節蔬菜以降低食物哩程、推動地產地消及生廚餘堆肥的體驗學習活動、與大學飲食相關科系合作研發京傳統料理的創新及普及。

- ・ 確保食品的安全與安心

提供安全安心的食品，是守護市民健康飲食生活的基礎。在「京都市食的安全安心推動計畫」下，新的食育計畫可對食品相關事業進行監視、指導及檢查，推動消費者的風險溝通，以確保食品的安全、安心。其策略包括：阻止違法或不良食品的流通、加強風險溝通以確保食的安全、加強團膳衛生管理。

京都是一個擁有傲居世界的飲食文化的歷史古都，當代京都的城市治理哲學已擺脫追求規模經濟的或一味呼應外來眼光的「觀光立市」發展方向，而是從居民的每日生活需求中，找到值得市民在未來生活中實踐的價值觀。本文介紹的內容看起來雖然似是一個市政推動計畫，但如果了解日本的社區營造的話，將會了解它絕對不會是一個束諸高閣的計畫，而是透過這個計畫指出地方整體的發展方向，來帶動由下而上的實踐方案提議與行動。因此，想要了解日本如何以社造方式推動食農教育，掌握其中地方自治體所提出的願景與政策方針，十分重要。

在京都市食育推動計畫中，「京(kyo)食」就是京都市連結過去、朝向未來，向市民及世界人類所提出的價值觀與新的生活風格，其以食育為核心概念，整合了京都市政府社會、教育、農業、環保、衛生各局處，做為在地托兒所、幼稚園、學校、地方組織、生產、流通等相關單位的支柱，鼓勵地方各界團體自發地提出創新的構想。

「京(kyo)食」做為一種在地生活的新價值與新風格，其一方面希望傳承先人的飲食智慧，另一方面透過飲食建立人們與地方的連結、守護人們的健康、建構對環境友善的永續社會，使京都市在二十一世紀中持續展現令人難忘的魅力。

【議題三】新農論壇：食品安全、全民監督與食育基本法

農村社大的食農教育推展經驗

張正揚／旗美社區大學主任

農村社大的食農教育推展經驗

張正揚（旗美社區大學主任）
2014.05.18@台南，#16社大全國研討會

旗美社大的兩種屬性

作為地方性的旗美社大 做為全國性的農村社大




食 V.S 農 · 城 V.S 鄉

○城鄉關係

- (1) 資源：糧食、河川
- (2) 人口：長期（就業、鄉村→城市）
短期（休閒、城市→鄉村）
- (3) 文化（鄉村→城市）

我們有沒有機會創造，對城鄉雙方都有利的交流關係？



農村問題不應只由農村單獨面對

2001 旗美社大創校第一年開設有機農業課程
2004 年底成立城鄉交流委員會

- 農村體驗學習：農村工作坊、田野調查
- 農村價值推廣：大學通識
- 城鄉有機網絡：農民市集
- 跨領域農村關懷：農村願景會議




社區大學的優勢

- 相對於一般社區組織來說，社區大學由於長期開設課程、經營地方，比一般社區團體可能更掌握地方的個人與團體訊息，擁有廣泛而深入的「社群網絡」
- 在地的優勢
- 長期的優勢
- 平台的優勢



作為一所地方性的旗美社大

- 課程
- 公共論壇
- 月曆
- 農村工作坊
- 非例行性



月曆

歷屆主題

- 2011：醃漬，從農人手中長出的地方味
- 2012：保種，保護糧食與孩子的未來
- 2013：食物，人與土地的美好結晶
- 2014：農村的手作溫度




社區教育與農村發展工作坊

- 四天三夜，其中一天住進農家，進入到農村的生活現場與節奏。
- 也是工作人員認識地方的方式，我們造訪過稻米、香蕉、鳳梨、檸檬、火鶴、龍眼、養蝦、代割、木瓜、黑糖、芭樂、水果醋、草皮、荔枝、芋頭.....等產業小農。



第七屆農村工作坊《社區支持型農業》

- 在美國，有一群社區農業的實踐者，挑戰農業自由貿易的不公正，發展社區支持型農業 (Community Supported Agriculture, CSA)。
- 從1987年開始，到目前約有1000多個農場加入社區支持型農業的體系，CSA體現三個重要內涵：
 - ◆以自然新鮮食材替代化學加工食品；
 - ◆以公平貿易方式替代自由貿易；
 - ◆以在地食物體系替代全球化食物體系。



農民市集·收穫體驗等



歷屆農村工作坊主題

- 2002：有機農業與跨界交流
- 2003：飲食文化與農村記錄
- 2004：稻米與稻農之心
- 2005：農村學習與城鄉交流
- 2006：地產地消，自給自足
- 2007：農村學習運動
- 2008：社區支持型農業 (CSA)
- 2009：農與志的生活實踐
- 2010：看見，在地知識
- 2011：農村學習與發展
- 2012：小農與永續發展
- 2013：氣候變遷與聚落適應



課程1

農產加工釀造與發酵：茄苳籽成為釀造原料



社大工作人員公田勞動與小農拜訪



做為一所全國性的農村社大

《寫在「台灣農村願景會議」召開前夕》

- ...這個會議的規模不大，也不是一個多麼正式的會議，但參與者卻都是擁有強烈使命感和實踐力的人，是旗美社大這幾年投入農村教育工作以來，所結識和共同致力於農村重建工作上的伙伴...
- ...農村的問題很多很大，但它所受到的重視卻很少，尤其是在台灣。一直以來，我很擔心人類在面對農村的命運時，會步上森林的覆轍...
- ..我們設想「台灣農村願景會議」是一個組織的過程，..能夠聯繫理想和現實，連結東西和南北，從而慢慢匯聚出行動的力量，改善台灣農村的現狀。..我們期待這樣的聚會和討論，可以更頻繁地召開，輪流地召開，..像是種子的孕育，長出改善農村困境的力量。
- 我們深切期待「台灣農村願景會議」是一個小小的開始，也是一個大大的開始，可以為台灣農村振興運動有所貢獻。

高雄縣旗美社大副主任 張正揚 2006.10.13

課程2

菜籃族的微旅行

週次	主題	內容
1	甲仙	小農的魅力：小農野菜舖與甲仙芋頭復耕 (帶路達人：陳誌誠)
2	杉林	在地風土與新嘗試：瓜果與木耳 (帶路達人：杉林農會、劉正義)
3	旗山	食材與地方議題：毛豆、自然農法香蕉 (帶路達人：黃森蘭、台青燕)
7	課程座談	旅行回顧與分享
15	期中成果展	期中成果展

學習成果展：▣動態表演 ▣靜態展示 ▣作品販售 ▣體驗DIY ▣其它

公共論壇

高油價時代下的社區協力農業

「高油價時代下的社區協力農業」

「高油價時代下的社區協力農業」

「高油價時代下的社區協力農業」

歷屆農村願景會議主題

屆次	主題或方向	時間	地點
1	(1) 建立常態的農村議題意見交流與討論平台 (2) 行動方案的研擬與集結。	2006.10	美濃
2	農村景觀與空間政策	2007.03	台東
3	(1) 農業法規 (2) 在地產消	2007.11	台南
4	(1) 有機農業 (2) 農村環境	2008.06	嘉義
5	(1) 消費者與農業發展 (2) 農村再生條例	2008.12	北投
6	(1) 小農 (2) 休閒農業	2009.05	宜蘭
7	台灣糧食的未來	2010.02	新北林口
8	食育與農村	2010.11	花蓮
9	地方政府在農村的可能	2011.11	彰化溪州
10	從里山倡議看農村與自然的共生對話	2013.12	美濃

【議題四】社會創新論壇：社大與地方創新創業

面對社會創新創業發展，社大的挑戰與優勢

陳東升／台灣大學社會系

在社會創新與創業，社區大學有的優是其實是很多的。社大深耕地方，累積非常紮實地方學的知識和內涵，這是社會創新與創業所需要的重要元素。在地的社會創新與創業，是全面融入全球市場經濟的另外一個可能的道路，也是里山倡議的重要主張。掌握地方社會、文化、環境生態、經濟等特色，發展社區經濟、社區產業讓社區居民有工作機會，可以維持有尊嚴的生活，並吸引年輕朋友到社區、鄉鎮工作生活，維持社會與生態環境的永續等，就是社會創新與創業的目的。目前有一些年輕人，選擇回到鄉鎮創業，例如，竹山的小鎮文創、溪州的尚水農產、苗栗南庄的老寮、台中中區的好伴等等。如果這些年輕人可以得到社區大學的支持，移轉社大的地方知識，以及其他資源的協助，創新創業更有突破成功的可能性。而這些年輕人和社區大學合作，開創社區大學學員另外一種學習經驗、學習模式，這是人力資源交流能夠產生的綜效。

社區大學在社會創新創業課程的研發和累積，由於是新穎的主題，受限於講師的來源，目前還無法有建立起系統性課程，培養社區大學學員社會創新與創業的能力。解決的方案是和年輕人的社會創新組織，例如，社企流、交點、好伴、Tedx等合作，開設工作坊、系列演講或是課程。

此外，社區有地方知識，可是不能只限縮在地方，必須要從地方出發與全球連結，又不失去在地的自主性。社區大學在培養連結地方與全球的社會創新與創業人才上面，是要有所突破的。主要原因是，社區大學的學員在年齡或社會背景上差別性、多樣性高。但是全球經驗和國際視野上，由於學員來自特定社區或鄉鎮，可能就比較欠缺。社區大學可以透過開授課程或是與大學合作，來建立全球經驗和國際視野。

社會創新與創業需要不同能力、不同才華的人才，通常不是一個組織或一個單位能夠培育所需的人才，只有透過不同組織的合作才有可能達到更好的成效，因此擴大參與的機會，創造各種合作的管道，尋求可能的合作對象、集結公眾的力量是絕對必要的。

【議題四】社會創新論壇：社大與地方創新創業

「扶持社會企業育成在地網絡」 好伴共同工作空間

邱嘉緣

好伴共同工作空間，是一個有朋友可以互相支持實踐理念，像家一樣的地方。我們希望為年輕世代創造逐夢的舞台，為臺中的舊城區引入創新的活力。

好伴的三個核心理念：自我實踐、社會創新與在地關懷。是為了解決我們看到的社會問題：青年高風險的就業環境（失業率、低薪）、工作不快樂；各式社會議題（農業、教育、貧窮、移民、性別、生態、文化…）；臺中中區舊城的沒落。

◎ 不只是共同工作空間 ◎

共同工作空間Coworking Space的概念自2006年開始出現之後，每年以倍數成長的速度由歐美散播至世界各地，至今已經有兩千多家。以低廉的費用提供自由工作者、新創團隊辦公空間。降低成本，同時也能達到異業交流的效果。臺灣第一家空間「創立方」於2011年成立，目前以臺北為首近10家，臺中4家，台南1家，高雄2家。好伴於2013年11月開幕，至今營運6個月。

每家共同工作空間鎖定的目標客群都不太一樣，從文創、設計、手做、IT技術、到創業...等等各有特色，而好伴則是鎖定「社會創新」為主軸，舉辦社會創新講座、工作坊、培力計畫等。好伴對空間的想像是一個能夠引發社會創新思考的社會創新創業基地，不只是為個人工作者及創業團隊提供交流環境，更希望透過活動的舉辦，讓不同的行動者：上班族、學生、社區居民、創作者...都能藉此體現自我價值、得到各種社會議題資訊的刺激、選擇過一種友善共好的生活方式。

就像媒人一樣的角色，我們四處連結資源，從空間、學校、業界、資金、媒體、社會創新實作者、在地議題組織，到國際的空間、學校及社會創新資源。以免費交換進駐者、共同舉辦活動、場地協力、講座邀請、實習、專案資金提供...等方式體現。

◎ 社會創新創業基地 ◎

「好伴日」是一整天的活動，包含三個元素：共同工作、認識朋友以及素人舞台。一群不同背景的人聚集在一起整天的共同工作體驗，從輕鬆的吃飯聊天，三分鐘的自我介紹認識彼此，一直到素人舞台專題分享的充電學習，可以在輕鬆的氣氛裡工作、閱讀、聊天、做菜或放

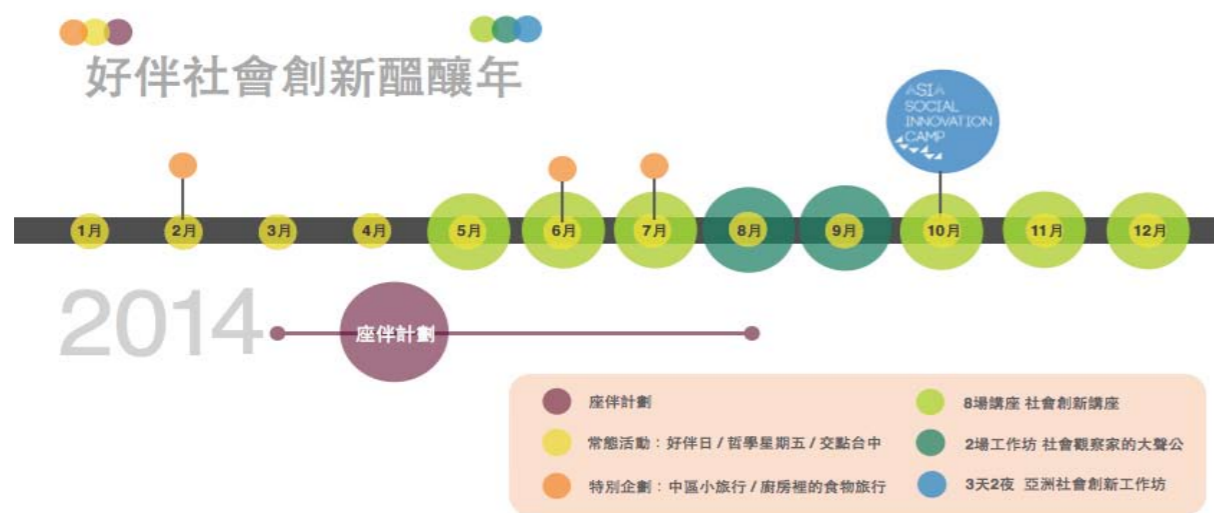
空，認識來自不同背景的人，可能有設計師、工程師、文字工作者、創業家、創意點子人...，異業交流、分享學習，帶著電腦或任何你需要的東西，隨時加入，也可隨時離開。

「社會創新系列講座」邀請各地的社會創新組織，分享他們的故事及經驗，自去年邀請了「上下游新聞市集」「雲林三小棟」「魚麗共同廚房」「達觀部落廚房」「中區再生基地」「竹山小鎮文創」等六個在地社會創新組織，大獲好評！也加入「社會觀察家的大聲公一妳/你的社會創新提案」單元，邀請大家分享好的Idea。

「中區小旅行」規劃有不同主題，目前已舉辦好食漫遊主題，以飲食為軸：從菜市場採買開始，中午共做共食，下午的中區漫遊，臺中飲食的介紹，到最後享用以在地食材、在地作法烹調的手工料理。用旅行串連起在地組織，也讓旅行者深入認識不一樣的舊城風貌。

「廚房裡的食物旅行」有每個月舉辦的「好食光交換市集Food Swap」帶著手作料理、飲品、自己種的食材、可食植物或種子...，和好朋友們、鄰居、甚至是陌生人，進行以食易食的交流。也有主題料理工作坊，透過輕鬆入手的料理活動，傳達食農教育的農業議題。

除此之外，也有協力合作活動「哲學星期五@臺中」每週舉辦社會議題論壇，由講者引導，公民為主體的共同討論。「交點臺中」則是提供一個開放的舞台，讓所有人都能夠分享自己的故事，並透過分享結交夥伴、連結資源。



◎在地社會企業培力◎

綜合好伴的三個核心理念：自我實現、社會創新以及在地關懷，我們推出了「座伴計畫」，目的在於培力更多青年團隊的自我實現，引發更多社會創新的實作火苗。而「座伴計畫」又可分為三階段專案：從引發社會創新概念到發想的「點子培力」，到聚焦特定議題並著手試做的「專案培力」，甚至是走到最後一步決定以此為業的「創業培力」。讓不同的行動者都能對於社會創有不同程度的應用，回推到自我價值的提升與社會價值的體現。

目前已開始執行的是「座伴專案培力」由募哲社會企業資助專案團隊，享有六個月好伴共

同工作空間的座位及場地使用，並提供資金、業師、知識系統等資源媒合。經過申請，我們選出五組團隊，他們從各自的興趣議題出發，利用課餘或下班的時間來執行這個計畫：

「友愛兔」希望透過中途兔攝影，協助中途兔送養，讓更多人看到兔子的美好，以友善的態度認識兔子，也能瞭解兔子所面臨的問題，並推動以認養代替購買。

「薪新職人」以攝影紀錄中區傳統職人及新創青年的面孔，大圖輸出後在中區的街道做大型展覽，以影響作為一個橋樑，呈現沒落卻執著，也不斷在創新的舊城。

「淺表」以民眾參與的藝術行動，詮釋城市發展下綠川逐漸消失於人車活動的地層表面下，傳達綠川如何因應未來。透過綠川自行車遊走計畫和綠川未來想像工作坊喚起大眾對綠川的重視。

「好的質變映画」以移動（旅行、遷移）的意象來呈現一部屬於台中和舊城的電影，並帶出移工的議題。運用中區的特色地景，屬於陽光城市的人情溫度，創作一部充滿臺中味的劇情片。

「樹語人」因為茄冬老樹運動而集結的樹語人協會，希望藉由群眾藝術體驗、創作工作坊、小旅行讓更多市民關注台中的老樹，延續並保存屬於這座城市豐富的生態及文化價值。

在六個月之中，專案團隊可以使用好伴空間工作、聚會、舉辦活動或展覽，與不同工作者相互激盪、共同學習；好伴亦安排業師諮詢，如：社會設計專業顧問吳漢中、知名作家同時也是老臺中人劉克襄、社會學家陳東升，與團隊共同交流。每個團隊並會依照計畫之類別，安排與相關領域之社會創新組織前輩共同講座。如藝術介入社區的「吳瑪俐」、移工媒體的「四方報」、雲林六輕議題攝影「南風」等，藉由社會創新前輩們的經驗分享，提供座伴計畫團隊典範學習與跨界串連；座伴團隊也能藉此呈現計畫成果，為社會創新領域帶來更多的創意與活力。資金則是協助建立與社會創投的人脈以及引入群眾募資的工作坊舉辦。曝光行銷部分則是於社群網站分享團隊的週誌，以及第三個月的期中Demo Day，及第六個月的期末Demo Day。

◎好伴的社會創新◎

如果說社會創新是針對既存的社會問題，運用創新的方法來解決（是相對現有、舊的社會組織、運用邏輯而來的“創新”），而社會企業是運用一個能夠自給自足的商業模式解決特定的社會問題，以追求社會目的為核心，經濟利益次之。

好伴在組織特性上作為一個經濟獨立，不靠政府補助、企業捐款，得以自主決定發展方向，因應現況隨時彈性調整，因此相對享有較高的自主性。再者，來自社會與財經的跨界團隊組成，在專業分工與邏輯思考上的互補性，所創造出策略及行動上的創新性，亦是與一般高同質性組成的組織的差異。看見青年就業、社會議題、舊城沒落問題而來的自我實現、社會創新與在地關懷三個核心目標，透過連結各式資源舉辦活動，乃至於培力更多社會創新行動家，運用參與式治理的決策模式，以由下而上的草根力量，創造出相互連結、資源互補的在地生全球視野的生態系統，如此說來，好伴應該也就能夠被稱作社會創新的體現了！

【議題四】社會創新論壇：社大與地方創新創業

青年參與，以農興村

引言／穀笠合作社

做田是腳尾？

李阿伯說“做田是腳尾”，忘了那天誰馬上指著頭頂回答“做田是頭啦！頭啦！”阿伯一陣害羞的呵呵笑，或許心裡很開心有年輕人這樣想（或是更認定我們這一幫來路不明的人是詐騙集團）。他說“你們讀到大學，你們比較厲害啦！”說的好像大學生就什麼都懂的樣子，但實際上是如何大家都知道，現在年輕一輩早已離「農」越來越遠，幾乎沒人知道「種田」是什麼。

每當我把我們進入農村的點滴告訴曾經務農的奶奶，她總是半疑惑半斥責地說“做農沒有前途啦！讓你讀書讀到這麼高了，不要浪費時間。”這讓我想到作家三毛一次搭飛機遇到幾個台灣的農夫，他們羞赧地根本不敢與人對談。之後三毛寫道“為什麼外國的農夫可以是畫家、藝術家、詩人，而我們的農夫卻被人瞧不起？”三十年前描寫的情況，現在還是一樣。

暫且不理社會上是如何看待農業以及農夫，我覺得最重要的還是農友自己對於做農的感受。李大哥在接下來的這段時間裡，會和我們一起嘗試無毒米的栽種，這件事對我們來說是一個挑戰，對他來說也是幾十年來的一大改變。如果這個田地上的改變，也能改變李大哥自己對於「做農」的感受，那就太好了。希望李大哥在不久的將來，能驕傲地說“種田不錯啊！你們都市俗不會懂啦！”或是“大家能吃到健康的米，真好。”又如果能有更多農友這麼想，那更好。

--穀笠合作社 宜文

進入農村，看到農業的困境

我們在關心農業的過程中，發現諸多的疑惑與問題，例如：「為什麼埔里很少人種稻」、「如何讓在地人吃在地米」、「缺乏友善的通路機制」、「如何拉近產銷之間的距離」、「如何找到共同承擔生產風險的消費者」、「支持友善農產品，少有支持慣行轉作無毒的農人」、「如何支持年輕人留在農村工作」等等，這讓想留在農村的我們開始思考，如何運用現階段的能力與知識，為我們所認同的農村、熟悉的農人、關心的農業，找尋積極的出路。今年，秉持著放伴的精神，穀笠合作社是我們想要留在農村的嘗試。透過與農友的契作，於耕作初期找到願意支持農友和穀笠合作社的消費者(穀東)，希望此模式能激勵、連結更多的友善理念。

年輕人如何在農村討生活：金海伯「放伴」米的嘗試

「放伴」是以往人情味濃厚的農村裡，彼此互助的精神，可能是農忙時期的無酬換工，也可能是節慶祭典的齊心力量，都是希望達成彼此重視的目標。「放伴米」其實也是一座聯繫起彼此關係的橋樑。在埔里或求學或工作的我們，希望以信任、陪伴與共享的理念，藉由商業銷售的模式，實則是希望更多人能走入這片水稻田，親自感受土地的溫度，了解金海伯這位樸實農夫的故事，讓稻米這項再基礎不過的糧食來源，以友善土地的方式，重新找回重視與肯定的可能。彼此也能伴隨著逐日成長的水稻，共同創造、豐富這段自我的歷程。

「穀笠合作社」，以稻穀與斗笠象徵作物與耕者，希望鼓勵、凝聚人們對土地的情感，拉近彼此的關係，支持我們所處的這塊土地，擁有更美好、友善的未來。我們的前身是「內埔農業後援會」。前年九月，縣府打算收回農地放租給多喝水擴廠，而歷代在該土地上耕作的農友為此擔憂，在上下游報導青年農友的心聲之後，我們進入內埔了解農有各自的生命歷程。為了更貼近農友的生活，我們在內埔租了一分地種水稻，在這雨水和汗水不斷滴落的一分地，不論晴雨，從人工劃線、插秧、巡田水、抓福壽螺、拏草、搶救稻熱病、割稻、打穀、曬穀，乃至於碾米及裝袋設計，都是集結著無數雙手的力量，共有了這段一百二十天的養稻歷程。這一年，我們希望讓農友與消費者能彼此認識，為深刻的人情聯繫、為轉作無毒米而努力，並嘗試地耕耘一個青年自立的平台。

金海伯是我們第一位合作的農友，個性靦腆憨厚，在內埔持續耕耘著八分的稻田。以往只有輕微施藥，因為養出來的稻米，也會留給自家人吃。這期將開始轉作健康、安心的無毒米，除了基本的「吃健康」，也希望透過認穀機制與田間體驗，讓穀東們親自走進稻田，一起參與種稻的過程，例如：拏草、收割、曬穀等。透過親身體會務農的辛苦，進一步凝聚彼此共享、共同承擔的心，也讓農友與穀東在過程中認識，自然地拉近彼此的距離，逐步建立對彼此的信任感。也希望透過這樣的方式，改寫金海伯認為「拿筆比拿鋤頭重」、「做田是腳尾」的觀念，一起找回做田人的自信。

第十六屆社區大學全國研討會

柒、在地招待・幸福漫步

■活動日期：

2014年5月16日（五）

■限同時報名全國研討會者；費用請與研討會報名費一併繳交。

不論參加者身份，一律為自費行程。

■為響應環保，與會者請自備環保水杯及餐具。

■退費辦法：

1. 全額退費：於大會活動日前二週，申請退費者，得全額退費。
2. 半額退費：於大會活動日前一週，申請退費者，需扣除1/2行政費用。
3. 不予退費：於大會活動日前一天及當天，申請退費者，不予退費。

■路線介紹：

1. 【筍之村－西拉雅山林部落生態踏查】／新化社大
費用：150元 名額：18人
2. 【走讀城市故事-台南人的喜事地圖】／台南社大
費用：300元 名額：35人
3. 【台江青春walking，走讀山海圳綠道】／台南社大台江分校
費用：300元 名額：80人
4. 【友善環境教育-單車暢遊田園趣】／曾文社大
費用：150元 名額：50人
5. 【蚵仔煎的旅行】／北門社大
費用：300元 名額：30人
6. 【惡地創生機-泥岩展風情】／南關社大
費用：170元 名額：25人
7. 【探尋繁華聚興構築的舊城靈魂—走過鐵道交織下的產業脈絡】／新營社大
費用：200元 名額：30人
8. 【學習好生活-鹽水溪生活體驗】／永康社大
費用：200元 名額：38人

「在地招待·幸福漫步」系列活動

1、筍之村－西拉雅山林部落生態踏查

壹、基本資料與行程介紹

台南市左鎮區澄山社區基本資料		
行程介紹	<p>主題：筍之村－西拉雅山林部落生態踏查</p> <p>位於左鎮澄山的光榮國小分校是廢棄小學空間，透過澄山社區的經營規劃，再加上社大自然生態課程的開設，嘗試讓閒置空間轉換為山野環境教育的教學場域。探訪西拉雅族公廨、阿立祖壇、菜寮溪生態解說與植物採集及澄山社區部落參訪，探索西拉雅文化與生活的今昔風貌。並結合在地生態導覽與植物採集的設計，安排山林種子DIY的教學活動、在地主要農作（竹筍）的採收體驗，藉由工藝創作的參與、體驗在地農作種植、了解產銷脈絡，讓參與者得以深刻認識一個山區村落的生活樣貌與自然環境。</p>	
本活動全程（13:00~17:00）聘請專業講師1名進行專業導覽。		
接待社大	新化社區大學	
聯絡人	郭昭男主任／買杏娟專員 06-590-5880	
時間	地點	內容
11:30~12:00	台南市後火車站	集合暨報到 （請至後火車站對面的遠東百貨門前廣場集合）
12:00~13:00	車程	出發至左鎮區澄山社區：
		時間 出發地點
		12:00 後火車站出發 12:30 新化國小校門口
13:00~13:45	1. 在地食材午餐－竹筍餐 2. 環境介紹 （左鎮光榮國小廢棄小學工藝展示空間）	澄山社區因地質為白堊土，在這生產的竹筍特別好吃，除了有高度營養價值，在無汙染、無漂白、無防腐劑、無農藥並用心栽培下的竹筍，讓我們在享宴的過程，體驗當地的飲食文化，並了解當地的環境特色。
13:45~14:30	種子DIY	善用大地的資源，跟著老師一起創作屬於自己的種子裝飾吧！
14:30~15:30	左鎮澄山挖竹筍體驗	居民以務農為生，主要產業以竹筍、香蕉、芒果等；其中竹筍是通過吉園圃認證通過的。
15:30~17:00	山林踏查、西拉雅公廨阿立祖壇、菜寮溪	在山林踏查中，王良傑老師會沿途介紹藥草植物認識和一起探訪在地的人文歷史。

17:00~18:00	車程	出發回台南成功大學（回程時間進行主題討論）	
		時間	出發地點
		17:30	新化區公所
		18:00	台南成功大學
活動注意事項			
報名人數	名額：18人		
住 宿	自理		
交 通	自台南後火車站搭乘中巴接駁車		
收 費	150元/人（含保險費、DIY材料費）		
備 註	請攜帶環保碗筷、茶杯、帽子。		

貳、澄山社區的歷史文化

一、澄山社區（山林踏查）

澄山社區位於台南市左鎮區的西側，東北接左鎮里、東與東南接岡林里、西北接新化區礁坑里、西南接新化大坑里、南與二寮里接壤、北鄰光和美。社區主要分為澄山、二坑、過嶺、山豹四個主要聚落，澄山本以山豹為名，但於戰後因名稱過於凶惡，便以村域山深多麗、水澄山青而新命名為「澄山」。

澄山社區地勢高低落差大，也因為有山坡地保育區，使其生態無受迫害，這樣天然的環境也造就了獨甲仙、螢火蟲、貓頭鷹良好的生長環境，尤以獨角仙之數量最多，區域位於澄山聚落與山豹聚落外圍，由於廣植光蠟樹的關係，故吸引許多獨角仙吸光蠟樹汁液而成長繁植。不過社區也是免不了社會的變遷及人口老化，未來期許社區注入更多的活力，並找回或創造更多故事。

- 資料來源：<http://sixstar.moc.gov.tw/frontsite/>、<http://rural.swcb.gov.tw/frontsite/index.jsp>、<http://lisa20081007.pixnet.net/blog>

二、西拉雅公廨 / 阿立祖壇

澄山社區集合了許多宗教，最早期因居民多為平埔族，故多為西拉雅族的平埔神信仰。但在日據時期開始，西方傳教士也進入本地區傳教設立教會，社區居民亦開始改信基督教，並以澄山教會為聚會的地點（澄山教會已有百年之歷史，教會歷經五次建堂而有現在的風貌，而此建築約民國73年至今）。同時漢人從過嶺地區的逐漸入墾，使得平埔族和漢人的信仰相互融合。

左鎮區以平埔族人居多，約佔全區人口的八成，平埔族裔信仰基督教及阿立祖為主，平埔人供奉「阿立祖」位在左鎮區口社寮，原先係供奉在現林務局山林管理所左鎮工作站內的豬母松大樹下，後經常遭受雷劈雨打，且呈現枯枝，才移到現址已有三百年樹齡之芒果樹下，迄至

明末廖家渡海來台，祈求玄天上帝、天上聖母為守護神，保佑來台家居於左鎮區口社寮（現改為中正村）之子民。由於左鎮區北極殿主神玄上帝，請求阿立祖結盟合壇共處於口社寮，先未被阿立祖同意，幾經神人溝通（意謂原先之平埔族人已改信基督教，阿立祖已無人供奉），始得阿立祖同意，合壇至今。

左鎮區阿立祖膜拜日為每年農曆三月二十八日、六月十六日以及過年的時後祭拜，禮品為牲禮、米糕、油飯、檳榔、香煙、米酒，主要檳榔、香煙、米酒其為重要，不燒香及紙錢，擲杯筊用的是芋頭，有別於一般採用的木製杯筊，另外祭拜阿立祖時是不能亂開玩笑（註1）。盼從瞭解平埔族與漢族祭拜方式不同，以及種族文化，歷史的由來，其使地方文化的根及史蹟永遠流傳於民間。

- 資料來源：<http://sixstar.moc.gov.tw/frontsite/>、<http://lisa20081007.pixnet.net/blog>

註1：訪問力耆老說祭拜太祖是不能開玩笑，在當時力耆老姑姑的小孩子因調皮拿起祭拜太祖的壺玩耍，趕著回家時，就把壺放在原地沒有放回原位，小孩回家後身體奇癢無比還有莫名的疤痕出現，隔天這位姑姑去跟太祖道歉後，小孩身上的毛病就莫名其妙的好了。

三、菜寮溪

左鎮地區的溪流流域主要發源於南化鄉烏山嶺，經南化、中坑、三角潭、至內庄村。又一發源於草山之草山溪頂經岡子林，至內庄村二溪匯合，流經左鎮菜寮石子崎，名菜寮溪（古無菜寮溪，菜寮是（Sirayan語）湖水），全長約37公里，流域面積121.31平方公里。菜寮溪地層是由砂岩或沙泥岩之互層組成的崎頂層，所以每到下雨過後化石都會顯現出來，數量豐富，種類眾多，且包含了海生與陸生生物種屬，對海陸生物演化及古地理環境之變遷，具有研究價值，使菜寮溪地區擁有「菜溪漱石」之美譽之外更成為世界聞名的化石重鎮。昔日的菜寮溪沿岸景色優美，是早期左鎮居民生活重要的河川；現在雖然因為泥沙淤塞，已經不如從前。但是，菜寮溪是臺灣史前研究的化石重要出土地點之一，今日已成為學校或學者的戶外教室。未來如何守護這珍貴的資源，也這社區重要的課題之一。

- 資料來源：<http://taiwanpedia.culture.tw/web/content?ID=3253>、http://nbooks.tnc.edu.tw/2_2.htm、<http://the.nmth.gov.tw/Detail.aspx?id=4>

叁、主題討論

透過全國社區大學研討會的機會，讓關心文化、環境與土地的朋友們，除了解在地的豐沛人文資源與故事之外，更期盼透過參訪與觀察，分享你我的學習經驗，促進各城鄉、社區大學以及學員們彼此之間的橫向交流；並以主題的方式，敬邀大家一同思考與發想，我們最關心的人文與環境問題：

主 題：西拉雅族裔的山林文化與生態

帶領人：王良傑（左鎮菜寮化石館顧問／新化社大講師）

「在地招待·幸福漫步」系列活動

2、走讀城市故事【台南人的喜事地圖】

壹、基本資料與行程介紹

台南人喜事地圖基本資料		
主題：	走讀城市故事【台南人的喜事地圖】	
在地人領隊，說自己的台南城市故事；		
旅行台南，發現旅遊書沒說的台南生活滋味。		
行程介紹	人生只有「四喜」？攤開台南人的喜事地圖，充滿著台南味的人情交流與對未來深切的期盼，在地傳統美食、相關產業與特定「喜事」的故事連結，一如台南的小巷弄趣味，貫穿古往今來、串連你我的喜悅。走一趟喜事地圖，乎你真歡喜。	
接待社大	臺南社區大學	
聯絡人	王複蓉、傅沁怡06-2515670	
時間	地點	內容
13:40~14:00	台南市開隆宮 (台南市中西區中山路79巷56號)	集合暨報到(開隆宮距離台南火車站600公尺,可將行李寄放台南車站,沿中山路步行約15分鐘即可到達)
14:00~17:00	故事路線	開隆宮/長大成年→吳園/社交喜宴→小南天/有求必應→萬福庵/囡仔乖巧→赤崁樓/金榜題名→大天后宮/姻緣傳奇、八仙彩、喫茶、大餅、打魯麵、算命、戲院、辦桌/百年喜事產業→天壇/拜天公→開隆宮/圓滿完結
活動注意事項		
報名人數	名額：35人	
住宿	自理	
交通	自行到集合點後，以步行方式進行	
收費	300元/人(包含保險+點心小吃+赤崁樓門票+繪本創作者阿諾親筆手繪精美導覽地圖)	
報名方式	1.103/5/2(五)晚上6時起開放報名,103/5/9(五)晚上6時截止報名。 2.請點閱台南社大網站線上報名,活動當日繳費便可。	
備註	1.自備飲水、餐具、防曬衣物;筆與筆記本、輕便裝扮、閒情逸致 2.本路程以步行方式,總計約有三小時路程,返回開隆宮解散,提醒選擇一雙舒適散步鞋。	

貳、關於城市故事人

這群城市故事人是這樣介紹自己的：

2010年起，透過台南市社區大學講師楊美英（那個劇團藝術總監）開設系列培力課程活動，凝聚了一群來自各行各業的故事愛好者，逐漸形成「城市故事人」團體，一同以眼、以耳、以腳、以心傾聽、分享土地、人文、生活的動人故事，以說、唱、演、舞等豐富的方式呈現，在城市的不同角落傳送故事。

原因無他，只是因為「愛」與「學習」；我們用聲音、肢體表演與無限熱情，努力找尋城市相關的故事，說出讓自己感動的城市故事，也創作我們和台南之間的故事——正在持續落實、複製與傳承、分享生活在台南的幸福感！

四年來，「城市故事人」的故事展演活動大體畫分下列兩種類型，每一次的展演結束總獲得熱烈回響。「城市故事人」的線狀故事導覽或者定點故事展演別於坊間的「古蹟導覽」，不僅解說古蹟建築的故事，更融入台南在地的人物故事，確實傳達文史和地方的連結，是一種具備「溫度」的故事導覽或展演。

- (一) 線狀散步故事導覽活動實例——例如「誰是韓石泉」、「誰是林秋悟」、「誰是林氏好」、「台南喜事地圖」、「城口的記憶」、「三二一巷、郭柏川」、「臺車路、總爺老街、大銃老街」。
- (二) 定點故事展演活動實例——「誰是金小姐」、「嘉南大圳·八田與一」、「美哉321，台灣畫家郭柏川」（特定場域的故事說演劇場）

2013年與「那個劇團」攜手進駐「郭柏川紀念館」，運用「321巷藝術聚落」的環境特質，舉辦各類「生活美學」相關活動，包含：講座、手創DIY活動、夏日兒童生活美學體驗營、故事說演、走讀城市故事導覽、星光音樂會，活動主題涵蓋環境生態、肢體開發、彩繪塗鴉、美味關係等多元類型。

培力四年的展演經歷，凝聚力逐漸穩固，訓練和展演的流程儼然成形，展演與活動的目標愈形明確，我們具備獨力運作的經歷和能力。於是，結合眾人對於繼續傳播在地「城市故事」的熱情，決議申請立案，甫於2013年11月獲准創立「城市故事人」一般藝文團體。

【城市故事人】的前世今生：

城市就是我的教室，因為我們的學習行動，城市變得不一樣。我們是〈城市故事人〉，自己的城市故事自己說。

憑藉一股「在地人應說自己的城市故事」的使命感！

台南社大自99學年起以「說城市的故事」為開課方向，聯結台南城市歷史人文空間特色，與戲劇講師共同研發出「故事」發展軸線：培力台南城市故事說演人才，開啟在地人說自己的

城市故事、自信表達自己的城市生活，推廣「每一位在地生活者，都可以說出屬於自己的動人故事」，讓「敘說台南」這件事不是「專家說了算」，讓台南生活不只是「旅遊導覽書」寫得那般。

開課迄今，超過150位民眾加入說城市故事行列，師生們自主開發出「打開封存的台南記憶-尋找林秋梧、韓石泉等在地在地文史名人的故事」、「台灣樂壇奇女子林氏好音樂之路」、「攤開台南人的喜事地圖」等城市故事。

此後，為了讓公部門認識這群師生豐沛的故事創發能量，台南社大積極引入文化局資源，包括：

配合文化局「2011年臺南市台窩灣文化生活圈」計畫，邀請師生創發「安平金小姐故事」；配合文化局「首屆臺南文學獎徵件」，由台南社大協助規劃「在地閱讀」活動，由師生創發「城口的記憶-東門城的故事」；102年，師生與臺南資深劇團-那個劇團合作，進駐321巷郭柏川故居。師生們所製作的「321巷、郭柏川的故事」等故事劇，更讓民眾得以深入認識臺南僅存完整的日式宿舍群-321巷，以及台灣前輩畫家郭柏川。

103年，這個「說&演城市故事」學習社群，決定申請立案成為〈城市故事人〉獨立社團，並持續與「母校」（台南社大）維持合作情感，受邀回流開課，持續協助母校推展「在地領隊，說自己的城市故事」。

透過母校的積極邀請，〈城市故事人〉也將跨出臺南城市故事範圍，目前正研商討論與高雄舢舨協會合作，培力在地二仁溪故事人，也預計投入〈二仁溪故事戲〉的編製與巡演，敬請期待。

城市故事人粉絲團

<https://www.facebook.com/citystoryteller?fref=ts>

「在地招待·幸福漫步」系列活動

3、【台江青春walking，走讀山海圳綠道】

活動名稱	台江青春walking，走讀山海圳綠道	
活動辦法	<p>小野老師說，台江，台灣千里步道的起點。</p> <p>台江，台灣歷史的開端，二百年來的滄海桑田之變，盡在曾文溪、曾文溪排水線、海尾港、六塊寮溪、嘉南大圳、鹽水溪共構的台江流域。</p> <p>在四年前，我們有一個夢，我們要從台江國家公園，沿著嘉南大圳堤岸，種樹築道，整治河川，一路種樹到烏山頭水庫…</p> <p>這個種樹築道的夢，也促成台南市政府與海尾朝皇宮、台南社大台江分校、台灣千里步道協會，公私協力，一起合作推動。</p> <p>今年，我們邀請您呼朋引伴，一起來走讀台江，一起散步山海圳綠道，一起掃地淨堤，做半天公德，做半日運動，看看台江夕照之美，再回到大廟一起吃晚餐。</p>	
集合時間	2014年5月16日（五）13：00（午餐自理）	
活動地點	朝皇宮/台南市安南區海中街101巷10號	
行程規劃	13:00~14:00	大廟興學/在地文創 陳卿寮鄉掃帚分組DIY (10人1組，邀請專業師資8名，將參與人員分為八組進行活動指導。)
	14:00~15:30	山海圳綠道健行/淨堤護川趣
	15:30~16:30	綠色隧道
	16:30~17:00	四草湖/夕陽音樂會
	17:00~18:00	綠道漫步伴夕陽
行程規劃	18:00~19:00	台江在地食材晚餐
	19:00~20:30	大廟興學藝文饗宴 廟口行動教室 台江福虎拓印 手作虎陶（牌） 大道公健康瑜伽
	20:30~21:00	大廟興學教與學分享
人數	【走讀旅行限定】： 台江青春伴行，走讀山海圳綠道，3~5人結伴同行，80人為限優遊	
收費	300元/人（含在地點心、文創掃帚材料費、搭船費、個人保險）	

網址	http://163.26.52.242/~private/
聯絡電話	06-2472150、2561020
備註	注意事項：自備飲水、防曬衣物；筆與筆記本、照相機，輕便裝扮、挑一雙適合自己穿的布鞋，請勿穿高跟鞋。
交通	巴士、汽車：國道一接國道八，左轉海佃路一百公尺，右轉海環街，前進二百公尺，右轉海中街。 搭火車：從台南火車站下車，搭10號公車，在「同安路」、「海東里」站下車，再從海環街走路，約五到十分鐘，就到朝皇宮。
備註	本路程以步行方式，總計約有三~四小時路程，返回朝皇宮解散。

台江《大廟興學》

海尾朝皇宮與台南社大台江分校結合，推動《大廟興學》運動，實現「在地學習，學習在地」，以大廟為主體，凝聚了各界興學力量，相繼於土城聖母廟、什二佃南天宮、總頭寮興安宮、舊和順慈安宮、新寮鎮安宮、海尾代天宮、陳卿寮保山宮、溪頂寮代天宮開設各類課程，提供社區民眾就近學習各種知識與技藝，有學習有庇庇，充分展現在地學習的精神，讓廟宇不僅是信仰之地，亦是居民終身學習處所，用學習力量來改變自己的人生。

我們所關注的公共事 - 公民行動

· 「台江文化中心」

一同打造社區花園、台江公共建築等班級師生，以參與式學習，探討台江文化中心設計與經營的希望。

期待全國第一座融合「社大、圖書館、演藝廳」三合一功能的終身學習中心。

· 「台南山海圳綠道」

實踐公私協力的公共參與精神，分校持續與台江國家公園、台南市政府、千里步道協會合作，一起推動「台南山海圳綠道」。

從台江國家公園沿著河岸「種樹築道、整治河川」直到烏山頭水庫，從手作步道到台江青春伴行，台江大廟興學志工、民俗文化等師生，也以參與學習精神，從實作中一起來守護環境。

· 「保生健康促進中心」

分校與海尾朝皇宮推動「保生健康促進中心」，同時與美善基金會合作，推動台江耆老社區支持系統。

由班級規劃出「微型行動教室」在每週五早上，以參與學習方式來關懷、協助社區弱勢族群，走進社區，走入學習。

手作台江藝品

一、台江福虎拓印

代表台江文化意象的台江福虎，由台江分校生活陶藝齊競文老師以文創的手法，呈現在地特色文化，以台江信仰神明保生大帝坐騎「虎爺」為主角。



於2011年台江文化季推出五款台江福虎拓印，發展出版畫及陶藝之手做作品，

分別以海尾朝皇宮、陳卿寮保山宮、溪心寮保安宮、總頭寮興安宮、溪頂寮保安宮，有大道公的加持，希望為印者帶來好運，「有拜有庇庇，有印有福氣」，未來將繼續推出。



二、手作虎陶（牌）

從台江虎曆、台江虎牌、台江福虎公仔、台江福虎公仔手工皂及台江福虎皂中皂，發揚大廟興學實踐精神，融合在地大道公信仰，將傳統文化與現代生活，連接起來，逐步創新，推出台江文創物品，藉由手作虎陶，親子攜手完成，找回親子共學的感動！



「在地招待·幸福漫步」系列活動

4、友善環境教育－單車暢遊田園趣

壹、基本資料與行程介紹

活動名稱	<p>主題：友善環境教育---單車暢遊田園趣</p> <p>隨著時代改變，水庫與嘉南大圳的重要貢獻已漸漸被遺忘淡化，嘉南大圳是嘉南平原的水源命脈，水源是農作物所仰賴之重要元素，為使社區民眾認識、瞭解，透過單車騎乘及專業解說，讓民眾了解烏山頭水庫暨嘉南大圳的水源與自身日常生活有哪些關聯性，並結合友善耕種之農場參訪，使社區民眾對於農業能有新的接觸，更發掘在地的生態資源，進而支持友善耕種之小農，以達成環境永續之願景。</p>		
本活動（10:00~12:00）聘請專業講師1名進行活動導覽。			
接待社大	曾文社大		
負責人 (含聯絡電話)	陳餘鑿 06-5703122	組員	陳淑敏、陳祉君、黃蕙敏、林美齡及 曾文鐵馬社志工
規劃單位	曾文社大、曾順忠老師、曾文鐵馬社		
集合時間	2014年5月16日（五）早上10：00		
集合地點	臺南市六甲區林鳳營火車站		
行程規劃	10:00	臺南市六甲區林鳳營火車站集合	
	10:00-10:20	林鳳營火車站解說	
	10:20-10:30	騎乘單車欣賞田園風光	
	10:30-11:10	六甲區九品蓮花農場	
	11:10-12:00	享用在地風味餐	
	12:00-12:50	騎乘單車欣賞田園風光	
	12:50-16:00	官田區烏山頭水庫 (大壩、溢洪道、送水口、八田與一銅像追思紀念獻花致敬)	
	16:00-16:50	六甲區林鳳營火車站	
人數	名額：50人		
住宿	自理		
交通	火車行程自理		
收費	150元/人（含保險、茶水、點心）		
備註	<p>注意事項：1. 請攜帶環保碗筷、茶杯、防曬用具、一顆感恩快樂的心。</p> <p>2. 單車由曾文社大提供。</p>		

貳、六甲區林鳳營火車站

林鳳營車站內設有岸式月台、島式月台各一座。建造於1933年（昭和8年）的木造車站站房與後壁車站造形類似，為廡殿頂構造建築，是台灣僅存的幾座日式風格車站建築。林鳳營車站於2005年時依據文化資產保存法，公告為受保護的歷史性建築。

- 資料來源：<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E6%9E%97%E9%B3%B3%E7%87%9F%E8%BB%8A%E7%AB%99>

六甲區九品蓮花農場

九品蓮花是台灣第一座蓮花生態教育園區，園區內有500多種來自世界各地及園主林朕古所研究的新品種蓮花，色彩繽紛，非常有特色，其位在蓮花世界旁的九品蓮花園有提供美味的蓮花餐飲，含苞的蓮花在鮮美的湯鍋中緩緩綻放，完全滿足了視覺與味覺。

- 資料來源：<http://tour.tainan.gov.tw/view.aspx?sn=98>

參、官田區烏山頭水庫

烏山頭水庫於1920年興建，1930年完工，屬嘉南大圳最主要的水利工程之一，也是台灣早期的水庫系統之一，主由日本的水利工程師八田與一規劃興建完成，興建的主要目的為嘉南平原的農作灌溉。水庫位於曾文溪支流官田溪上游，利用台南市官田區、六甲區、大內區、東山區間的低窪谷地為集水區，水源取自曾文溪上游大埔溪，為一個離槽水庫，進水隧道穿越烏山嶺至官田溪上游，長三千多公尺，在曾文水庫完成後，取其下游水量合併運轉，兩者相輔相成。曾文水庫亦提供烏山頭水力發電廠水源。

在當時整個水庫工程可說是聞名東亞，其中最艱難的工程為堤防岸壁送水口，及埋通烏山嶺之地下引水隧道。國民政府遷台之後，興築曾文水庫，並築有隧道式下水道，將曾文溪的水流，引入烏山頭水庫。烏山頭水庫的出水口稱為「西口」，曾文水庫之進水口則稱為「東口」。

在水庫中有一小島名為「辯天島」，面積約20公頃。1979年嘉南大旱時期，曾經水枯見底過。

1969年烏山頭水庫開放觀光，由嘉南農田水利會管理。

- 資料來源：<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E7%83%8F%E5%B1%B1%E9%A0%AD%E6%B0%B4%E5%BA%AB>

「在地招待·幸福漫步」系列活動

5、蚵仔煎的旅行

壹、基本資料與行程介紹

簡介	【蚵仔煎的旅行】	
	<p>來到七股漁村，從認識國民小吃--蚵仔煎的食材為出發點，在蚵仔煎食材的收集並親自動手煎製一盤屬於自己的蚵仔煎的過程中，帶領參與民眾，了解漁村現場地產、地銷的狀況，以及共同探討何謂友善環境的在地產業，接著實際搭船遊潟湖、沙洲的過程中，了解漁民養殖蚵仔的情況，了解沙洲、潟湖對當地居民與環境的重要。</p> <p>讓漁村與民眾能有相互對話、了解的機會，藉由在與外界對談過程中，看見漁村的價值。創造一個友善環境的低碳旅遊方式，去了解七股生活、生態、生產的故事，並讓更多人了解七股海岸面臨的危機，進而關心海岸環境。</p>	
本活動13:30~14:30 / 17:00~18:30各聘請專業講師1名進行專業導覽。		
聯絡人	北門社區大學 許佳琪06-7236483	beimenc@gmail.com
時間	地點	內容
12:30~13:30	台南市火車站	搭專車至七股。蚵仔煎之旅介紹
13:30~14:00	七股區中寮里沙崙寮小聚落	青菜低加啦~社區菜園採菜樂
14:00~14:30	車程。環境導覽	前往南灣碼頭
14:30~16:30	南灣碼頭	搭船遊潟湖，體驗餵蚵仔
16:30~17:00	車程	搭專車至蚵仔煎小攤
17:00~18:00	七股海寮，蚵仔煎小攤	親手煎出美味蚵仔煎
18:00~18:30	七股海寮，蚵仔煎小攤	學習回饋分享
18:30	台南市區	期待再相會
活動注意事項		
報名人數	名額：30人	
住宿	自理	
交通		
收費	300元/人（含搭船費、食材費用、保險）	
備註		

貳、地形環境

■七股潟湖

所謂潟湖地形，是指外圍沙洲與陸地之間所圍成的淺海區，深度在數公尺左右，每遇退潮時即為泥灘地。七股潟湖位於台南市七股區七股溪和將軍溪之間，原是百年前的台江內海僅存的海域，當地俗稱「內海仔」。北起青山港西南航道、西鄰沙洲網仔寮汕、南至頂頭額汕，東邊接七股鹽場，南北長約6.6公里，佔地面積約為1600公頃，是台灣第一大潟湖，亦為國家級濕地，區內蘊涵豐富生態資源，民國98年12月正式揭牌成立的「台江國家公園」，便將七股潟湖納入其範圍中。

位於淡鹹水域交會的七股潟湖，河口孕育出豐富的水產資源，如魚蝦貝類、蚵、螃蟹等。河口兩側有大片的紅樹林，常有白鷺鷥與水鳥棲息於此。每年九月底開始是賞鳥季，最有名的就是瀕臨滅絕的鳥類「黑面琵鷺」，全世界有一半以上的族群在這裡渡冬。無論在生態、景觀和人文各方面，值得好好去探索，可說是村民世代賴以維生的寶庫。

七股全區面積一半以上都是水，居民多從事養殖漁業。七股潟湖擁有許多高經濟價值的魚種，像是烏魚、虱目魚、黑鯛等，而定置漁網、蚵架的漁業景觀成為潟湖的最大特色。從聳立於潟湖旁的觀海樓望眼四周，沙洲、潟湖、鹽田的景緻、落日餘暉的美景，盡收眼底。當地居民已逐漸將傳統產業與觀光作結合，「坐膠筏，遊潟湖」便成為這裡最動人的休閒旅遊，退潮時還可到潟湖區內挖文蛤、赤嘴等，或赤腳到潟湖區走一走，體會一下潟湖風光。而冬季遷徙而來的黑面琵鷺，亦吸引許多遊客，更加深養殖與觀光兩者相輔相成的發展契機。

• 資料來源：文化部，台南大百科全書 <http://taiwanpedia.culture.tw/web/content?ID=26188>

參、歷史文化

■反濱南工業區運動

1993年，燁隆及東帝士集團分別提出鋼鐵城、七輕及石化綜合廠投資計畫。此案首先引起臺南縣立委蘇煥智關注，部分居民亦成立了「臺灣海岸保護協會」。隔年，兩集團聯合提出「臺南縣濱南工業區開發計畫」，保育團體與地方團體遂成立「反七輕、反大煉鋼廠行動聯盟」，並至各鄉鎮舉辦說明會。

1994年底，濱南案業者提交環評說明書。環評過程中，環保團體結合地方居民，在環評會場內外牽制、拖延審查，支持與反對兩派居民多次爆發肢體衝突。濱南案最後在1999年底有條件通過。環評審查結論在開發業者與環保署往返修訂下，遲至2006年1月公告。期間，蘇煥智於2001年底當選臺南縣縣長，持續反濱南。2006年，濱南案進入內政部區域計畫委員會審查，最後遭退回。在開發業者提出行政訴訟後，區委會要求業者於三個月內提交修正後計畫書，業者未在期限內補件，濱南案在2009年9月走入歷史。

除參與環評與區委會，反濱南運動同時發展以下幾條路線：（一）結合愛鄉愛土論述反濱南。最為人熟知的是，蘇煥智與臺大教授謝志誠於1996年發起「愛鄉土、反七輕、南瀛苦

行」，走遍臺南縣22個鄉鎮市。(二)濱南工業區與美濃水庫、瑪家水庫等開發案，促成南臺灣四縣市環保團體在1996年組成「愛鄉護水拯救南臺灣水資源行動聯盟」，體檢南部水資源政策、倡議替代方案。(三)結合國內外保育團體與學者，以研究、紀錄黑面琵鷺之美搶救黑面琵鷺棲地。(四)持續推動結合生態保育及觀光的永續發展模式，最後促成七股潟湖、黑面琵鷺保護區等地於2009年納入台江國家公園。

• 資料來源：文化部，台南大百科全書<http://taiwanpedia.culture.tw/web/content?ID=100268>

肆、環境狀況

■海岸退縮

〔記者林毅璋、劉力仁、吳亮儀、湯佳玲、蔡彰盛、洪美秀、羅正明、謝武雄／綜合報導〕

台灣海岸線正在消失！最嚴重的地點在新竹金城區至香山區海岸，年侵蝕率達十五・四五公尺，約三十年來退縮近五百公尺。土生土長的港南里里長韋宗洲形容，以往從海埔新生地走到海邊，要十幾、二十分鐘，如今海浪就在腳邊拍打，昔日海灘已整個被吞沒。

台師大地理系助理教授林宗儀進行「台灣海岸變遷監測分析」研究，首度細膩描繪出台灣海岸線消失的恐怖現況。

新竹金城區至香山區海岸因為近年河川採砂嚴重破壞漂沙平衡，加上新竹漁港將防波堤延伸以致減少南岸漂沙供給，使得金城區往陸地侵蝕速率全台最高，三十年退縮近五百公尺。

此外，桃園大潭發電廠南側海岸、新竹漁港南側，以及苗栗龍鳳港南側，也都有海岸後退的問題，其中大潭區南側侵蝕速率達每年六・二七公尺。

■突堤效應 堤防北側淤積南側侵蝕

林宗儀分析，海岸變遷地形的共通特色是「北側有向海測垂直延伸的堤防產生突堤效應，堤防北側產生淤積，有沙灘的形成，但在堤防的南側則相對造成侵蝕。」

林宗儀表示，海岸線受到漁港突堤效應影響，有淤有侵，將時間軸拉長為三十年分析，西部海岸線逐步退縮，東部因為地形為岩岸地形，海岸線退縮雖沒有西部明顯，但只要看到台十一線沿線保護路基的消波塊綿延不斷，就可以看出海岸退縮帶來的威脅。

■密度高 台灣被漁港跟消波塊包圍

農委會統計，台灣現有漁港二百二十五處，一百三十九處位於本島，以台灣本島海岸線一千三百四十九公里計算，平均每九・七公里就有一處漁港。作家劉克襄形容，台灣島幾乎被漁港跟消波塊包圍，密度之高，堪稱世界紀錄。

環團強調，海岸線退縮是多重原因造成，包括氣候變遷海平面上升、水庫攔砂及抽砂、沿海抽取地下水造成地層下陷、防風林被砍伐導致沙源吹向內陸流失等。

綠色陣線協會常務理事林長茂說，包括河流被盜採砂石，防風林被大量砍伐，沙源大量流

失，都是土地規劃政策不當的後果。他舉例，大潭海域早年生態系非常完整，是鯊魚、鮫及魷的繁殖地，興建電廠發生突堤效應之後，被堤防阻擋的砂石覆蓋藻膠，導致食物來源藻膠大量死亡，現在已經難以見到鯊魚、鮫及魷的身影。

■多重原因造成 氣候異常也是主因

「近年來氣候異常、極端化，是造成台灣海岸線倒退主因之一。」海洋大學河海工程系主任簡連貴以新北市福隆海岸為例解釋，福隆的自然堆積以雙溪出海口和東北季風帶來的泥沙堆積為主，但近幾年由於颱風等極端氣候過多，再加上雙溪沖刷下來的泥沙漸減，核四廠重件碼頭、鄰近的防波堤等因素，海岸有往後退的趨勢。

簡連貴強調，沙灘的維護是屬於動態平衡，歷經颱風或海水沖刷後會減少，但由東北季風和河流帶下的泥沙又會慢慢補充回來，可長期處在平衡狀態。

但近年極端天候異常，加強如颱風等對沙灘的侵蝕力，台灣的河流也常因建造水庫讓泥沙無法在河口堆積，慢慢地讓海岸線後退。

• 資料來源：自由時報電子報 <http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/jul/25/today-life4.htm>

伍、議題發想

北門社大一直以來都在推動護沙的環境教育議題，當初會發想「蚵仔煎的旅行」這個活動，主要是希望用較貼近日常生活及生動有趣的方式，把人帶進七股漁村現場，近距離感受漁村目前所遭遇的困境，以及喚醒大眾關注海岸變遷的議題。在活動進行中也把友善養殖的概念試著傳遞出去。

一、農漁村的困境探討

二、環境保護與食物安全的關係

三、重新反思人與自然的關係

「在地招待·幸福漫步」系列活動

6、惡地創生機，泥岩展風情

壹、基本資料與行程介紹

活動名稱	【惡地創生機，泥岩展風情】 山明水秀的景緻是重要的水土保持措施，也變成龍崎區的觀光據點—水中奇觀，完整呈現惡地創生機的自然生態工法，達成以水保土、以土蓄水、植生綠化的目的，讓原本經年累月的地表沖蝕及溪流侵蝕作用下，造就出獨具景觀特色的月世界惡地峭壁山巒更具特色，是本區最具特色的觀光景點。 龍崎境內多為丘陵地，土壤貧瘠，唯有竹子適合於此栽種，各種竹類資源豐富，因此竹編製品是村民農暇時的手作物，也是當時最主要的經濟來源，然因時空更迭，這具有實質性的歷史傳統以及突出意義和普世價值、根植於地方獨特的、珍貴的文化資產，卻在現代化的過程中受到威脅、逐漸沒落而有消失的危機，因此需要即時開始，全力去發掘、保存、傳承、創新、再現這地方重要文化資產；南關社區大學匯集了在地人文藝術、地方產業、歷史風華，其中尤以竹編工藝最具代表，但面對外界環境的變遷與耆老的凋零，保存與再現這在地性文化特色，我們得加快腳步，讓這特有文化能夠再次發光發熱。		
本活動	14:00~15:00 / 15:00-16:00 / 16:00-17:00各聘請專業講師1名進行專業導覽。		
接待社大	南關社區大學		
負責人	賀彩鳳 06-2394763	組員	社大工作人員、南關向日葵志工、
規劃單位	南關社區大學、牛埔泥岩生態教學園區		
集合時間	2014年5月16日（五）13：30（午餐自理）		
集合地點	高鐵台南站、台鐵沙崙站		
行程規劃	13:30~14:00 搭車至牛埔泥岩生態教學園區 14:00~16:00 泥岩探索（園區導覽、惡的特殊風貌、國寶林仙化四句聯） 16:00~17:00 體驗竹工藝文化（竹藝交織+竹編DIY製作體驗） 17:00~18:00 土雞城風味美食-晚餐 18:00~18:40 回台南市區		
討論主題	主題：文化資產的發掘、保存與再現		
人數	名額：25人		
住宿	自理		
交通	於高鐵台南站、台鐵沙崙站接駁		
收費	170元/人（含保險、DIY材料費）		

「在地招待·幸福漫步」系列活動

7、探尋繁華聚興構築的舊城靈魂—走過鐵道交織下的產業脈絡

壹、基本資料與行程介紹

活動名稱	探尋繁華聚興構築的舊城靈魂—走過鐵道交織下的產業脈絡 「新營」位於嘉南平原的中心點，舊有縣治所在，引領近半個世紀前的風華繁盛。新營說是城又不是城，說是鄉又有城的繁華；對於生於斯、長於斯的新營人而言，昔日的新營風華是記憶中的驕傲。 新營早期擁有「三鐵共構」，分別為台鐵與糖鐵及鹽鐵，這使得新營成為工業設廠、商業設點及生活教育機構聚集。延伸出許多在地老字號的工業，新營糖廠總廠、台灣製紙廠、新生麻袋工廠、豆粿工廠、酵母廠、修配廠…等，這些老字號的工廠多數已經完成那時代的任務，休燈停業，但身為在地囡仔，我們希望能夠舊地活化文化資產，本次活動將帶領大家走過舊新營城鄉風華。 新營糖廠為台灣糖業公司昔日的三大總廠之一，舊稱新營製糖所，原屬於鹽水港製糖株式會社，興建於1909年；並於2000年5月1日更名為新營糖廠。新營糖廠的鐵道連結台灣鐵路，成為重要的貨運交通的運樞紐，在糖廠結束製糖產業後，取而代之的是觀光，將舊有糖業文化原址保留；而本次我們也將循著這台鐵連結糖鐵的路線，步行走訪歷史上的經絡，遙想過去的鼎盛與人潮。 台糖糖福印刷廠是早期台灣的活版印刷廠，最初於民國43年設立於彰化縣溪洲鄉溪厝村，主要負責印製台糖公司發行之月刊、通訊、業務公報、蔗報、資產報表、傳票等；但在民國59年遷至台南新營糖廠，其為新營文化與教育茁壯的推手，臨近市內的診所、商號、民間公司、學校，都是其客戶。且糖福印刷廠現仍是座「完整而且仍能運轉的活版印刷廠」，其價值不只是舊有文物，更延伸出與新營在地的歷史及社會文化的互動；本次我們將請糖福馮經理帶領我們造訪這座仍舊運作的印刷廠，並製作使用活版印刷的紀念文宣品，透過消費使在地文化記憶永存。 新營的糖業工業造就得不只是台灣的經濟，更延伸出周遭特有的商家、小販與特有文化；臨近台糖及交通臺的康樂街、文化街是新營舊時代熱鬧繁榮之地，晚上燈火通明，臨近街道延伸出酒家文化、夜市及市集小販…等，在最繁盛時期有多達六家的電影院，並場場爆滿，票位難求。在走過舊城繁盛的康樂街後我們也將造訪現在興隆的民權路，越過歷史榮華去探看現在的新營之心—「綠都心」、「新大同」與嘉南大圳的支線「綠川」，在這些承載地方人生活的圳道，資養這片土地並孕育不同文化。最後循線我們回到新營火車站，這一個開創新營榮景的車站點，持續運行並看著新營人文變遷，承載多少人的生活並運行情感交織出人與人的文化脈絡。
------	---

接待社大	新營社大
負責人 (含聯絡電話)	洪文祥、吳湘嶠 (06-6326927)
規劃單位	李坤昇建築師事務所、李仲容老師、新營社大志工隊
集合時間	2012年5月16日(五) 13:00(午餐自理)
集合地點	新營火車站後站
行程規劃	13:00-13:10 相見歡，集合出發，台鐵小月台暫寄放行李 13:10-15:10 台鐵號誌樓經鐵道到台糖糖廠鐵道(李仲容老師負責活動導覽) 15:10-15:50 糖福印刷廠導覽，活版印刷的紀念文宣品 16:00-18:00 新營舊城區發展脈絡導覽(李坤昇老師負責活動導覽) (註：中興車站→五分車→新營上帝爺廟(真武殿)→沈家祖祠→第二市場→康樂街→交通台→民權路→三民路→綠都心→新大同→綠川→新營火車站) 前往台南火車站： 預計搭乘車次3203區間車(18:04新營—18:47台南)，自行購票
討論主題	主題：探尋繁華聚興構築的舊城靈魂—走過鐵道交織下的產業脈絡
人數	限30人
住宿	自理
交通	步行
收費	200元/人(含小點心及保險)
備註	注意事項：請攜帶環保筷、防晒遮陽物品、雨具或拋棄式雨衣及一顆感恩快樂的心；另請注意搭車時間，火車逾時不候；本活動會有多樣舊城點心，如有素食或回教徒者請提前告之，如未在指定時間到達者，請自行負責。

「在地招待·幸福漫步」系列活動

8、學習好生活—鹽水溪生活體驗

壹、基本資料與行程介紹

基本資料		
簡介	<p>【鹽水溪好生活-在地公共議題推動體驗行程】</p> <p>鹽水溪，曾在台灣河川汙染排名上名列前茅，而人們也不在親近河川，使得鹽水溪成為臺南市區的大型排水溝。位於鹽水溪畔的我們，發現的鹽水溪的汙染，影響了在地的農業及養殖業，也間接危害在地居民的健康，因此推動了鹽水溪公民行動，開啟了環境守護的行列。</p> <p>本次的接待行程主題為鹽水溪好生活，為了參與民眾瞭解鹽水溪特色，將實際走訪流域社區、景點，從環境、文化、社區、美食等角度，體驗鹽水溪流域的在地生活，因此本招待行程將從永康火車站接開序幕，走訪三崁店自然保育公園、洲仔尾聚落、安平古運河、五條港文化園區等，並帶領各位體驗台南經典的在地小吃，以及晚間導覽屬於台南的文藝夜色。</p> <p>並於活動中，帶領參與民眾體驗永康社大在鹽水溪守護創新教學的操作模式，以及如何運用文化議題推動環境守護議題，啟發各位思考社大課程的創新與公共參與，相信在這一天的招待行程中，將會更了解鹽水溪對於台南在地文化與台灣發展的重要性，並實際體驗屬於鹽水溪的好生活。</p>	
本活動(12:50-21:00) 全程聘請專業講師1名進行專業導覽。		
聯絡人	社區推廣組 田宏偉 辦公室：(06) 272-2176 傳真：(06) 271-9612 E-mail：uk351596@gmail.com	
時間	地點	內容
12:30	永康火車站	參與團員由永康火車站下車後，自由活動15分鐘後，集合搭車前往三崁店糖廠。
12:30-12:50	車程	永康火車站至三崁店糖廠遺址
12:50-13:40	三崁店糖廠遺址 (三崁店自然保育公園)	三崁店糖廠為永康社大的戶外實境教學場域，且保有古蹟與自然生態，該行程請專業講師進行導覽講解，並分享永康社大推動公共場域結合主軸教學的成果。
13:40-13:50	車程	三崁店糖廠至洲仔尾保寧宮

13:50-14:30	洲仔尾保寧宮	洲仔尾位於鹽水溪畔，過去亦為台江內海的邊緣，因此在洲仔尾保寧宮，可以看到過去鹽水溪畔的聚落與廟宇的關係。
1430-1500	車程	洲仔尾保寧宮至台南運河
15:00-16:30	台南運河遺址 安平樹屋	古運河遺跡： 台南運河於清朝時期，即是透過鹽水溪延伸到五條港，因此古運河與鹽水溪有著緊密的關係，走讀古運河遺跡，可深入瞭解鹽水溪與運河的關聯。 安平樹屋： 原是德記洋行的倉庫，最早應建於十九世紀末及日治初期，光復後改為台鹽倉庫，曾一度荒廢任由榕樹寄生，經過半個世紀，形成特有的屋樹共生奇景，內部提供木棧道讓人穿梭於樹屋之間，形成特殊的地景建築。
16:30-16:40	車程	安平樹屋至四草大橋
16:40-17:10	鹽水溪出海口 四草大橋	鹽水溪出海口： 鹽水溪口濕地為內政部評定的「國家級溼地」，面積廣達635公頃，有豐富且珍貴的濕地植物及動物。近年來紅樹林區可以見到大白鷺及中白鷺營巢繁殖，成群白鷺鷥在樹梢佇鳴叫，不時飛舞綻白的羽翼，好不美麗。沿岸景緻宜人，設有安平自行車道系統供民眾四處遊走，可從安平舊聚落、安平古堡、安憶橋、億載金城、串連到四草大橋。單車騎經海頭社區活動中心附近時，還能見到一精心繪製，與樹叢渾為一體的空洞。
17:10-17:30	車程	四草大橋至國華街
17:20-19:00	晚餐/自費行程 民族路—國華街口 (主辦單位提供小吃探索地圖)	民族路-國華街口(台南小吃體驗) 台南著名的除了歷史古蹟外，最為人津津樂道的就是豐富的在地小吃，因此本次活動要更貼切在地招待的目的，將帶領參訪民眾到台南小吃的一級戰區-國華街，讓大家漫步在台南的巷弄之中，體驗台南在地的特色小吃。

19:00-21:00	夜色臺南 五條港文化園區	五條港文化園區，為過去清代的主要港口，而五條港亦與鹽水溪及台南的發展息息相關，近年來在台南文化旅遊與藝術創作的發展下，五條港文化園區成為台南夜間散步的首選。
21:00	飯店休息	專車帶領各位至投宿飯店，結束完美的一天，在一夜好眠後，展開第16屆全國社區大學研討會
費用	200元/人(含保險、個人導覽手冊、參加禮、門票、水)	

貳、鹽水溪的歷史文化簡介

一、三崁店糖廠遺址

三崁店，隔著鹽水溪，與臺南市安南區相望，這裡有一座乾隆卅年「蔣公堤」碑記，見證這段台江古道史。《蔣公堤碑記》一百年後，六月大風雨，曾文溪潰決改道，台江內海遂成海埔地，今日安南區率皆內海浮覆之域。位於鹽水溪畔南岸的台南縣永康市三崁店舊糖廠，內部上存在著神社遺址、老樹，以及數量眾多的諸羅樹蛙。歷史發展：歷史中，三崁店在史前是台江內海旁，一個平埔族的漁港部落；明清時，相傳鄭成功還曾在附近登陸。清朝，三崁店是交通軍事的要道，目前將舊宿舍區一分為二的道路，在清朝是古官道，稱為府城北路，從府城通往諸羅縣，沿著台江內海的這條古官道是重要交通路線。

建立於日治1908年的三崁店糖廠，初期由日人因造景需要，而種植大量外來移入之庭園植物；第二階段為因糖廠於1990年關閉，經17年長期毫無人類進入使用乾擾，自然生長大量草本、灌木以及中型喬木，自然形成多層次之複雜次生林系統，中間部分區域亦可見乾旱地易見的白茅與蕨類植物競爭，相互混生成一片草芒地，林下並已可見到較為耐陰植物如樟樹幼苗、瑪瑙珠及其他蕨類植物生長；靠東北側區域有大量人為種植之九重葛；最東北側舊宿舍區以血桐樹、構樹、鳳凰木、白蓮霧、芒果等為最高第一層系統，白匏子、蟲屎、黃椰子、綠竹等為第二層系統，再混生黃金葛、合果芋強勢攀緣植物，沿著第一層系統喬木樹幹攀爬而上，形成對諸羅樹蛙提供良好棲息立體空間，另諸羅樹蛙能隨時高上高下自由移動，極為有利其棲息條件機制，林下有自然溝渠、窪地、舊池塘、舊水溝混合系統，產生極為多樣化的昆蟲世界，也因此才能滋養大量的蛙類。

目前三崁店糖廠遺址，保有市定古蹟三崁店社與相關設施，並為保育類動物諸羅樹蛙的棲地，未來將以三崁店保育公園的模式進行守護，永康社大亦將本次規劃為課程的戶外教學場域，運用鹽水溪守護學程的自然生態課程、文化資產課程，將本處設為首要戶外教學場地，使課程學員透過課程的參與，瞭解鹽水溪豐富在地特色以及急需守護的環境與文化資產。

二、洲仔尾保寧宮

台南市永康區洲仔尾，原為台江內海港澳，位於隙仔港西岸，隙仔港接連台江可通大陸，是商賈船旅蟻集之地，為台灣最早開發之地區與鹿耳門、赤崁、台員等地至為犄角，中夾台江成為四要點，為鄭成功與清初朝廷攻守必爭之地。洲仔尾原居民多數來自福建同安，庄內早期供奉保生大帝暨天上聖母二位尊神，開台英雄鄭成功父子陵墓亦在庄內（薨後安葬於此，而後陵柩再返葬福建南安）。據江日昇撰「台灣外記」書中記載，顏思齊最初登陸之地，即為洲仔尾港。

道光三年，台江浮覆，洲仔尾失去港口機能，但也因此反而成為墾殖浮埔的基地，當年所開的浮埔有洲美埔、官埔（現今安南區八庄十六寮）、大道宮埔（現今保寧宮西南面）等三處。唯以上浮埔開闢完成之後，洲仔尾庄亦漸漸衰落，成為一小部落，今仍有昔日船舶遺跡，益增庄民緬懷先人之傷感。

洲仔尾於清朝拓殖時期為內武定里最大之村落，初墾民林三益集眾資，請准開墾，共有十六股（後稱十六寮），由大道公埔，擴展到洲美埔、官埔，先民勤奮，使台江內海沿岸呈現一片欣欣向榮景象，日後盡地利關鹽埕於期北，分為『洲北場』、『洲南場』，便成為鹽商蟻集之地，因設行運鹽而形成一村落（現今鹽行地區）。雍正四年（公元1726年）設鹽場經營鹽行以來，即發展交通重鎮，遜清時期設洲仔尾庄及鹽行庄，至乾隆五十九年（公元1794年）洲南暨洲北兩鹽場均淹沒於洪水。道光初年大風雨，曾文溪潰決，台江泥積成平陸，洲仔尾外海遭陸浮之害，鹽田又全遭埋沒，遭此巨變，鹽民四散，遷往安平、北門、學甲等地謀生，洲仔尾退為農村而沒落，復因交通之發展，鹽行反變為主要村落。

乾隆十三年重建為龍虎井式加雙護龍宮廟，定名為「保寧宮」。此乃「保寧宮」廟名之始稱。廟內雕樑畫棟，富麗堂皇。同治二年五月十一日大地震時坍塌。同治四年重建。民國十七年地方仕紳許祿、李清輝、林再得等號召村民修復整建；民國三十五年十一月十二日復遭嘉南大地震坍塌。民國三十七年地方人士林再定、許逢源、邱龍波、陳羅漢、楊碗、翁玉龍、郭玉縛號召村民就左廟室重建為單殿式建築。民國六十七年，庄內居民暨企業界與南鑄造公司等再集資重建，採單簷硬山式結構，並自大陸打造保生大帝金身供奉廟內。

據史冊所載，乾隆元年保寧宮重建時，雕刻一頂神轎，所刻的龍、獅、鳳凰、牡丹、蓮花、菊、梅等，期雕刻藝術之精巧冠於全台，與葉王整修的台南學甲鎮慈濟宮，同為價值連城的藝術品，故有一諺：「學甲廟，洲仔尾輦轎。」此輦轎在日據時代末期皇民化運動時，為日本政府沒收焚毀，使本諺語成為絕響！

三、台南運河遺址·安平樹屋

道光3年（1823年）曾文溪決堤，曾文溪改道入台江，致台江浮覆成陸地後，府城交通所在的五條港區與鹿耳門之間的航行不便，由三郊共出資顧工開闢運河，古運河是通往鹽水溪極大海的孔道，由鎮渡頭（今民生路與金華路交叉口）起，沿今安平路北側入鹽水溪，出四草

湖，再築竹筏港，由今七股國賽港出海，這個通道維持著道光至同治年間安平開港前台南府城對外的交通。

在安平開港50年間（1820至1864年間），此運河成為府城對外交通要道。凡經此河道者，皆需交使用費，三郊則以此經費即釐今疏濬，以維持運河的通行。光緒年間安平洋商已多，洋商普遍使用安作為貨物的集散。此時清朝政府對安平的建設頗為積極，安平至府城的陸路交通由鎮海營官兵大抵鋪設完成，洋商出交通漸轉成陸路而捨運河。另一方面，運河釐金的收取權被移轉成知府的權限，最終演變至三郊無心無力維修疏濬安平運河，造成運河無法繼續通航。這條舊運河河道日據時期所修築的運河取而代之，成為排廢水溝

樹屋位於德記洋行旁，最初為洋行倉庫，從砌牆古磚取自熱蘭遮城紅磚，及門楣花崗石、窗框基石與木屋架構判定，推測最早應建於十九世紀末及日治初期，作為「大日本鹽業株式會社」出張所倉庫，現況規模即為日本人增建。戰後改為台鹽倉庫，曾一度荒廢任由榕樹寄生，經過半個世紀，形成特有的屋樹共生奇景。安平樹屋的奇景，引發藝術家的創造意念，在經費的支持下一度進駐其間。後因活動終止，樹屋再度閒置，直到被列入安平港國家歷史風景區的整體規劃中，經過專業的規劃，於2004年底整修，提供木棧道讓人穿梭於樹屋之間，體驗特殊的地景建築

四、鹽水溪出海口

四草大橋橫跨在安平舊港之上，底下鹽水溪、四草湖、運鹽古運河與嘉南大圳所匯合而成的出海口，是荷據時期大員港的所在。後來鹿耳門取代了日漸淤積之大員港，成為「臺灣門戶」。但是清道光年間，海岸地形劇變，鹿耳門頓為淤沙所困，安平大港又取代了鹿耳門的地位，成為對外的港口。

日據之後，由於安平大港的淤沙日漸嚴重，南臺灣的大宗貿易因而逐漸轉移至新闢之打狗港，而且日本人又實施出口貨品專賣政策，壟斷整個貿易，洋行生意一落千丈，陸續退出安平，導致安平大港加速衰微。在安平大港未淤塞時，人們所期待的是「大船入港」時所帶來的商機，因此有「全仰安平大港」的俗諺流傳。

五、夜色臺南一五條港文化園區

五條港的範圍約略是成功路以南、新美街以西、南至中正路左右，是台江陸化所產生的河道，不同於赤崁文化園區是從荷蘭時期以降的歷史脈絡，五條港的歷史舞台則出現在清領時期最興盛的雍、乾、嘉時期，在海權的年代，河港之所在即為商機之所在，現今五條港幾乎已成為北勢街（神農街）的代名詞，就是因為昔日位於南勢港以北、佛頭港以南，直接可至三郊的總部水仙宮而聞名。

五條港的過去雖然因為地理變遷甚劇，留下的舊跡不多，但十年前海安路的開挖，不但截斷五條港殘留的都市紋理，更埋下中正商圈沒落的一大主因。

海安路開挖地下道，起始於一個錯誤的大夢，沿線商機和民宅慘遭破壞，民苦不堪言。然而，這個錯誤卻也意外播下一顆顆藝術的種籽，當海安路通車後，種籽一顆顆萌芽，一間間破敗的舊屋，在滿腦子創意和充滿阿Q精神的藝術家眼中，竟成了最佳的實驗空間。海安路兩旁，裝置藝術、塗鴨文化接踵出現，藝術氛圍形成後，又吸引許多獨具特色的商店、餐飲店和pub進駐，將海安路串連成數百公尺的明珠。不論傍晚或夜晚，皆展現迷人的風情，遊客玩累了，若想停下來歇歇腳，海安路商圈絕對是最佳選擇。

近年來在府城人的努力下，此區已從「美麗的錯誤」，找回「錯誤的美麗」，五條港的北勢街已重現昔日風華，海安路也成為裝置藝術的天堂，兩旁商家如雨後春筍般開張，已成為遊客入夜後最佳休閒去處。

參、議題發想

社區大學的特色，在於跳脫正規教育的框架，運用創意、想像、參與、對話的方式，關心公共議題與社區發展，因此永康社大將運用本次大會在地招待的機會，帶領學員體驗永康社大運用在地公共空間結合河川守護議題，將環境守護的硬議題結合文化資產的軟議題，並透過體驗式教學模式，使民眾在走讀過程中，逐步了解在地環境的現況，並關心與投入公共議題；本次在地招待的活動中，將運用以下各種永康社大推動的模式，邀請大家一同體驗與思考，社區大學的課程是否能有更創新的推廣模式。

本次活動體驗模式如下：

1. 戶外實境教學場域：

在地社區的環境中，有許多的公共設施可以提供社大教學使用，因此永康社大規劃運用在地的公共空間資源，連結課程與活動，使課程規畫能貼近社區，並關懷在地環境與文化議題。

2. 公共議題運用體驗式教學：

鹽水溪的守護著重於環境守護，但環境守護議題並無法有效喚起多數民眾的關注，因此運用文化導覽的課程，將環境議題帶入文化觀光中，有效將環境守護的公共議題進行推廣。

Salute，文化激的酒！～說唱文化資產的魂與肉

■計畫主旨及內容說明

延續社會實踐論壇「扳回地方的元氣－開創鄉鎮市街生命力」關懷的主題，本場城市沙龍仍聚焦於「在地文化」與文化資產等元素，但延伸至藝術、音樂、創作等生活面向，藉由與會者廣泛的交流與對話，凸顯一個地方所在的生活感、文化資產保存事件、及在地文化於其中所扮演的角色與功能，從而體會文化作為一種日常生活的切身感受。

■計畫辦理形式說明

搭配城市沙龍的進行模式與情境，本計畫優先選擇於合適的小酒吧或小餐館辦理，引言者除了分享本身的文化生活經驗，也從知識面來引發思考關於在地文化主體性的問題；以及和與會者分享其自身地方的文化生活經驗或特色。預計邀請對象如下：

主講人：劉俊裕／臺灣藝術大學藝術管理與文化政策研究所 副教授

與談人：黃蘭卿／屏東社區大學主任、屏東縣瓊麻園城鄉文教發展協會主任

黃莉婷／雲林山線社大執行長

主持人：張文彬／新營社區大學主任

■計畫預計合作之社大或團體：新營社區大學、北門社區大學、新化社區大學

時間	內容	講者
19：00～19：10	報到入座&月琴彈唱欣賞	屏南社大民謠班
19：10～19：20	與會人士介紹	張文彬
19：20～20：10 (50 min)	Salute，臺灣的魂！－臺灣文化主體性與兩岸服貿協議中的文化／經濟價值爭辯	劉俊裕
20：10～20：30 (20 min)	月琴聲再響起－文化資產與在地生活	黃蘭卿
20：30～20：50 (20 min)	茶敘暨月琴演奏欣賞	屏南社大民謠班
20：50～21：10 (20 min)	文化資產的公共性－從央廣虎尾分台的拆毀事件談起	黃莉婷
21：10～22：00 (50 min)	交流與討論	張文彬

Salute，臺灣的魂！～

臺灣文化主體性與兩岸服貿協議中的文化／經濟價值爭辯

劉俊裕／國立臺灣藝術大學藝術管理與文化政策研究所

2014年的「臺灣反兩岸服貿協議運動」激起了臺灣社會對於文化與經濟價值的爭辯，也讓臺灣人民的文化意識逐漸覺醒，重新追尋臺灣的魂，反思台灣文化的主體性。

在資本主義掛帥的全球社會中，臺灣確實難以逃脫世界自由貿易的結構框架。不過，縱然新自由主義市場經濟對於臺灣文化創意產業發展，藝文工作機會的增加，藝術文化商品的流通，以及文化生活消費的便利等有所助益，但它畢竟並非社會發展的萬靈丹。對於資本主義社會過度自由開放造成的貧富差距懸殊、階級差距拉大、藝術文化資本化與產業化、日常生活的消費化等等，對企業家、政府而言或許只是經濟發展過程中的必要之惡。但對一般民眾（特別是藝術文化人）而言，這些問題卻幾乎剝奪了他們生活的意義和文化自主生存的空間。

過往臺灣為了加入全球自由貿易體系，從GATT到加入WTO談判的過程中，幾乎毫無保留地將產業向世界市場自由開放。政府不但犧牲了臺灣的影視產業，面對好萊塢影片和華納威秀等影城的鏈結，臺灣的影視產業在1990至2000年代幾乎難以立足。在「2000-2008多哈回合」服務業貿易談判中，政府不但沒有為多年來臺灣的影視產業的實質損害發聲，反而成為協助美國推動電影市場自由化的推手。反觀美國長期以來仰仗著自身強悍的影視產業軟實力，不但沒有批准「國際經濟、社會、文化權利公約」，也是聯合國教科文組織150多個成員國中，唯2反對「保護及促進文化多樣性表達國際公約」的國家，一味地擁護美國商業利益為核心的資本主義、適者生存價值。

然而，究竟在什麼「緊急的」情境，經過什麼樣「正當的」公民程序，使得當時臺灣從政府到民間（企業），可以對於臺灣脆弱的文化產業和文化生活，這樣不加思索，毫不關切，毫不評估，毫不憐惜，而近乎傲慢地認為經濟貿易的價值和原則，本來就可以、就應該置於文化價值之上？沒有！很多人事實上並不喜歡資本主義的生活方式（每天追求更多的金錢、更便宜的商品、更無情地競爭、尋找更有效率的工作）。但現實是，現代體制將整個臺灣社會架上了這全球自由貿易規則、價值體系與生活方式，以及當代難以挽回的「文化悲劇」。

必須強調，臺灣的現況並非「關門」、「鎖國」、「排拒開放」，反服貿更不是反自由、反市場經濟和反世界貿易潮流。相對的，臺灣已經在WTO的「自由貿易框架」下對世界各國門戶洞開，臺灣文化服務貿易特別是影視產業對世界的開放，甚至遠高於所有主張「文化例外」的先進國家。反服貿運動乃是反對臺灣政府如今卻希望透過兩岸協議，讓這個已經門戶大開的貿易之門開得更寬、更大。在兩岸服貿協議中，影視產業、會議、會展、翻譯、口譯、研究與

發展服務業、運動及其他娛樂服務業等文化服務都列入開放清單，允許大陸服務提供者在臺灣以獨資、合資、合夥及設立分公司等形式設立商業據點，提供經紀商服務。基於文化統合的敏感性，臺灣人民現階段並不樂意見到兩岸政府進行「兩岸文化交流協議」談判，但服貿協議卻是一種從產業經濟利益思維，來迫使文化價值就範的整合手段。

如果開放文創產業服務業是為了讓臺灣有更深厚的文化底蘊、自主性，那麼應當回過頭來看看那一群真摯在做文化底蘊和創意的藝術文化工作者，終身投入了「非營利」藝文組織、團體、個人的奉獻，究竟有沒有得到應有的回饋？他們一生困窘創作但堅持理念的生活，有沒有得到相應的改變？臺灣的文化藝術人依舊苦哈哈地在堅持理念！反對「文化」服務貿易的門戶開放，是一種全世界大多數國家都已經採取的「文化例外」主張。而適度「保護」內部市場的目的，就在確保臺灣內部（沒有錢、沒有權、沒有社會地位，但卻希望先站穩文化底蘊、先活絡創意的）一般人和微型產業，擁有真正可以選擇的自由。反對現在的兩岸服貿協議是為了讓臺灣可以做足準備，再透過政府清楚的步驟、方向、政策、規劃，來迎向世界的強勢文化、引入強勢文化。而不是在臺灣還找不到文化的根、找不到文化的底蘊、沒有確立文化的主體性之前，就市場大開，迎接強勢甚至對臺灣懷有敵意（而內部卻不自由、不開放）的文化。

兩岸服貿協議的問題不（只）在經濟，更涉及民眾的日常生活和感受，在服務貿易協議這個公共政策的「後設文化價值」辯論，以及公民文化情感的受傷與不被尊重。思考補救的措施，目前浮出抬面的議題如兩岸服務貿易協定的文化衝擊、自由市場經濟掛帥導致臺灣影視文化產業不振、文化創意產業不彰，乃至日前美麗灣事件地方只評估文化觀光效益，而不思考對原住民傳統領域與無形文化資產與文化生活權利的影響等等，都是臺灣長年以來沒有建立「文化整體影響評估」制度，以及欠缺由獨立第三部門針對文化影響評估進行的「定期公開與監督審查」機制的緣故。縱使兩岸服貿協議對於臺灣的經濟產業利益或許可能是讓利的（雖然這也沒有仔細評估過），但在文化統合的層面中國顯然是更大的獲利者，這決不只是哪邊開放80項哪邊開放64項的「算數」問題，而是涉及了臺灣社會更深層的文化整體影響評估。所謂「文化整體影響評估」絕對不僅僅只是文化部所謂的「文化產業的衝擊影響評估」，而是整個國家社會的「文化整體影響評估」。

自由市場貿易對於臺灣文化產生的影響是殘酷的，臺灣文化主體性的保存不應當是放任市場自由競爭、弱肉強食、適者生存的達爾文社會叢林法則，資本主義社會的自由市場價值沒有這麼崇高！臺灣有自己靈魂，有自己文化的主體性、特殊性、優先性與多樣性的核心思維價值。「個人主義」、「追求利潤」、「自由主義」和「開放市場」的資本主義價值並非普世價值，更不是至高無上價值。臺灣不應一味地將「藝術自由表達」、「文化歸屬與認同」，以及「文化永續生存發展」等核心價值附帶於經濟、商業與商品的價值之下。臺灣政府部門推諉說服務貿易的文化影響實在難以評估，但這不同於「文化影響不需要評估」，或者「文化影響不可能評估」。也因此，文化人除了要求針對國家重大政策、法規、施政綱領都應進行文化整體影響評估外，更須配合獨立第三部門「定期公開與監督審查」機制，由獨立的第三部門進行

評估報告的監督與審查，並且定期對外公開。

2012-2014兩岸文化服務貿易談判引發了文化界廣大的反彈，充分暴露出臺灣政府與談判代表經濟邏輯掛帥的粗糙決策，欠缺文化敏感度與文化意識，經濟、商業意識罷凌文化的思維，公民參與文化生活及文化政策的權利被剝奪。說穿了，臺灣文化部門和政府首長根本沒有強烈的文化主體思維，沒有國家文化政策、國家對外文化策略，以及國家文化經濟的整體論述，也欠缺貫徹文化優先的決心。政府主張的「文化興國」、「文化治國」呈現口號化，而簽署「經濟、社會與文化權利國際公約」更是徒具形式，遑論2006年生效的「保護及促進文化多樣性表達國際公約」。開放兩岸文化服貿貿易，政府的文化自信究竟從哪裡來？請用審慎的「文化整體影響評估」結果來說服我！

值得注意的是，2013年12月1日生效的「臺紐經濟合作協定」對於「文化例外」的原則與「少數文化權利」的特別規範，意外地啟發了我們幾個明確且具體的訴求，也為臺灣文化界希望重啟「兩岸服務貿易協定」談判的高牆，打破了一個關鍵的缺口。臺灣未來簽訂雙邊經貿協定時，應堅持文化的主體性、內部文化的多樣性，以及少數文化權利的實務案例。面對兩岸服務貿易協議，臺灣政府部門無可迴避，應當比照臺紐經貿協定，針對歷史、文化有重要價值的藝術創意服務貿易，加入文化例外原則條款。同時也針對臺灣原住民族的少數權利，予以特殊的規範與考量。

2014臺灣反服貿學生運動宣告了臺灣人民維護文化主體性的核心價值，正強力挑戰執政者官僚體系的專業主義權力價值，以及財團、產業的商業利潤經濟貿易價值。這是一個「文化反噬」的時代，全球資本主義的經濟貿易價值體系在臺灣正逐步崩解，繼之而起的，將必須是一個治理者與能動者都更加謙卑、相互尊重，而允許更多內在反思、自主與自省的新「文化價值體系」。無論反服貿學生運動如何收場，這已經揭示了臺灣公民社會「文化的自主性」與「反身性」的崛起。執政者應當意識到，國家經貿政策的制定終須回歸到人民日常生活的感受，以及政策的「後設文化價值」辯論，進而在臺灣尋求一種國家治理的文化價值典範轉移！

Salute，文化激的酒，文化是臺灣的魂～也是臺灣的核心主體意識！

感謝！

城市農耕與可食用地景營造

■計畫主旨及內容說明

古巴的經驗告訴我們，城市也可以是糧食生產地區，城與鄉的界線比我們既定的想像更模糊，糧食的生產型態、相應的社會機制可以更多元。

在台灣的都市農耕實踐經驗除了以上的啟發性之外，更具有文化與教育的意涵，可以與社大的實踐性知識取向相結合，擴充城市的空間想像維度，找到可行的路徑，讓城市的巷弄、公園、街道成為社大的學習教室。

近年台北的都市農耕發展了多元類型，屋頂的魚菜共生菜園、都市更新基地的公共菜圃、鄰里公園轉作、樸門農藝理念、青年游擊種菜行動....等經驗的發展方興未艾，本沙龍希望串連各地的都市農耕社群，全面性地反省各地的微型實踐如何翻轉既定的都市設計模式。

■計畫辦理形式說明

邀請樸門推動協會理事長（大安社大講師）亞曼、中正社大香草植栽課程老師、高雄第一社大代表、羅東社大代表、松山康健社區理事長、淡江大學黃瑞茂、大猩猩游擊隊（城市農耕游擊隊）代表、公共藝術策展人吳慧貞共同與談。

■計畫預計合作之社大或團體：

大安平台、中正社大、OURS、大猩猩游擊隊、禾磊藝術顧問公司

時間	內容
19:00-20:30	主持人：羅珮菁 引言人：吳慧貞藝術總監／禾磊設計顧問有限公司 曾琴梅／樸門永續發展協會講師 蕭玉欣儲劃師／北市儲備青年社規師「綠色奇機」小組 高雄市第一社區大學代表 郭昭男／新化社大主任 或 自然慈心健康栽植社代表 回應人：張伊貝／大安社區大學執行秘書
20:30-21:00	綜合討論

青年在農村

主持人：陳若嵐／南投縣社區大學埔里分校秘書

引言人：陳世群／南投縣社區大學埔里分校秘書

目前社大與在地青年之間的關係及所扮演的角色。例如：「平台」的提供，講座、論壇、課程開設，並且協助宣傳他們的理念及行動，積極鼓勵學員共同參與。

與談人：沈茗璋／回香菜舖子有限公司負責人

分享概述：

從事有機農產品運銷2年的時間，從農民的角度我看到台灣農業的狀況，包含了：許多年輕人願意回到鄉下務農、產銷分配不均勻、技術層面無法提升、種植品項重複...等等，我希望利用一本教大家如何購買在地蔬果的工具書做為出發點帶領大家認識台灣這片土地，我在尋找一個方式，用一本書改變台灣農業的方式，本次的分享希望讓大家了解我是怎麼做的。

與談人：張森葳／郭怡君／吳宗澤／王梓頌／陳宜文／劉力華／穀笠合作社（原內埔農業後援會）成員、國立暨南國際大學畢業的年輕人及在學的研究生

分享概述：

前年九月，南投縣政府打算收回農地放租給多喝水公司擴廠，而歷代在該土地上耕作的農友為此擔憂，在上下游報導青年農友的心聲之後，我們進入內埔了解農友各自的生命歷程。為了更貼近農友的生活，去年我們在內埔租了一分地種水稻。今年，我們希望讓農友與消費者能彼此認識，透過認穀機制與田間體驗，讓穀東們親自走進稻田，一起參與種稻的過程，並嘗試耕耘一個青年自立的平台。

我們如何在被激勵之後持續以實際行動參與埔里農業議題? 遭遇的困境為何? 以及以年輕人的觀點，在實踐的過程中觀察到哪些農業困境與未來的可能? 期待透過分享我們在埔里的行動經驗，讓大家對於年輕人在農業議題的實踐上有更深的認識，並思考社大如何在公民議題上與在地年輕人的農業參與行動成為互相協力的夥伴。

進行內容：

- 一、介紹與談人、引言，約5分鐘。
- 二、各自分享在進行的事，約80分鐘。
- 三、討論35分鐘。

時間	內容
19:00-19:05	主持人：陳若嵐／南投縣社區大學埔里分校秘書
19:05-20:25	引言人：陳世群／南投縣社區大學埔里分校秘書 與談人：沈茗璋／回香菜舖子有限公司負責人 張森葳／穀笠合作社 郭怡君／穀笠合作社 吳宗澤／穀笠合作社 分享人：王梓頌、陳宜文、劉力華及暨南國際大學在學研究生及畢業青年
20:25-21:00	綜合討論

「愛·生命、寫作」文學沙龍

■計畫主旨及內容說明

自我的表達有許多形式，由面對自我開始，像一棵樹的根直通深邃的深處，而地面上的姿勢千姿百媚，自成不同的風景。大安社大的寫作班將個人年表的生命故事以百衲被的形式創作延伸創作，新店崇光社大寫作課程以愛情為題，呈現書寫所述說的生命故事。兩個班在2013年秋季班學期末舉辦聯合成果展，在台北的藝文社區咖啡館，以文學與藝術創作的形式展示成果。因此，也希望延續著學員們的熱情，趁著全國研討會的舉辦，在台南以文會友，跟更多勇於面對自我生命、尋找恰當的形式表達自我的朋友碰撞交流，在府城的星空下，迸放心靈交會的火花。本沙龍希望同時有小小的藝術布置和書自由書寫書展，呈現課程進行過程的衍生而生的閱讀觀點以及生命交會故事。

■計畫辦理形式說明

邀請大安社大寫作班學員代表、寫作班鄭美里老師、台南市社大寫作班師生，以朗誦作品、共同創作、心靈對話等非傳統座談形式，呈現文學沙龍的內心風景。

■計畫預計合作之社大或團體：大安社大、台南市社大

■議程：

時間	內容
19:00-20:00	1. 開場：作品朗讀（寫作班學員代表） 2. 當生命交會，讓故事流出：在社大帶寫作團體（鄭美里、趙慶華） 3. 激盪，拿起筆讓生命不同：我們在寫作班經歷的（王淑珍、薛芳美、廖婉妤、陳美燕） 4. 說寫生命故事：現場體驗，與來賓互動的寫作遊戲 5. 作品介紹&朗讀（寫作班學員代表）
20:30-21:00	綜合討論

社區微空間的藝術參與

■計畫主旨及內容說明

從；木本物質、建築好好玩、打造社區花園及公共建築等賞析類的課程，到社區實體空間的參與及改造，從興趣到動手實做的熱情，臺南社大用教育搭建出師生投入社區改造的平台，以「社區微空間的藝術參與」為主題，期待透過沙龍的舉辦，邀集全國社大有類似教學經驗的班級共同對話，交流經驗，以鼓勵更多社大班級投入用學習改造社區的行列。

■計畫辦理形式說明

透過社大實作案例的分享與對話，帶領參與者回溯發表社大的學習及改造歷程，並引導參與者以「社區微空間的藝術改造」為想像，期能帶動社大藝術類課程發展社區參與的討論。

■計畫預計合作之社大或團體

高雄第一社大雅歌基地改造經驗—王炳文老師
沒有角學堂社區營造經驗—黃啟軒、蔡佳吟

■議程：

時間	主題	講師
7:00	從社區微空間看見藝術參與的過程	主持／李慧玲／台南社大美學與藝術學程經理人
7:20	【案例分享】藝術陪伴： 以高雄雅歌一號藝術基地為例	張金玉／高雄第一社區大學主任
7:40	營造集體創作的熱情平台	李維睦／台南社大木本物質講師、台南人劇團團長
8:00	藝術介入打造沒有角學堂	黃啟軒、蔡佳吟／自由藝術創作者
8:20	遊藝在建築好好玩的世界	陳世良／台南社大資深建築講師
8:40	從打造社區花園創建社區節慶： 台江吃水窟的故事	葉玥巡／台南社大台江分校學員
9:00	綜合座談與交流	

社大人可以怎樣工作

■計畫主旨及內容說明

2013年10月南部社區大學所舉辦的社區分班工作坊，探討社大工作者在發展社區分班需要具備何種能力的探討，以及，對於社大工作者而言，怎樣的工作型態與方法，才能在辦學理念基礎上，面對多元化的分班（教學據點）的經營？可以透過哪種機制來促成協力工作？

這次的沙龍講座，邀請具有協力工作型態的社大或社區經營經驗的NGO，來分享工作者的不同工作方法。工作者是在怎樣的在地脈絡的基礎之上，發展各自的辦學或地方經營的策略？據此所擬定的經營策略之下，工作者如何培養的自己的工作方法與模式。

■計畫辦理形式說明

與會分享經驗的單位介紹如下：

板橋社大：板橋社大經營瑞芳校區，以淡水河系的串聯概念，讓兩個校區能在課程、社區經營上相互對話，並資源共享。

苗栗社大：辦學範圍涵蓋苗栗縣，設北中南三校區、三個辦公室，一個推動辦學試驗學習中心。對於比較偏遠的鄉鎮，以「社區行動教室」來滿當地的學習需求。

台灣數位文化協會（胖卡）：在南部地區以行動教室的模式推展社區數位教學。

■合辦團體：新化社大、新營社大、北門社大

■議程：

時間	內容
19:00-20:00	主持人：郭昭男（台南新化社區大學主任） 與談人：張蕙雯（新北市板橋社區大學主任秘書） 戴文祥（苗栗縣苗栗社區大學主任秘書） 吳哲銘（社團法人台灣數位文協會專案經理）
20:00-21:00	綜合討論

「差異性教學」在不同學制實踐的觀摩分享

■計畫主旨及內容說明

十二年國教即將於103年上路，其中『適性教育』是十二年國教最重要的教育目標，為達成『適性教育』的目標，『差異性教學』乃成為教師們必須具備的關鍵能力，教育部也針對全國高國中小教師設計了『五堂十八小時』的研習課程，期使教師們了解在課堂中如何進行及落實『差異性教學』，而這兩年從日本引進的『學習共同體』，也是因為『差異性教學』而備受關注與推廣。

面對班級中各種不同能力與背景的學生，加上課程綱要以及升學制度的束縛，高中與國中老師要做好所謂『差異性教學』並非易事，光靠『五堂十八小時』的研習課程，恐怕不會有太大的幫助，不過在教育現場不乏有許多有創意及熱誠的老師，透過不同的模式在教學現場實踐『差異性教學』。

另一方面，目前有許多另類學校透過各種不同的教學模式，實踐他們的教育理想，他們的教學對象除了同年段的學生外，也有部分採取混齡教學的狀況，因此在教學現場勢必也須面臨實踐『差異性教學』的嚴峻挑戰。

事實上，當十五年前第一所社區大學誕生時，社區大學的講師們所面對的學員，不論是年齡、學歷、環境等背景，其差異性遠大於高國中小的學生，加上社區大學的學員乃是自費且自願性的就學，且其學習目的不盡相同，因此如果授課講師無法滿足學員的學習需求，學員自然就離開此一學習場域，所以，邁入第十六年的社區大學講師群中，也不乏有許多具備且能實踐『差異性教學』的講師。

社區大學的誕生起因於上一波的教育改革，面對這一波更重大的教育變革，已有十五年辦學經驗的社區大學實不應自外於教改的行列，如果能以『差異性教學』的實踐經驗，與體制內的國高中老師，以及另類學校的實踐經驗相互碰撞與交流，甚至整理出一些不同領域的教學模式，並分析出不同學制實施『差異性教學』的困境所在，對於十二年國教的推動與社區大學的發展，應有非常大的幫助。

■計畫辦理形式說明

預計邀請三位不同社大且不同教學領域講師，及一位國中老師，一位高中老師，一位另類學校老師，整理並分享其實踐『差異性教學』的經驗與模式，同時討論在各個不同學制下實踐『差異性教學』的困境。

■計畫預計合作之社大或團體

臺北市大安社區大學、桃園縣中壢社區大學、臺南市教師產業工會

與會人員：

主持人／謝國清／北投社區大學校長

與談人／藍清水／中壢社區大學校長

與談人／蘇柳村／大安社區大學主任

與談人／曾琬鈴／北投社區大學講師

與談人／林玲誼／台南市順和國中教師

與談人／楊欽棋／台南二中英文老師

社大與城鎮的生活風情：薩克斯風演奏

■計畫主旨及內容說明

湖埔社大開了四班薩克斯風班，有100多位學員。在彰化不同的城鎮和農村創造了新的生活意象。老師和學員經常在社大學員經營的商店或咖啡店等半開放場所，以薩克斯風的即興練習與飲酒閒談聚會，以音樂會友，以師生的學習網絡取代鄉鎮文化封閉的人際關係，形成了在地截然不同的生活風情。

本沙龍希望透過湖埔社大薩克斯風班級師生的經驗分享以及不同農村新文化經驗的交流，探討新農村生活文化的生成過程與孵育經驗。

■計畫辦理形式說明

擬邀請湖埔社大校方代表、薩克斯風班級師生以及土溝農村美術館執行長呂耀中、宜蘭鄂王社區代表，以座談及現場演奏方式進行。

■計畫預計合作之社大或團體：湖埔社大、土溝文化協會

■議程：

時間	內容
19:00-20:00	主持人：林淑玲／湖埔社大 引言人：謝文猶／湖埔社大專案經理 宜蘭二王社區代表
20:00-21:00	薩克斯風演奏及綜合討論

社大、社造與文化生活圈：恆春月琴歌謠

■計畫主旨及內容說明

屏南社大透過在地民謠的研究和傳唱，重建鮮明無比的恆春生活圈人文意象。恆春民謠音樂節民謠大賽堅持七屆，由人情相挺，台上比台下人多的低迷光景到一年勝過一年，上百個隊伍參賽、比賽時間超過七小時，觀賞民眾超過千人的盛況。民謠比賽成了成功扎根地方的恆春文化節慶，在比賽前後，屏南社大透過社區分班深入各社區播種，利用不同課程、工作坊推動歌謠採集研究、歌謠創作與生活對唱文化、月琴文創產業，與恆春各級學校、社區組織、在地導覽以及學生社團合作，組成綿密的在地組織網絡，讓重振恆春歌謠成為恆春在地組織共同參與的文化目標。

社大的學習機制成為推動在地生活文化圈的重要基礎，在民謠音樂節現場以及民謠館、陳達館、恆春餐廳、恆春老街的商店都可以看到社大點點滴滴努力的成果。屏南社大的經驗展示了社大和地方的精神內涵重建運動之間緊密有機的合作模式。

我們希望探討社大促成地方感，社區學習與文化營造之間的機制。

■計畫辦理形式說明

與談：屏南社大校方代表、恆春民謠促進會代表，中正社大班級代表、文化部以及社大月琴與歌謠班級代表。包括座談與歌謠吟唱、演奏。

■計畫預計合作之社大或團體：屏南社大、中正社大、恆春民謠促進會、文化部

唱自己的歌說社大的故事： 薩克斯風與烏克蘭麗麗的伴奏

■計畫主旨及內容說明

一、計畫主旨：「唱自己的歌說社大的故事：薩克斯風與烏克蘭麗麗的伴奏」

二、內容說明：

當情緒起伏時，一首淡雅的旋律可平復心情；當三兩好友相聚，高歌一曲，拉近彼此的熟悉；走過歲月光陰，每個人總在生命車站留下鮮明的內心記憶。歡迎您一起來唱一首、吹奏一首你喜歡的歌，也一起來談談你我心中曾共同經歷的喜怒哀樂的社大之歌！

三、具有的價值：

台灣各地掀起了一陣「街頭藝人」考照熱潮！有人考了五個縣市，有人考了三個縣市，在街頭藝人頒贈聲中，有著家人的喝采聲、好友的爭相走告，還有一團團的好友都是在業餘時彼此鼓舞與打氣。

一位老闆走進社大問有沒有教唱歌的，我只要學一首。你可知道這是他尾牙要獻唱的曲子，也是裡子與面子兼顧的重要曲子。一位太太走進社大問有沒有教唱卡拉OK的，因為我五音不全，大家唱時我都不敢開口。真不好意思！你可知道這是大半輩子無法說服自己的困惑。原來，這個帶著走的樂器「喉嚨」，可以有面子、有自信、還能交朋友，唱一首熟悉的歌，大家都會在不同年代的曲子中找到自己、看見自己與他人。

■計畫辦理形式說明

一、會議型態：「音樂講座沙龍」

緣起：有一個年輕小夥子，因為一首歌，偷偷地影印卻被抓到了，在主管原諒他時，他說因為這首歌在他心中有特別的意義。

方式：1、每個參與的人寫下心中最喜歡的歌，談談「它」的故事與意義。

2、在時間巨輪的滾動中，各社大之歌與你我之歌的故事與意義。

二、預計邀請對象：科學城社大吉他烏克蘭麗麗魔術團、薩克斯風團、街頭藝人演奏團。

■計畫預計合作之社大或團體

預計合作之社大：松山社大、桃園社大、山線社大、苗栗縣社大

■議程：

時間	內容
19:00-20:30	主講人：李世英校長 引言人：姜芯惠主秘 繆昌龍老師 廖永鼎老師
20:30-21:00	薩克斯風與烏克蘭麗麗伴奏及綜合討論

國民記憶庫·全民影像史

■計畫主旨及內容說明

羅東社大長年推動宜蘭「阿媽故事館」，透過課程和工作坊，鼓勵婦女寫史，留下被社會正史所忽略的女性生命故事。2013年和文建會推動的國民記憶庫計畫結合，進一步進行影像採集，共訪問 40位長者，收錄一百位宜蘭阿媽的影音記錄。

結合社區、民間團體、社大相關課程和社團進行宜蘭縣年長女性的生命故事採訪錄影工作將持續進行。本沙龍希望創造一個輕鬆的交流平台，透過作品和不同的團體和社大互動，對全民寫史的意義與方法論作更深入地思考。

曾吉賢導演在竹北成立影像合作社，鼓勵社區造史，倡議去結構、去作者的社區生活音像敘事觀點。本沙龍亦希望藉此機會和南藝大近年推動的影像書院合作與對話，豐富社大影像工作的論述觀點。

■計畫辦理形式說明

透過影像作品的賞析和討論，介紹宜蘭「國民記憶庫—宜蘭阿媽生命故事」的計畫觀點與成果。並邀請南藝大助理教授曾吉賢導演、羅東社大師生代表、新營社大課程老師共同與談。

■計畫預計合作之社大或團體：羅東社大、南藝大影像書院、竹北影像合作社

時間	內容
19:30	主持人開場（10分）：鐘碧娟（宜蘭高中前主任輔導教師）
19:40-20:50	主題一：歐巴桑的頻率—庶民勞動影像之教與學 引言人：盛媛（蘆荻社區大學主任秘書）20分 李麗卿（蘆荻社區大學種子教師） 主題二：國民記憶庫-宜蘭阿媽生命故事 引言人：黃麗惠（羅東社區大學學員）20分 主題三：永和社區大學姊妹成長俱樂部課程設計與教學心得 引言人：陳燕卿（永和社區大學姊妹成長俱樂部社團顧問）20分

來跳舞吧！以舞蹈領會這座城市

—蘆荻社大「佛朗明哥」、台南社大「阿根廷探戈」、「以舞蹈旅行城市-台南社大人舞團」
3班舞蹈經驗交流

主辦：臺南社區大學 協辦：蘆荻社區大學

1、現代舞、阿根廷探戈、佛朗明哥舞蹈展演：

1.1 台南社大「以舞蹈旅行城市-台南社大人舞團」以城市公共空間為舞台，表演本班第12個舞蹈旅行作品〈明天別來，我們不要核能威脅〉。

* 展演場地預定在：成功大學南榕廣場（展演約15分鐘）

1.2 台南社大「阿根廷探戈」以舞會型式呈現阿根廷探戈；現場也將進行探戈舞蹈入門教學，引領與會者親身體驗具有即興性質而作為人與人之間溝通方式的阿根廷探戈舞蹈。

* 展演場地預定在：馬沙羅夫咖啡館（展演約30分鐘）

1.3 邀請蘆荻社大佛朗明哥師生展演〈俏女郎-熱情洋溢的佛朗明哥〉，展現佛朗明哥俏女郎的力與美！

* 展演場地預定在：馬沙羅夫咖啡館（展演約7分鐘）

2、舞蹈教&學經驗交流

2.1 台南社大「阿根廷探戈」厲復平老師預定分享：

以探戈為例，分享舞蹈回歸社群的理念以及台南社大阿根廷探戈班的嘗試。

2.2 台南社大「以舞蹈旅行城市-台南社大人舞團」：

由資深學員分享本班3年來在城市公共空間展演的經驗與作品影音。

2.3 蘆荻社大「佛朗明哥」陳麗華老師分享：

從陳麗華老師自己的生命經驗談起，如何在佛朗明哥舞蹈中轉化生命的憂鬱，在舞蹈中解放，從不敢走出家門，一步步成為佛朗明哥舞的老師的生命實踐。

議程：

時間	地點	內容
5/17(六) 18:30-18:45	成大南榕廣場	「台南社大人舞團」展演《明天不要來，我們不要核能威脅》現代舞作品
5/17(六) 18:50-21:00	瑪莎羅夫咖啡館	阿根廷探戈、佛朗明哥舞蹈展演 舞蹈教&學經驗交流 主持人：王復蓉／臺南社大教與學小組召集人 引言人：陳麗華／蘆荻社大佛朗明哥舞蹈講師 厲復平／臺南社大阿根廷探戈講師 台南社大人舞團社群

【活動時間】2014年5月17日(六)

18：30-18：45 成大南榕廣場

「台南社大人舞團」展演《明天不要來，我們不要核能威脅》現代舞作品

18：50-21：00 瑪莎羅夫咖啡館

蘆荻社大「佛朗明哥」、台南社大「阿根廷探戈」、台南社大「以舞蹈旅行城市-台南社大人舞團」3班師生舞蹈展演&教學交流

【活動地點】

南榕廣場（台南市大學路，成功大學博物館前方廣場）

瑪莎羅夫咖啡館 Masa Loft Caf（台南市大學路西段53號3樓；成功大學光復校區大門對面7-11樓上）

【人數限定】15人，全國社大舞蹈課程師生為優先招收對象。

【活動費用】100元（現場輕食、飲料）

【活動須知】

1. 請著適合轉動而舒適的鞋子
2. 現場準備些許輕食、飲料，也歡迎自費向Masa Loft Caf 店家購買飲食

【報名方式】

1. 103/5/2（五）晚上6時起開放報名，103/5/9（五）晚上6時截止報名。
2. 請聯結台南社大網站線上報名。
3. 報名諮詢電話：台南社大06-2515670

【附件】

1. 關於台南社區大學「阿根廷探戈」

指導老師厲復平老師說：

台南社區大學阿根廷探戈班，參考其他國家與城市阿根廷探戈社群發展的歷程，企圖突破才藝班式的單純舞蹈技藝的教學與學習，設計一系列的教學、練習與舞會等活動，重新形塑探戈的社群脈絡，透過舞蹈中當下即興的本質，使社群與舞蹈形式之間的交互滋養與共生演化的有機歷程再度活化，並憑藉阿根廷探戈中社交的核心價值，與國內外其他城市的探戈社群成員交流。

台南社區大學阿根廷探戈班也針對台南各種特色的城市景觀，安排一系列融入特定場域的舞會活動，使探戈社群走出教室、進入更廣的社群網絡，豐厚探戈作為人與人之間的連結點的意涵。

誠摯邀請您來體驗觀摩一個對展演類活動的新思維！

2. 關於台南社區大學「以舞蹈旅行城市-台南社大人舞團」

台南社大「以舞蹈旅行城市-台南社大人舞團」自2010年開課以來，一直唯持著每學期期末前往城市空間跳舞，實踐「以舞蹈旅行城市」的有趣想像。

透過「以舞蹈旅行城市」的舞蹈行動，師生們已分別前往安平海邊、神農街、海安路、孔廟、文學館前廣場、府中街、赤崁樓、文化中心、吳園等城市公共空間。

「以舞蹈旅行城市」舞蹈行動，出於一個簡單的想法：上街頭去跳舞，而不只是在舞蹈教室，因為整個城市都是我們的舞臺。

這個簡單想法的背後，則有一個傻傻可愛的夢想！那就是：希望每一個台南人都有機會成為舞者。

因為，我們感受得到舞蹈與生命的深切連結關係，每個人天生都會舞動，只是被制約住了！

所以，我們不僅要在課堂中學習，找回生命的自然律動，也要走出教室，自由展演



現代舞蹈既奔放又內斂的美感；在城市空間中舞動，感受自己與城市的連結，與城市人分享這幅素人舞者在街頭快樂自在舞動的生命的、城市的風景。

3. 關於蘆荻社區大學「佛朗明哥」

在音樂的節奏中舒展肢體，舞蹈不僅只是一種休閒娛樂的作用。面對現代生活對身體的壓抑，佛朗明哥舞蹈中充滿了不同情緒層次與力量施展之美，在每個踏步、每個手勢中，讓身體與情緒被釋放。陳麗華於蘆荻習佛朗明哥舞多年，曾於2007年到財團法人愛盲基金會教盲人跳舞，在去年暑假，於蘆荻開設「舞動人生～熱情洋溢的佛朗明哥」課程至今。



第十六屆社區大學全國研討會

玖、得獎名單

2014全國社區大學年度學習志工名單

社大名稱	志工姓名	社大名稱	志工姓名	社大名稱	志工姓名	社大名稱	志工姓名
屏東縣屏北區社區大學	黃小鳳	臺南市北門社區大學	王志峯	臺中市海線社區大學	洪秀庭	桃園縣新楊平社區大學	石延平
屏東縣屏北區社區大學	吳裕勝	臺南市新營社區大學	蔡秀琴	臺中市海線社區大學	李春生	桃園縣新楊平社區大學	王心慧
屏東縣屏北區社區大學	張國賢	臺南市新營社區大學	王邵綿	臺中市海線社區大學	紀秋女	臺北市士林社區大學	謝紅杏
高雄市岡山社區大學	陳李金盆	臺南市新營社區大學	王束瑟	臺中市五權社區大學	巫淑婉	臺北市士林社區大學	吳瑞龍
高雄市岡山社區大學	林陳淑勤	嘉義市社區大學	林秀姿	臺中市五權社區大學	陳咨云	臺北市士林社區大學	黃婉
高雄市岡山社區大學	李瓊英	嘉義市社區大學	黃東義	臺中市五權社區大學	王淑鳳	臺北市中山社區大學	瞿亞琳
高雄市第一社區大學	李桂枝	嘉義市社區大學	蔡振南	南投縣社區大學	李月色	臺北市中山社區大學	張阿快
高雄市第一社區大學	范美珠	雲林縣虎尾社區大學	許靜怡	南投縣社區大學	陳玖卿	臺北市中山社區大學	胡台蓉
高雄市第一社區大學	林俊呈	雲林縣虎尾社區大學	吳泠潔	新竹市科學城社區大學	張麗華	臺北市中正社區大學	胡惠敏
高雄市旗美社區大學	鍾易澄	雲林縣山線社區大學	簡慎芳	新竹市科學城社區大學	羅惠珠	臺北市中正社區大學	郭葉芳
高雄市旗美社區大學	利佳勳	雲林縣山線社區大學	林淑玲	新竹市科學城社區大學	陳建廷	臺北市中正社區大學	李月綢
高雄市旗美社區大學	邱海清	雲林縣山線社區大學	林政鴻	新竹市婦女社區大學	葉孟珠	臺北市文山社區大學	鄭秀鎮
臺南市南關社區大學	吳麗娟	雲林縣社區大學平原分校	沈金松	新竹市婦女社區大學	林秋涼	臺北市文山社區大學	涂兆泉
臺南市南關社區大學	王小芬	彰化縣湖埔社區大學	謝慶鐘	新竹市婦女社區大學	許貴清	臺北市文山社區大學	陳淑英
臺南市南關社區大學	林志偉	彰化縣湖埔社區大學	徐淑秋	新竹縣竹北社區大學	李金鐘	臺北市北投社區大學	湯春櫻
臺南市臺南社區大學	林紘偉	彰化縣湖埔社區大學	楊美美	新竹縣竹北社區大學	姜理銘	臺北市北投社區大學	唐湘雲
臺南市臺南社區大學	詹貴理	臺中市大墩社區大學	劉貞良	新竹縣竹北社區大學	鄭瓊玉	臺北市北投社區大學	許雪嬌
臺南市臺南社區大學	林志雄	臺中市大墩社區大學	林素圓	桃園縣中壢社區大學	林諳培	臺北市松山社區大學	張甘惠
臺南市永康社區大學	黃雙春	臺中市大墩社區大學	張宥心	桃園縣中壢社區大學	宋正芬	臺北市松山社區大學	黃秉驥
臺南市永康社區大學	劉庭安	臺中市山線社區大學	吳昭智	桃園縣平鎮市民大學	馬明玲	臺北市松山社區大學	張林美珍
臺南市永康社區大學	陳麗水	臺中市山線社區大學	劉玉燕	桃園縣平鎮市民大學	王國平	臺北市信義社區大學	黃阿火
臺南市新化社區大學	王明正	臺中市山線社區大學	王發萊	桃園縣平鎮市民大學	黃美芬	臺北市信義社區大學	林福來
臺南市新化社區大學	李美津	臺中市屯區社區大學	賴巧雲	桃園縣桃園社區大學	鄭竣任	臺北市信義社區大學	王劉玉英
臺南市新化社區大學	林淑惠	臺中市屯區社區大學	洪惠鈴	桃園縣桃園社區大學	謝月娥	臺北市南港社區大學	李淑貞
臺南市北門社區大學	陳祈華	臺中市屯區社區大學	黃寶金	桃園縣桃園社區大學	白碧雪	臺北市南港社區大學	鄧黃銀蓮
臺南市北門社區大學	吳勝元	臺中市文山社區大學	林晏瑜	桃園縣新楊平社區大學	陳茂銑	臺北市南港社區大學	蕭麗春

2014全國社區大學資深優良教師名單

社大名稱	志工姓名
臺北市萬華社區大學	高素瑛
臺北市萬華社區大學	賴麗芬
臺北市萬華社區大學	許家偉
臺北市大安社區大學	魏連春
臺北市大安社區大學	游菊英
臺北市大安社區大學	陳文鳳
新北市三重社區大學	彭武春
新北市三重社區大學	紀正雄
新北市三重社區大學	李錦戀
新北市三鶯社區大學	楊美連
新北市三鶯社區大學	何瑞瓊
新北市三鶯社區大學	陳彩洵
新北市永和社區大學	蘇玉梅
新北市永和社區大學	葉麗華
新北市永和社區大學	陳章達
新北市林口社區大學	邱金葉
新北市林口社區大學	葉淑娟
新北市淡水社區大學	謝紹元
新北市淡水社區大學	王麗壽
新北市淡水社區大學	陳麗鶯
新北市新中和社區大學	施文樹
新北市新中和社區大學	廖紫君
新北市新中和社區大學	呂佳玲
新北市新莊社區大學	周銘賢
新北市新莊社區大學	陳國樑
新北市新莊社區大學	陳美櫻

社大名稱	志工姓名
基隆社區大學	吳寶貴
基隆社區大學	李 雅
基隆社區大學	孫淑真
宜蘭縣宜蘭社區大學	楊國銓
宜蘭縣宜蘭社區大學	許教強
宜蘭縣宜蘭社區大學	李春榮
宜蘭羅東社區大學	林玉桑
宜蘭羅東社區大學	楊仲璜
宜蘭羅東社區大學	黃麗芳

社大名稱	教師姓名
高雄市第一社區大學	林鳳珠
高雄市第一社區大學	劉哲雄
高雄市第一社區大學	黎燕彩
高雄市旗美社區大學	李雪光
高雄市旗美社區大學	郭憲彰
高雄市旗美社區大學	徐淑萍
屏東縣屏北區社區大學	邱正儀
屏東縣屏北區社區大學	龔泰文
屏東縣屏北區社區大學	曾昭雄
臺南市臺南社區大學	蔡明殿
臺南市臺南社區大學	巫義淵
臺南市臺南社區大學	周盟欽
臺南市南關社區大學	張永旺
臺南市南關社區大學	鄭興陸
臺南市南關社區大學	鄧秀鳳
臺南市臺南社區大學	蔡明殿
臺南市臺南社區大學	巫義淵
臺南市臺南社區大學	周盟欽
臺南市永康社區大學	葉玲君
臺南市永康社區大學	楊國欣
臺南市永康社區大學	溫淑惠
臺南市北門社區大學	林進忠
臺南市北門社區大學	黃嘉隆
臺南市新營社區大學	張淑娥
臺南市新營社區大學	顏好如
嘉義市社區大學	盧銘琪

社大名稱	教師姓名
嘉義市社區大學	林婉芬
嘉義市社區大學	黃美鶯
臺中市海線社區大學	唐永立
臺中市海線社區大學	蔡青舒
臺中市海線社區大學	趙玉貞
臺中市文山社區大學	羅耀明
臺中市山線社區大學	梁文雄
臺中市山線社區大學	陳炎正
臺中市山線社區大學	郭可遇
臺中市大墩社區大學	朱雲龍
臺中市大墩社區大學	游振亮
臺中市大墩社區大學	蕭秀桃
臺中市大坑社區大學	梁文漢
臺中市大坑社區大學	凌聿升
臺中市大坑社區大學	陳隆進
臺中市五權社區大學	楊焜煉
臺中市五權社區大學	謝惠玲
臺中市海線社區大學	唐永立
臺中市海線社區大學	蔡青舒
臺中市海線社區大學	趙玉貞
新竹市婦女社區大學	胡九蟬
新竹市婦女社區大學	曾妙月
新竹市婦女社區大學	李榮勝
新竹市科學城社區大學	許金焯
新竹市科學城社區大學	謝迺岳
新竹市科學城社區大學	李世英

社大名稱

新竹縣竹北社區大學
新竹縣竹北社區大學
桃園市桃園社區大學
桃園市桃園社區大學
桃園市桃園社區大學
臺北市信義社區大學
臺北市信義社區大學
臺北市信義社區大學
臺北市萬華社區大學
臺北市萬華社區大學
臺北市萬華社區大學
臺北市松山社區大學
臺北市松山社區大學
臺北市士林社區大學
臺北市士林社區大學
臺北市士林社區大學
臺北市北投社區大學
臺北市北投社區大學
臺北市北投社區大學
臺北市松山社區大學
臺北市松山社區大學
臺北市松山社區大學
臺北市大安社區大學
臺北市大安社區大學
臺北市大安社區大學

教師姓名

林玉梨
鄭富貴
吳英國
劉秀珍
陳婉玲
林美慧
陳倩文
李麗香
修平山
官舜弘
張林玉華
陳淑敏
吳明芝
許貞慧
何 樺
李太元
張維倫
曾琬鈴
張秀足
徐兆煜
陳淑敏
吳明芝
許貞慧
鄧欣宜
林阿文
蔡逸琛

社大名稱

臺北市文山社區大學
臺北市文山社區大學
臺北市文山社區大學
新北市林口社區大學
新北市林口社區大學
新北市永和社區大學
新北市永和社區大學
新北市永和社區大學
新北市淡水社區大學
新北市淡水社區大學
新北市淡水社區大學
新北市新莊社區大學
新北市新莊社區大學
新北市新莊社區大學
新北市林口社區大學
新北市林口社區大學
基隆市基隆社區大學
基隆市基隆社區大學
基隆市基隆社區大學
宜蘭社區大學
宜蘭社區大學
宜蘭社區大學
羅東社區大學
羅東社區大學
羅東社區大學

教師姓名

洪景川
張秋蜜
官貴中
許權維
簡錦玲
孫啟榕
施慶海
林絲緞
謝德錫
周正義
何金富
洪富美
陳麟輝
李美惠
許權維
簡錦玲
李竹旺
楊智文
蕭富堂
曾美蘭
廖珠岑
張木村
陳建志
林宗評
陳慧卿

拾、附錄

社團法人社區大學全國促進會簡介

【設立宗旨】

社團法人社區大學全國促進會（NAPCU，簡稱全促會）於1999年9月19日正式成立。在台灣，社區大學屬於民間推動的教育及社會改革運動，其創設目的為「解放知識」與「催生公民社會」。社區大學希望打破菁英獨享的教育象牙塔，提供成人認識自己、認識他人與認識現代社會的學習管道。

1998年在台北市成立了全國第一所「台北市文山社區大學」之後，台灣各地區紛紛興辦社區大學，帶動了一股成人高等教育學習的新思潮，社區大學與在地社區、居民相結合，透過反覆的共讀、思辨、討論過程，規劃出具體的實踐行動，期盼能形塑出一個富涵公民素養、創發台灣新文化的「公民社會」。

【主要任務】

社區大學全國促進會創設的宗旨，是為了協調全國各地的社區大學，彙整、累積不同社區大學的辦學經驗，共同化解所遭逢的各項困難，並對社區大學未來的整體發展進行長遠的規劃。其主要的任務如下：

一、協助地方政府辦理社區大學。

本會除鼓吹地方政府設置社區大學，亦協助地方政府辦理社大並就此提出建言，促使地方政府能在推動終身學習過程中發揮應有的力量，落實終身學習政策。

二、規劃相關方案及計畫，促進各地社區大學之校務發展。

本會規劃「社區大學認證與輔導」機制，進行實踐社群共學的組織文化，承辦各項專案委託計畫，建立社區大學總體形象，落實社區大學精神，培力社區大學推動校務與社區教育工作的知能，以爭取社會的認同與支持。

三、組織社區大學之區域共學、協力網絡，培力社區大學之師資、行政人員及志工。

本會致力建構區域學習資源平台，提供友善、互動的交流管道，創造社區行動學習的對話場域與分享舞台。並透過研習營與工作坊，促成跨縣市、跨校際的實務工作研習與培力。

四、協助社區大學課程及教材教案的研發與深化。

社區大學的課程因其所在地域的城鄉差異、族群分布、學員需求…等因素，發展出各具特色的課程主題與類型，本會做為社區大學經驗與知識交流的平台，致力於協助整合各校講師豐

富的教學經驗與創意，累積優良的教案，促進社大課程優質發展。

五、扮演各級政府與全國社區大學溝通交流平台，促成政策對話。

本會針對社區大學不同的階段發展現況、遭遇問題及累積的經驗廣邀各界積極參與對話，並參酌各國推展終身學習作法，有效促進社區大學運動的發展。

六、為提昇台灣社會公民文化素養，倡議並推動各項公共論壇與公民行動

本會經由社區大學網絡促進社區民眾關心公共議題，推動社區營造、水資源教育、環境永續、文化扎根、勞工權益、多元文化、弱勢關懷、民主人權、法治教育…等提昇公民素養的各項倡議與跨界社群網絡。

七、出版與社區大學相關之影像、數位的平面及電子出版品。

本會整理社大辦學理念論述、社區大學經營經驗、社大課程發展…等社區大學的知識與行動內容進行分析與探討，並集結出版。

新營一社區・文化資產・大學

新營社區大學於2004年開始試辦，2005年正式成立。創校以來即致力於在地扎根，執著於地方文化的挖掘、記錄與知識整理。2010年，臺南縣市合併升格，「歷史文化首都」成為這個新直轄市的發展主軸。臺南是全台灣最早開發且文化資產數量也冠居全台的地區，鑑於此，在原有的地方學基礎上，新營社大以文化資產為主體，期望透過對課程、活動的設計來呼應地方性的議題，建構對社區文化資產活化和守護的概念，培力關心在地文化，同時又能理解、包容異質文化，也具文化深度與廣度的學習性社群。最終的目標，是公民能自主性的提出行動方案，成為具文化覺知的社會文化公民。因此，「文化資產保存」既是本校的行動目標，更是實踐社區大學理念與改變社會的策略。

在認識、守護與推廣文化資產的大方向下，發現「文化資產該如何與民眾切身的生活發生關係？」此乃當代文化資產守護上普遍面臨的問題。在其中找出「文化性」、「日常性」與「公共性」是我們認為可能的解決之道。這三大內涵或特性相互關聯與演譯，不僅是文化資產得以永續存在的基礎，同時也構成我們課程規劃的度量衡。也就是我們除了要在被視之為瑣碎、微不足道的日常生活中發現文化的價值與存在意義之外，更要讓文化落實到日常生活當中，並且透過文化來進行公共參與。以此三大內涵，將原有的新營社大學群重整類分為「社會與文化」、「環境與產業」、「生命與技藝」、「活化與創新」四大學群。

「社會與文化」學群希望可以挖掘、考察事物的歷史、文化脈絡及價值。讓被視為無用、理所當然的事物浮現深度與意義；讓被標籤化與刻板印象化的事物重新顯露其內涵；讓參與者能同時以局人與局外人的角度審視所屬的社會與文化。而此處所指的文化除了在地文化之外，更包含了現存於各地的多元文化。也期待經由田野調查、實際參與的方式開展出學區內六個區域的歷史、文化與社會脈絡，建立地方知識體系，並扣連時代脈動，找出文化資產的當代意義；另一方面則深入理解各種文化生成、特色，以促進文化間的互動與了解。

「環境與產業」學群旨在探討人、環境與產業之間的關係，並以自然文化遺產及產業文化為切入點。也就是我們所思考、關注的不單單只是自然環境的研究與保育，從自然文化遺產的生成脈絡與人文意涵中思考人類在其中扮演著怎樣的角色、不同文化下的人又是如何面對自然，並因而生成何種文化地景。及從產業文化的生成與變遷中去了解人們如何在不同的環境下造就各具特色的產業。

「生命與技藝」學群以無形文化資產為參照點，並融合在地文化與特色，表現地方傳統藝

術的價值、美學與意義之外，也著重於讓參與者在其中產生生命的轉化。以身體、勞動及技藝為切入點，一方面探討身體的勞動、技藝的學習對個人生活與生命的影響；另一方面則要挖掘勞動與技藝的文化內涵。

「活化與創新」學群透過地方文化生活圈概念，以大新營地區的歷史背景與地理環境做為文化與創意的觸媒，以創新的方式活化傳統工藝、地方產業、閒置空間。建構城市新色彩、開發文化創意產業，以文化加值課程，以創意滋潤地方。

臺南市曾文社區大學簡介

辦學理念、目標與特色

財團法人真理大學自94年承接臺南市政府教育局委託辦理曾文社區大學以來，極致力於公共議題與課程的結合與發展，以引導學員共同社會參與，並透過學習培養個人的現代公民素養與生活美學。

一、辦學理念—以友善農業與永續環境的辦學理念，期使曾文社區大學成為兼具自然與人文素養的農村型社區大學。

二、目標

(一) 以「友善農業」建構農村新風貌：

台灣的農業在面對「開放」與「生態意識興起」的衝擊下，農民及農村環境也隨之必須產生觀念及實質的改變，社大近年來實驗的農業與生態結合之課程，顯示「生態農業」的方向，是可以用來建構台南市農村的新風貌，甚或可以推廣至其他農村地區。

(二) 以「藝術生活化」推動農村文化創意產業：

社大在課程系列中，經由收集與整理出農村生活中的文化特質，並導入藝術創作思考的訓練，結合現代生活需求的思考，發展出系列的文化創意產業課程；此類「藝術生活化」的創意產業課程，將作為社大推動農村文化重整、再利用的目標。

(三) 以「社區培力、在地行動」推動成人學習的在地文化：

透過公民參與發掘與延續在地文化，引導、訓練及協助社區、地方人士及團體，進入社大的教學體系貢獻所長解放在地知識，期望達成社大與社區共生互動，共同成長的目標。

三、特色與社會需求

(一) 農業學程特色：重視地方農業發展，關心全球農業的未來，思考產業新方向，發展地方農民組織及培訓課程。希望藉由實務的農業培訓與友善耕種的概念，鼓勵年青人投入農業生產，一方面也可解決農村的問題，另一方面，也可解決失業的問題。

(二) 重視生態環境與永續發展：以社區生態為辦學資源，善用豐富的地方環境資源，搭配戶外教學，引領學員走出教室，深入社區。

(三) 結合社區力量，改善社區環境、發展社區特色課程：朝向學習型社區方向發展，建立社區的特色，符合新世紀之社區民眾所需。

(四) 推動社區學習網絡，善用開放式課程（OCW），符合網路社會發展之需要。

(五) 社區文化保存課程，傳承社區藝文資產：傳承地方技藝、收集及整理地方生態資料，建立社區之歷史、地理、文化、技藝資產，符合社區永續發展之目標。從傳統生活再出發，「向環境學習、在環境中學習、發展環境學習」，以農村藝文為學習的目標。於社區開設「傳統民俗技藝八家將」、「車鼓陣」、「牛犁陣」、「農村傳統食品醃漬班」、「傳統廟宇技藝—剪黏」、「社區人文與生態記錄班」、「生態調查」等等，全是在社區學習的課程，傳承社區藝文技能。

(六) 結合民間社團之力量，加強照顧弱勢族群，提供學習機會；提升人文素養和入道精神，建立祥和社會所需之條件。

網站：<http://twcc.mt.au.edu.tw/>

臉書：<https://www.facebook.com/TsengWenCC?ref=hl>

電話：06-5703122、5704722 傳真：06-5700191

地址：721臺南市麻豆區北勢寮70-11號

台南市北門社區大學簡介

北門社區大學，在台南縣市合併前因地屬舊行政區域劃分的「北門區」，故以「北門」做為社大名稱，服務區域包含沿海之北門、將軍、七股及學甲、佳里、西港共六區，不論地理位置或是資源分布均屬偏遠地區，居



民以農漁業為主，雖民風純樸且重視鄰里人際間之互動，但人口老化嚴重，加上全球化後對在地傳統產業及文化之衝擊，讓社區情況更是雪上加霜。因此辦學之初本校即定位為是一所「支援農漁村社區發展為主體的、小而美的社區大學」，冀望透過學習活化社區，打造信任互助、共享合作的生活環境。

北門社區大學從2005年創校至今，約9年多的經營時間，辦學過程中行政團隊與社區夥伴不斷透過讀書會與願景工作坊操作模式對話討論與修正，希望與農漁村社區夥伴共同尋找做為農漁村地區的社區大學之最佳操作模式，於2013年再次討論精簡整併後，目前規劃出兩大發展主軸：1.推動永續發展的生態社區2.促進學員自主學習，積極關心公共事務。

「促進學員自主學習，積極關心公共事務」是回應當年社區大學在台灣出發之時提出打造公民社會的重要理念，而「推動永續發展的生態社區」則是北門社大一開始係以在地面臨的迫切問題做為進入社區的切入點所發展出的重點目標。初創校之時，北門社大極重要的社區夥伴七股海岸保護協會提出了對七股潟湖沙洲嚴重流失的憂心，因此七股護沙行動成為北門社大在社區發展上之重要議題。但在進行護沙行動的過程中，北門社大亦充分體認到社區發展工作不應僅是環境保護工作，如何將人的生活、社區的生計、永續的生態相互連結，方能協助社區永續發展。

因此在護沙行動之外，北門社大開始發展在地人文、產業等課程，如虱目魚、烏魚子等漁產加工課程，並設計出「蚵仔煎的旅程」，透過在地食物談產地的環境問題、食材的安全問題及社區的老化議題等。2012年起，發展出「漁夥部落」，由社區夥伴提供養殖魚塢、技術諮詢及協助實際操作，北門社大則規劃課程及參與實際操作將過程記錄發表於網路上，透過參與實際的漁塢工作，實驗對在地生態養殖想法的可行性。人的產業生計與自然的永續循環，過去

曾在七股達到一平衡狀態，目前的挑戰在於如何將這樣的平衡再找回來，生態養殖計畫則是跨出的第一步，而「里海」(satoumi)的概念因此在北門社大的年度願景討論中被確立為未來的發展重點。

里海(satoumi)願景是對未來的遙遠夢想，但這是建立在過去七股產業發展與生態平衡的歷史脈絡上，加上七股潟湖劃入台江國家公園後，客觀情勢更趨成熟後的行動。面對大量廢棄的魚塢、青壯人口外流、沙洲急速流失，如何找回過去人與自然共存共榮的和諧狀態，人的產業活動如何是鑲嵌於自然環境之中達到永續循環而不是不斷蠶食鯨吞自然資源，這些是北門社大與在地社群未來要透過在地行動去找尋的答案。



地址：72259台南市佳里區安南路523號
電話：06-7236483 傳真：06-7236485
信箱：.beimenc@gmail.com
網址：http://beimenc.org

臺南市新化社區大學簡介

新化社大創校之初，校本部設置於新化國中內，而服務區域範圍包含新化、左鎮、新市、善化、安定、山上、南化區，共七個行政區，在日治時期屬於新化郡轄區內，也曾經是平埔族西拉雅族裔的生活領域。而新化既是山區聚落通往平原的交通必經之地，也是早期鄰近區域的經濟與生活匯集之地。

2011年，新化社大重組辦學團隊，改由台南市產業總工會承辦，近幾年來持續關注與投入的工作議題如下：

一、鄉鎮生活價值與發展

對於台南縣市合併後，原本鄉鎮市街的文化與生活型態如何保存與發展，如何避免被邊緣化；或者，因應資本入侵而造成鄉鎮生活價值的失落，都是我們持續關注的議題，也透過各種工作坊及在地討論，凝聚地方共識。

二、農村、農業與食物安全

位居於以農業為主的鄉鎮區域，我們關注農業現狀與農村的發展，除了將農業議題與農作實務納入課程規劃之外，也在善化地區培力一群投入自然種植的「自然慈心健康栽植社」的成員，做為自然耕作的推廣基地。從2012年起，我們開始關注本土雜糧自給問題，也鼓勵工作者與學員投入本土大豆種植的行列。

三、從山野教育到偏遠山區學習資源

基於關注左鎮、山上、南化等偏遠山區的社區居民的學習權，我們關注社區分班或教學據點的拓展，秉持把學習送到家門的精神，持續開設山區課程與活動，以豐富偏遠社區的學習資源。同時，也嘗試開發各種山野教育課程，深化社區居民對在地生態資源的認識。

四、科學園區社區經營—從勞動意識到社區意識

南部科學園區座落於新市、安定與善化之間，將過往大片的農田變成工業用地，面對地貌地景與產業型態的轉變，新化社大除了關注科學園區工作者的工作安全與勞動意識之外，也同時關注在地社區住民與園區工作新移民的社區參與與情感凝聚。

地址：臺南市新化區中興路722號（新化國中內）

電話：06-5905880、5908147 信箱：sinhua.cu@gmail.com

網址：www.sinhuacu.org 臉書：www.facebook.com/sinhua.cu

臺南市南關社區大學簡介

南關社區大學以仁德區、歸仁區、關廟區及龍崎區所構成之「南關線生活圈」為主要服務對象，將知識解放、公民社會做為社大願景，強調社區參與，以民眾生活為主體，提升現代公民素養與實踐終身學習，透過學習參與和關心社區生活品質，讓民眾不斷的進修與自我成長，並進一步促成公民社會的建立。

主要的經營理念為「發掘、保存、與再現，屬於南關線生活圈的產業文化與在地知識」。南關線擁有豐富的文化產業，如竹藝編織技術、藤編技術和七甲花卉的栽種技術……等。進一步教導民眾發掘更多屬於南關線的在地產業知識，並將在地知識加以轉化與行銷，突顯產業的價值，是南關社大主要的發展重點與教育目標。誠如，「所有的文化賴以為根基的現象：即所謂的『再現』（representation）」，讓產業文化被民眾所了解與認識。

本校的辦學重點就是教導民眾如何發掘知識、轉換知識進而再現知識、重塑產業知識的價值。最後，以提升民眾人文素養、保存及發揚南關線地區的文化資產，發掘在地知識和培育社區人才，並針對南關線當地特性，在辦學理念與願景規劃兩方面建構在地性的辦學理念與特色，並以「文化薪傳、產業厚植、弱勢關懷、社區活化」四大主軸「打造心家園」。

本校辦學理念如下：

一、擴大社區服務與社會參與工作，積極關懷弱勢學習者，以實踐社會公平正義。

（一）結合當地資源，鼓勵教師與學員積極參與社區公共事務，以達資源整合、弱勢關懷、回饋及共享之目標，為南關社區大學服務長期工作願景。

（二）方便民眾就地學習，在偏遠地區推動終身學習觀念，計畫在關廟區、仁德區與龍崎區尋找適當分班以建立「村村有學堂」之目標。

（三）透過社大平台擴大教育服務面與共同參與度，建立更良善的知識經驗交流平台和社區協力機制，讓社區民眾瞭解公民社會的意涵與價值。

二、結合南關在地特色，強化學程發展傳承與延續地方文化，建構地方知識。

強化「在地文化」學程以發展南關地區之特色，建構南關地方學。並挖掘在地成人師資，培養在地文化專業師資，建立南關地區成人教師師資庫。

三、推動南關地文化薪傳與產業厚植。

- (一) 結合地方文史工作者，推動南關特有之文化，計畫性作數位紀錄保持存、編列教材、種籽師資培養、與地方中、小學結合將文化課程導入地方鄉土教材。
- (二) 持續培養民眾傳統之竹編工藝之傳承，紀錄各項竹藝作品製作過程、作品故事與耆老訪談以進行數位典藏；另轉化傳統竹編工藝之型態，結合地方產業聯合行銷，保存竹編工藝傳統技藝外並振興竹編產業，以達到竹編技藝傳授與銷售相輔相成。
- (三) 協助南關地方特色產業轉化以提昇產業多樣性，並推動文化創意產業，尋找產業故事、增加產業地方特色價值，以串連產業與地方歷史情感脈絡。

四、連結各項地方資源，關注社區公共議題，積極推動社區發展。

連結各級學校、政府機關、在地社區及終身學習網絡，形塑成社區協力平台，提供地方民眾終身學習的場域，並關注社會公共議題，有效利用現有資源，協助社區發展，以達社區活化與發展。

網站：<http://www.nanguan.org.tw/>

電話：06-2394763

傳真：06-2391895

地址：台南市歸仁區中正北路一段148號（新豐高中）

一所鹽水溪畔的心社大 - 永康社區大學

鹽水溪曾經在臺灣的歷史發展上，有著舉足輕重的角色，但在城市的高度發展後，環境的污染卻讓鹽水溪失去的光彩，永康社大位於鹽水溪畔，對鹽水溪有著深厚的情感，因此推動了鹽水溪整體守護行動，透過在地創新課程開發、環境守護公民行動、志願服務、聚落文化保存、組織資源連結等推動方式，多元推動鹽水溪守護，使鹽水溪守護議題，逐漸永康開始凝聚共識，並透過堅持與熱情的渲染，吸引更多人一起投入守護運動，讓永康社大成為一所鹽水溪畔的心社大。

1. 感動的溫度：

河川的溫度在永康社大的想法中，並非是環境的溫度，而是人們對它的關注與認同，過去人們的冷漠，造成鹽水溪的溫度降至冰點，而近年來在環境與文化的投入後，更多人開始認同與守護鹽水溪，使鹽水溪又回到熱情活力的溫度。

2. 執著的態度：

河川保護來自於守護者的態度，用心去感受與執著的態度，投入鹽水溪的守護，並透過一步步感動渲染，號召更多民眾一起參與，使河川守護的心，逐漸凝聚成堅定且懷抱希望的態度。

3. 創新推動方式：

- (1) 在地文化踏查與聚落生活體驗行動。
- (2) 鹽水溪在地特色學程與創新教材開發。
- (3) 幸福河川出版品：閱讀鹽水溪畔的幸福、一起到鹽水溪旅行
- (4) 鹽水溪環境守護公益假期。
- (5) 跨組織資源合作，推動鹽水溪整體守護行動。

臺南社區大學簡介

臺南社區大學成立13年，歷經三位市長以及縣市合併，在政治的更迭中，跟著臺南這座城市一起呼吸、學習以及成長。

臺南社大的催生

時光回到民國99年，在教改的浪潮之後，全台灣各縣市紛紛開始了成立社區大學的風潮。當時全國已有三十多所社區大學之際，自許為台灣文化古都的台南，卻是一片靜默，教育當局傾向台南市不需成立社大的立場。原因是台南當時在社會教育的學習區塊中，有南台灣規模最大的社教館，有救國團、YMCA等設有分區學習中心的民間終身學習機構；在樂齡教育上，有松柏學苑、長青公寓及衛生局開辦的健康大學；在勞工及職訓教育上，有生產力中心、勞工育樂中心等；而多所大學亦有供企業申請就讀的EMBA或一般人可上的通識課程；社區中的活動中心、市府的社造中心亦有跟社區教育、社區營造有關的課程與培力；故教育局評估台南應無設立社大的必要。

為了讓社區大學能在臺南的學習版圖上，找到一片區域，來補足看似蓬勃發展的臺南終身學習課程，當時身任台南市社區大學推動聯盟的召集人林朝成召集推動團隊，積極舉辦十多場座談，邀請各界專家學者、社運團體研商台南市成立社大的必要性及定位。他表示，當時台南市各終身學習機構所提供的課程，有著幾個待解的問題：一是多為短期的、無累積性的講座或課程，二就是課程設計多為滿足個人職場或休閒需求，除政府針對社造等計畫辦理相關區里培力課程外，沒有單位有開設跟公民素養有關的課程，這對一個號稱以文化立都的進步城市，是一個不進步的指標。

所以，在與當時市長張燦鎣對談台南市成立社區大學的必要性時，林朝成校長說：台南市，必須要有一所以推動公民素養為辦學宗旨的公民學校。

這句話打動了長期在海外推動台灣民主運動的張燦鎣市長，他在當時困窘的財政下，排出萬難，打破當時全台社大多為一年或兩年一簽、且不提供專屬辦學空間的作法，以5年1250萬，每年固定250萬的預算、指定於各區相對等距的延平國中，委託民間辦理成立了台南市社區大學。同時破除當時許多社大由市長或市長夫人擔任校長的作法，由承辦單位自決社大校長，並由市務會議中通過《台南市社區大學實施辦法》，開宗明義界定台南社大以推動公民參與公共事務的辦學宗旨。

2012年7月，在臺南社區大學課程博覽會中，一直在關注臺南社大發展的張前市長捎來訊息，他說：臺南社區大學是其任內推動的政績中，最讓他感到驕傲且能持續到現在的成就。

建立社大「是喜鵲更是烏鴉」的辦學特色

在許添財市長的八年任期內，則是臺南社大發展出清楚且有力量辦學軸角的時期。首先是以環境倡議及運動為主的環境教育路線的確認，在中華醫事科技大學副教授黃煥彰接任台南市社區大學研究發展學會理事長及社大自然與環境學程的召集人後，臺南社大開始投入台鹼安順廠戴奧辛及汞污泥污染的環境行動，開始學習以公民參與的角度，學習怎麼閱讀艱澀難懂的環境專業術語、怎麼轉化成社區住民能理解的語彙。

同時，結合學程的推廣，連結師生投入顯宮社區的關懷，與顯宮國小辦理小公民記者培力、藝術夏令營等系列活動，讓這個偏遠的小漁村，有了文化及教育活動的氛圍。協助村民組成自救會，跟政府及中石化企業對話，爭取醫療、教育等權益，更連結日本有類似經驗的水俣灣污染，與熊本大學合作，邀請居民到日本學習如何面對污染的事實，開始重建自己家鄉的工作。

在污染區域的長期關懷下，臺南社大培力出一群關心環境生態發展的師生，有更多的公民力量去關懷這個城市的永續發展的議題。包括透過研討會、策展、連署等方式，搶救三崁店諸羅樹蛙免於在開發中被滅絕、並成功爭取列為保育類動物；協助二仁溪沿線社區及協會，進行河川生態的重建；連續五年推動珍貴老樹調查計畫，鼓動社區、學校發起愛公園運動，協助學校利用鄰近公園進行戶外教學活動，帶孩子親近樹木；連續七年推動海灘廢棄物監測計畫，鼓動市府正視海岸廢棄物污染及海灘退縮的問題。

社大並與議會合作，由人權社團進行公園綠蔽率調查，反對市長所帶頭推動的「一里一活動中心」的政見，調查活動中心佔用公園綠地，並變成蚊子活動中心的現況；與安平住民結合，培力住民辦理公聽會及陳情的公民權力，持續長達半年抗議未與居民充分溝通的港湖打通工程；與台南地檢署合作，成立合作平台，積極培力社區巡守志工，將台南市污水被偷排率降低三分之二以上，有效嚇阻不肖業者將污染帶入台南的河川。

在此階段，塑立了臺南社大建立與公部門既合作又監督的「喜鵲與烏鴉」角色，對於良善的政策(如社區展愛移動教室、友善城市問路店的培力、環保筷創意袋設計大賽；以及後續的

五條港藝術進駐計畫、台南文學獎等)進行合作；針對環境污染、不當公共建設及政策、公務怠惰(如亂砍行道樹、不積極處理舉報之環境污染及海難廢棄物處置)等議題，則扮演烏鴉預警的角色，長期透過社群進行監督與對話，促使台南市可以變得更好。

大廟興學運動的推展

另一個軸角，則是七年前結合台江文史工作者吳茂成所推動的大廟興學運動。一直以來，台江區由於地理位置較遠，台江的學習者一直是台南社大學習人次最低的區域。台南社大欲彰顯追求公義社會理念，首先必須先證明社大的辦學資源，不僅安於市中心區較易招生的區域，更願意投入文教資源長久失衡的台江，在資源的移動及分配中，更證諸台南社大非營利組織的特色。

在邀請台江文史工作者茂成加入團隊後，帶入「祭祀圈即是學習圈」的發展概念，推動聚落大廟重新成為社區信仰及教學中心的社區教育體系。揭櫫「發展生命、發展社區、發展學習」作為大廟興學運動的辦學願景，實踐社大公民社會理想，以在意參與、在地學習、學習在地為行動策略，培養文化及興學人才。以此帶動12個庄頭的大廟加入大廟興學運動的聯盟，厚積薄發，讓終身學習風氣逐漸在聯庄推動終身學習的氛圍中透入社區居民的生活之中，也讓大廟興學成為台江近六年來最重要的文化運動。

台江分校最重要的貢獻，是讓學習緊附著社區發展的脈動，不管是那一種類型的課程，都能導入對台江的文化認同，密集引導師生成為台江文化節慶、社區發展、議題倡議的基礎社群，如創發台江文化季、文化建醮、台江文化中心的倡議、台江山海圳綠道的實作等，都是讓社大師生的學習不僅是私領域的增能而已，而是讓學習者能在「發展學習」中，落實「發展社區」的實際行動，然後「發展生命」--讓生命的價值在公共參與中開展更大的格局。

在兩個容易被外界辨識的軸角下，社大的本體，則是師生在教與學過程中所產生的「質變」社群。

「臺南社大期待學員在個人的生命歷程與現代性的反思中，探索自己生活在這個城市的故事、公民的文化美學與社會資本，形成具有未來想像的生活智慧與社會創新。」校長林朝成如是說。質變的意義，是指原本因個人學習興趣而來的學員，經過班級教與學的引導，開始揪團結社參與公民社會有關的議題倡議或行動；從而在參與的過程中回饋塑型本身的公共性格，進而成為影響社會理性升級的公民力量，這一群12年來在台南社大「質變」的師生，也界定台南社大是一所「公民學校」的辦學定位。

一所收藏著師生及辦學團隊「公共之夢」的學校

「唯有自己是深度的學習者，才能發覺學習深刻而美妙的力量！」這是臺南社大工作團隊的工作理念。將每一門課都視為一種改變世界的行動潛力，社大與教師群以此共識經營每一個學程，社大的課程便不會停留在單純的教與學層次，「鼓勵人與人的連結，一起合作，是我

了解的臺南社大。」年輕的志工博群如是說；「社大師生間的情感連結，是在學院感受不到的…」媒體改革運動者何榮幸觀察台南社大辦學後，點出社大的「共學」特點。

一所師生如此靠近、收藏著師生生命故事、公共之夢的公民學校，在縣市合併後，迎來第三任市長賴清德的就任，對應著賴清德市長提出的「台灣文化大學」的政見，從關注大台南市發展的城市智庫民間論壇，社區大學自治條例的修訂對話、台江水患治理論壇、鐵路地下化公民論壇、關注低碳城市珍貴樹木的樹公民論壇、水與綠的對話-台江山海圳智庫會議等等，到促發民間成立老樹節促進會、參與台南市政願景聯盟的成立等，台南社大以豐沛的公民力量，積極鼓動民間與市府對話，讓新市府團隊能與民間倡議團體共構一個大台南市的發展夢想，也提供市府對於社區大學直觀印象的改變—社區大學，不僅是一所提供課程給市民學習的學校，它更是從公民自身來改變台灣的一道重要防線，提供我們一個在公共領域相遇的能力，從近身之處、從地方來守護台灣、改變台灣！

大會籌備團隊

主 席 團：賴清德／臺南市長、林朝成／全促會理事長

籌備委員：林朝成／全促會理事長、林冠州／臺南社區大學、張文彬／新營社區大學主任、陳餘鑿／曾文社區大學主任、柳秀慧／北門社區大學主任、郭昭男／新化社區大學主任、賀彩鳳／南關社區大學主任、羅妙玲／永康社區大學主任、謝國清／全促會副理事長、蔡素貞／全促會常務理事、李易昆／全促會常務理事、張正揚／全促會常務理事、吳茂成／全促會監事、楊志彬／全促會秘書長

計畫統籌：張曼瑩／全促會會計主任

大會祕書組：吳佩娟、羅珮菁、劉孟佳

開幕片製作：曾也慎／臺南藝術大學

議 事 組：台南社大

場地設備組：新化社大

膳食住宿組：曾文社大

交通引導接待組：南關社大

文宣及媒體公關組：新營社大

文件展示組：北門社大

節目及志工表揚組：永康社大

工作人員名單

單位	姓名	單位	姓名
臺南社大	林冠州	新營社大	傅銘偉
臺南社大	吳茂成	新營社大	周孟謙
臺南社大	王複蓉	新營社大	吳湘媚
臺南社大	李慧玲	新營社大	張文彬
臺南社大	廖真萍	新營社大	翁宿菁
臺南社大	傅沁怡	新營社大	吳帷稜
臺南社大	陳怡蓉	新營社大	黃志士
臺南社大	陳冠達	新營社大	李坤昇
臺南社大	晁瑞光	新營社大	李仲容
臺南社大	程鐵翼	新營社大	馮經理
臺南社大	黃千芳	北門社大	柳秀慧
臺南社大	唐雅華	北門社大	謝美鈴
臺南社大	林翊涵	北門社大	藍美惠
臺南社大	林軒漢	北門社大	杜靜怡
臺南社大	葉俊良	北門社大	許佳琪
臺南社大	吳仁邦	北門社大	郭家寧
臺南社大	吳秉玲	北門社大	陳祈華
臺南社大	林玉雪	北門社大	吳勝元
臺南社大	傅雅娟	北門社大	王志峯
臺南社大	趙鸞美	北門社大	林進忠
臺南社大	林俊成	北門社大	黃嘉隆
臺南社大	藍麗琴	曾文社大	陳餘鑿
臺南社大	黃心儀	曾文社大	陳淑敏

單位	姓名	單位	姓名
臺南社大	方汝育	曾文社大	鄭明宗
臺南社大	陳怡如	曾文社大	林美齡
臺南社大	吳炳璋	曾文社大	黃蕙敏
臺南社大	顏榮宏	曾文社大	陳祉君
臺南社大	楊淑瑤	曾文社大	林釘鉉
臺南社大	陳智能	新化社大	郭昭男
臺南社大	張文科	新化社大	王偉籓
臺南社大	葉月珠	新化社大	陳惠玲
臺南社大	張惠珊	新化社大	張雅鈞
臺南社大	施怡君	新化社大	買杏娟
臺南社大	林淑惠	新化社大	陳盈君
臺南社大	吳瓊桃	新化社大	王人蔚
臺南社大	李品慧	新化社大	陳柏翰
臺南社大	李品潔	新化社大	林宜承
臺南社大	周盟欽	新化社大	李政逸
臺南社大	王阿慎	新化社大	于柏均
臺南社大	蕭志焯	新化社大	趙翰揚
臺南社大	李雪鶯	新化社大	林淑惠
臺南社大	李雨珊	新化社大	陳淑貞
臺南社大	楊美月	新化社大	李美津
臺南社大	許韓瀚	新化社大	王明正
臺南社大	吳秀梅	永康社大	羅妙玲
臺南社大	吳秀玲	永康社大	田宏偉
臺南社大	吳愛珠	永康社大	謝佩璇
臺南社大	陳明芬	永康社大	徐偉蒨
臺南社大	蕭沛瑜	永康社大	李靖玉
臺南社大	張淑娟	永康社大	胡麗娟
臺南社大	郭德鍊	永康社大	莊昆洲
臺南社大	洪碧蘭	永康社大	陳嘉宜

單位	姓名	單位	姓名
臺南社大	黃家城	永康社大	郭玲臻
臺南社大	許春坤	永康社大	潘品邵
臺南社大	王琮翔	永康社大	程奎元
臺南社大	葉素鸞	永康社大	賴芝楹
臺南社大	何雅琦	永康社大	謝俊男
臺南社大	林田	永康社大	高宜真
臺南社大	施文龍	永康社大	榮珮華
臺南社大	李武昌	永康社大	張玉蘭
臺南社大	陳佳惠	永康社大	黃清華
臺南社大	高韻芬	永康社大	蔡秋子
臺南社大	江婉君	永康社大	蘇祈玉
臺南社大	林宜樺	永康社大	黃香蘭
臺南社大	林紘偉	永康社大	李彩珍
臺南社大	謝敏宜	永康社大	洪素霞
臺南社大	吳美燕	永康社大	王靜倫
臺南社大	王芳萱	永康社大	徐柏盛
臺南社大	蘇怡頤	永康社大	陳怡安
臺南社大	李沂芳	永康社大	李孟娟
臺南社大	蘇宛屏	永康社大	李文甄
臺南社大	劉淑琴	永康社大	鄭俊宥
臺南社大	陳玉玲	永康社大	林韋呈
臺南社大	黃靜敏	南關社大	賀彩鳳
臺南社大	趙秀柔	南關社大	買婕
臺南社大	李淑蘭	南關社大	陳倩瑜
臺南社大	林淑雯	南關社大	陳郁雯
臺南社大	王智弘	南關社大	謝佩芬
臺南社大	許敏婷	南關社大	謝乙杏
臺南社大	梁綺翹	南關社大	林素卿
臺南社大	林元笠	南關社大	黃秀金

單位	姓名	單位	姓名
臺南社大	林柏任	南關社大	謝宛潔
臺南社大	蔡岫芳	南關社大	黃泉偉
臺南社大	吳宗哲	南關社大	吳麗娟
臺南社大	郭宗憲	南關社大	曾銀華
臺南社大	莊雅雯	南關社大	蘇庭慧
臺南社大	譚思妤	南關社大	章淑琴
臺南社大	曾玉汝	南關社大	黃春香
臺南社大	吳美蓮	南關社大	閻旭欽
全促會	謝國清	南關社大	王小芬
全促會	楊志彬	南關社大	童淑惠
全促會	羅珮菁	南關社大	徐秀香
全促會	張曼瑩	南關社大	段秀清
全促會	林秀美	南關社大	吳素月
全促會	劉孟佳	南關社大	黃仙品
全促會	陳佩君	南關社大	林群皓
全促會	吳佩娟	南關社大	林志偉
全促會	曾也慎	南關社大	楊毓筑
全促會	李品辰	南關社大	黃秀惠
全促會	林吉洋	南關社大	方芳男
		南關社大	趙崇華
		南關社大	盧碧慧
		南關社大	王麗娟
		南關社大	蔡麗鳳
		南關社大	楊素碧
		南關社大	林中洲
		南關社大	謝明憲
		南關社大	張秀香

與會人員名單

社大（單位）名稱	姓名	社大（單位）名稱	姓名
臺北市內湖社區大學	張瓊齡	臺北市北投社區大學	林貴英
臺北市北投社區大學	洪德揚	臺北市北投社區大學	黃翊芳
臺北市北投社區大學	游文宓	臺北市北投社區大學	徐兆煜
臺北市北投社區大學	徐冠群	臺北市北投社區大學	張秀足
臺北市北投社區大學	鍾佳玲	臺北市北投社區大學	吳正富
臺北市北投社區大學	宋嘉恩	臺北市北投社區大學	陳藹文
臺北市北投社區大學	張鈺微	臺北市北投社區大學	簡杏珍
臺北市北投社區大學	溫淑玲	臺北市北投社區大學	陳志榮
臺北市北投社區大學	曾琬鈴	臺北市南港社區大學	翁玉美
臺北市北投社區大學	林貴容	臺北市南港社區大學	藍進財
臺北市北投社區大學	張起玉	臺北市南港社區大學	鄭進興
臺北市北投社區大學	何慧娟	臺北市南港社區大學	李淑貞
臺北市北投社區大學	曾秀子	臺北市南港社區大學	鄧黃銀蓮
臺北市北投社區大學	王金英	臺北市南港社區大學	蕭麗春
臺北市北投社區大學	湯少康	臺北市南港社區大學	陳倩文
臺北市北投社區大學	張學進	臺北市信義社區大學	林美慧
臺北市北投社區大學	蕭蘅香	臺北市信義社區大學	黃阿火
臺北市北投社區大學	楊淑美	臺北市信義社區大學	林福來
臺北市北投社區大學	魏子良	臺北市信義社區大學	黃立品
臺北市北投社區大學	湯春櫻	臺北市信義社區大學	梁慧雯
臺北市北投社區大學	唐湘雲	臺北市萬華社區大學	陳偉中
臺北市北投社區大學	顧佩芝	臺北市萬華社區大學	官舜弘
臺北市北投社區大學	盧元瀛	臺北市萬華社區大學	林玉華
臺北市北投社區大學	陳麗雪	臺北市萬華社區大學	修平山
臺北市北投社區大學	周淑貞	臺北市萬華社區大學	賴麗芬
臺北市北投社區大學	陳秀琴	臺北市萬華社區大學	許嘉偉

社大（單位）名稱	姓名
臺北市萬華社區大學	高素瑛
臺北市萬華社區大學	盛 媛
臺北市士林社區大學	吳瑞龍
臺北市士林社區大學	謝紅杏
臺北市士林社區大學	黃 琬
臺北市士林社區大學	楊欣儒
臺北市文山社區大學	涂兆泉
臺北市文山社區大學	李佳盈
臺北市文山社區大學	李佳蓉
臺北市大安社區大學	鄭鼎學
臺北市大安社區大學	蘇柳村
臺北市大安社區大學	魏連春
臺北市大安社區大學	鄧欣宜
臺北市大安社區大學	楊秋滿
臺北市大安社區大學	王姿云
臺北市大安社區大學	蘇勇勳
臺北市大安社區大學	游菊英
臺北市大安社區大學	蔡逸琛
臺北市大安社區大學	曾琴梅
臺北市大安社區大學	蔡素貞
臺北市松山社區大學	宋偉強
臺北市松山社區大學	陳淑敏
臺北市松山社區大學	吳明芝
臺北市松山社區大學	許貞慧
臺北市松山社區大學	張甘惠
臺北市松山社區大學	黃秉驥
臺北市松山社區大學	張林美珍
臺北市松山社區大學	李臺珍
臺北市松山社區大學	曾瑪麗
臺北市松山社區大學	熊淑惠
新北市淡水社區大學	呂慧娟
新北市淡水社區大學	李培均
新北市淡水社區大學	謝德錫

社大（單位）名稱	姓名
新北市淡水社區大學	周正義
新北市淡水社區大學	陳麗鶯
新北市淡水社區大學	曾美慧
新北市三鶯社區大學	張光驊
新北市三鶯社區大學	徐芳琴
新北市三鶯社區大學	鄭玉屏
新北市三鶯社區大學	黃珮茹
新北市三鶯社區大學	王敏雄
新北市三鶯社區大學	趙翊卉
新北市三鶯社區大學	周玉麟
新北市三鶯社區大學	王素香
新北市三鶯社區大學	王麗晶
新北市三鶯社區大學	劉秀惟
新北市三鶯社區大學	楊美連
新北市三鶯社區大學	何瑞瓊
新北市三鶯社區大學	陳彩洵
新北市三鶯社區大學	魏雲日
新北市三鶯社區大學	陳秀君
新北市三鶯社區大學	林信惠
新北市三鶯社區大學	陳仲宇
新北市三鶯社區大學	朱愛孔
新北市三鶯社區大學	丁麗娟
新北市三鶯社區大學	莊玉嬌
新北市三鶯社區大學	張月錦
新北市三鶯社區大學	蔣美玲
新北市三鶯社區大學	張高輝
新北市三鶯社區大學	謝秀蓮
新北市三鶯社區大學	林 任
新北市三鶯社區大學	林麗華
新北市三鶯社區大學	柯秀玲
新北市三鶯社區大學	沈淑敏
新北市三鶯社區大學	黃世昌
新北市三鶯社區大學	吳淑鈴

社大（單位）名稱	姓名
新北市林口社區大學	王貞乃
新北市林口社區大學	戴嘉琦
新北市林口社區大學	蔡瑋宸
新北市林口社區大學	錢人琪
新北市新中和社區大學	陳家瑜
新北市新中和社區大學	郭海棠
新北市新中和社區大學	廖紫君
新北市新中和社區大學	施文樹
新北市新中和社區大學	呂佳玲
新北市新中和社區大學	施王素敏
新北市新中和社區大學	邱明珠
新北市新莊社區大學	張繼元
新北市新莊社區大學	楊雨青
新北市新莊社區大學	洪富美
新北市新莊社區大學	陳國樑
新北市新莊社區大學	王秋梅
新北市新莊社區大學	周思好
新北市永和社區大學	周聖心
新北市永和社區大學	張素真
新北市永和社區大學	吳奕慧
新北市永和社區大學	李承融
新北市永和社區大學	王永婷
新北市永和社區大學	王蘇玉梅
新北市永和社區大學	葉麗華
新北市永和社區大學	梁肇邦
新北市永和社區大學	孫宗銘
新北市永和社區大學	胡麗珠
新北市永和社區大學	林素惠
新北市永和社區大學	彭菊蘭
新北市永和社區大學	陳高素鳳
新北市永和社區大學	謝素蘭
新北市永和社區大學	連淑華
新北市永和社區大學	甘克華

社大（單位）名稱	姓名
新北市永和社區大學	洪秀器
新北市永和社區大學	林宋文妹
新北市永和社區大學	孫啟榕
新北市永和社區大學	林絲緞
新北市永和社區大學	謝惠玲
新北市永和社區大學	丁肇琳
新北市永和社區大學	徐慧玲
新北市永和社區大學	羅忠益
新北市永和社區大學	蕭李碧桃
新北市蘆荻社區大學	李易昆
新北市蘆荻社區大學	劉育育
新北市蘆荻社區大學	盛 媛
新北市蘆荻社區大學	李麗卿
新北市蘆荻社區大學	劉珈妮
新北市蘆荻社區大學	陳麗華
新北市蘆荻社區大學	謝欣容
新北市蘆荻社區大學	林欣潔
新北市蘆荻社區大學	張榮真
基隆社區大學	鄭志峰
基隆社區大學	王德裕
基隆社區大學	蔡越隆
基隆社區大學	蕭富堂
新北市三重社區大學	楊佩琪
新北市樹林社區大學	蕭如珍
桃園縣八德社區大學	宋法南
桃園縣八德社區大學	麥金英
桃園縣八德社區大學	林春吟
桃園縣八德社區大學	秦美玲
桃園縣八德社區大學	鍾美珊
桃園縣八德社區大學	陳美玲
桃園縣八德社區大學	古淑由
桃園縣八德社區大學	呂學雄
桃園縣八德社區大學	吳月霞

社大(單位)名稱	姓名
桃園縣八德社區大學	李宗勳
桃園縣平鎮市民大學	張峻瑜
桃園縣平鎮市民大學	黃劍輝
桃園縣平鎮市民大學	高秀琴
桃園縣平鎮市民大學	吳線妹
桃園縣平鎮市民大學	陳雪梅
桃園縣平鎮市民大學	王國平
桃園縣平鎮市民大學	馬明玲
桃園縣平鎮市民大學	黃美芬
桃園縣平鎮市民大學	莫章紋
桃園縣新楊平社區大學	唐春榮
桃園縣新楊平社區大學	周金水
桃園縣新楊平社區大學	彭初雄
桃園縣新楊平社區大學	謝秀寶
桃園縣新楊平社區大學	黃秀琴
桃園縣新楊平社區大學	陳茂銑
桃園縣新楊平社區大學	石延平
桃園縣新楊平社區大學	王心慧
桃園縣桃園社區大學	劉秀珍
桃園縣桃園社區大學	陳祖焯-女
桃園縣桃園社區大學	陳惠君-女
桃園縣桃園社區大學	彭宣鳳
桃園縣桃園社區大學	姜芯蕙
桃園縣桃園社區大學	劉耀鴻
桃園縣桃園社區大學	白碧雪
桃園縣桃園社區大學	陳雅雯
桃園縣桃園社區大學	梁庭萱
桃園縣桃園社區大學	史惠云
桃園縣桃園社區大學	吳英國
桃園縣桃園社區大學	游春美
桃園縣桃園社區大學	卓聖傑
桃園縣桃園社區大學	陳婉玲
桃園縣桃園社區大學	蕭麗珠

社大(單位)名稱	姓名
桃園縣桃園社區大學	鄭竣任
新竹市婦女社區大學	蘇秋桂
新竹市婦女社區大學	黃光右
新竹市婦女社區大學	戴慈慧
新竹市婦女社區大學	郭怡廷
新竹市婦女社區大學	林峰如
新竹市婦女社區大學	胡九蟬
新竹市婦女社區大學	許貴清
新竹市婦女社區大學	林秋涼
新竹市婦女社區大學	葉孟珠
新竹縣竹北社區大學	王秋郎
新竹縣竹北社區大學	陳隆永
新竹縣竹北社區大學	劉桂英
新竹縣竹北社區大學	呂芳勇
新竹縣竹北社區大學	朱慧文
新竹縣竹北社區大學	余鴻炎
新竹縣竹北社區大學	溫芳雄
新竹縣竹北社區大學	林宜錡
新竹縣竹北社區大學	蘇雲霖
新竹縣竹北社區大學	黃金蓮
新竹縣竹北社區大學	徐玉春
新竹縣竹北社區大學	徐玉妹
新竹縣竹北社區大學	劉淑媛
新竹縣竹北社區大學	王美雲
新竹縣竹北社區大學	林進福
新竹縣竹北社區大學	陳羿文
新竹縣竹北社區大學	胡晉銘
新竹縣竹北社區大學	鄭瓊玉
新竹縣竹北社區大學	鄭富貴
新竹縣竹北社區大學	林玉梨
新竹市科學城社區大學	李世英
新竹市科學城社區大學	吳以寧
新竹市科學城社區大學	簡與彤

社大(單位)名稱	姓名
新竹市科學城社區大學	謝迺岳
新竹市科學城社區大學	繆昌龍
新竹市科學城社區大學	許金煊
新竹市科學城社區大學	劉雅婷
新竹市科學城社區大學	駱正榮
新竹市科學城社區大學	趙小寶
新竹市科學城社區大學	陳貴華
新竹市科學城社區大學	張麗華
新竹市科學城社區大學	陳建廷
新竹市科學城社區大學	許柏炤
新竹市科學城社區大學	洪素靜
新竹市科學城社區大學	劉彩妃
新竹市科學城社區大學	許文和
新竹市科學城社區大學	鄭芳林
新竹市科學城社區大學	詹俊炎
新竹市科學城社區大學	陳瑞斌
新竹市科學城社區大學	朱雪填
新竹市科學城社區大學	蔡淑敏
新竹市科學城社區大學	林樹傑
新竹市科學城社區大學	楊淑雲
苗栗縣大明社區大學	湯怡君
臺中市五權社區大學	梁榕芸
臺中市五權社區大學	謝耀德
臺中市五權社區大學	謝雨潔
臺中市五權社區大學	巫淑婉
臺中市五權社區大學	陳咨云
臺中市五權社區大學	王淑鳳
臺中市五權社區大學	楊焜煉
臺中市五權社區大學	謝惠玲
臺中市海線社區大學	王睿晨
臺中市海線社區大學	徐育千
臺中市海線社區大學	陳芷嫻
臺中市海線社區大學	李昭妮

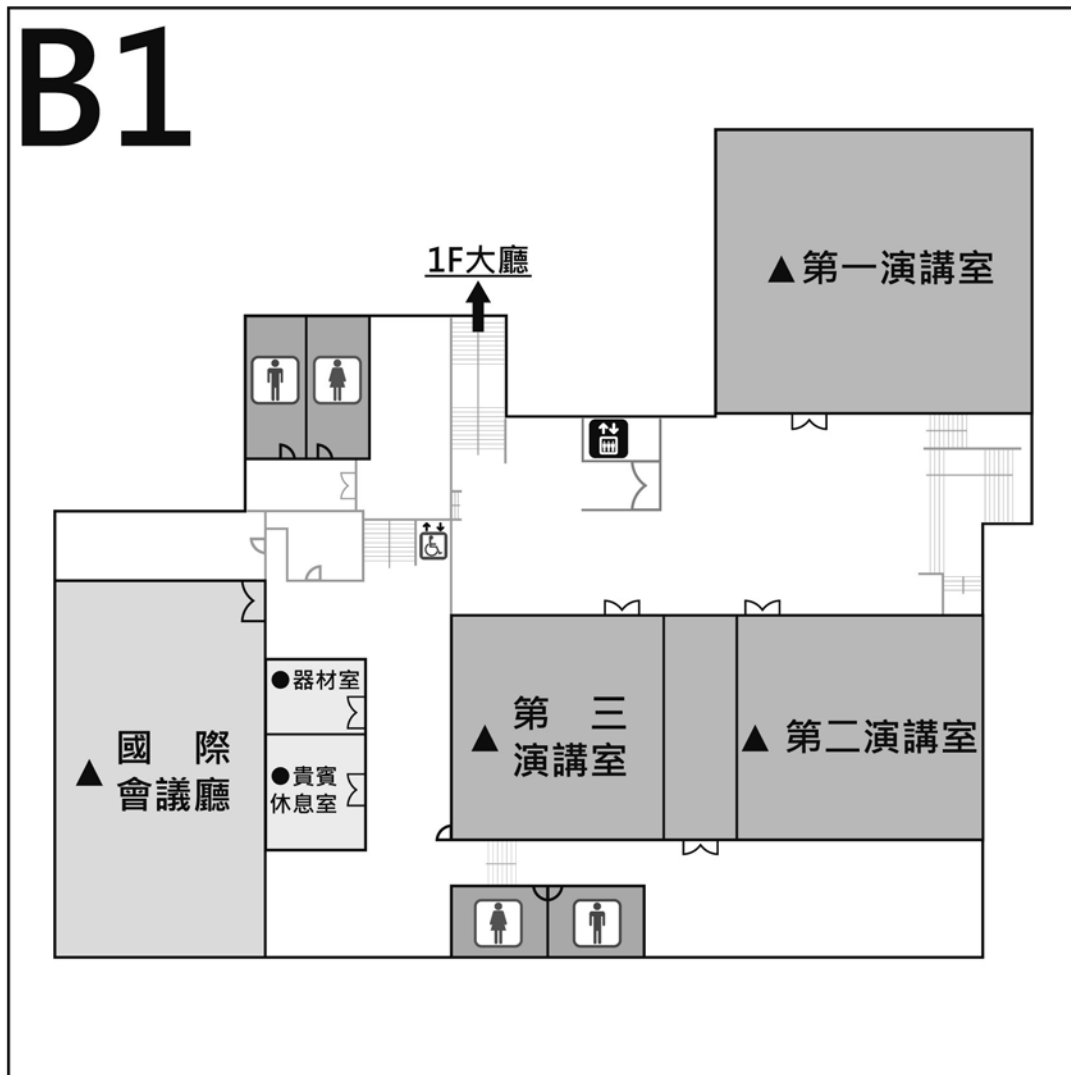
社大(單位)名稱	姓名
臺中市大坑社區大學	王睿晨
臺中市大坑社區大學	徐育千
臺中市大坑社區大學	陳芷嫻
臺中市大坑社區大學	李昭妮
臺中市文山社區大學	陳姝旭
臺中市文山社區大學	蔡靜宜
臺中市文山社區大學	林晏瑜
臺中市文山社區大學	梁文玲
臺中市屯區社區大學	林佩勳
臺中市屯區社區大學	陳冠麟
臺中市屯區社區大學	陳威翰
臺中市大墩社區大學	游振亮
臺中市大墩社區大學	蕭秀桃
臺中市大墩社區大學	朱雲龍
臺中市大墩社區大學	林素圓
臺中市大墩社區大學	張宥心
臺中市大墩社區大學	劉貞良
臺中市大墩社區大學	方巧雯
臺中市大墩社區大學	田惠華
臺中市山線社區大學	李慧玲
臺中市山線社區大學	黃濬煬
臺中市山線社區大學	江璨妤
臺中市山線社區大學	王忠斌
臺中市山線社區大學	梁文雄
臺中市山線社區大學	陳炎正
臺中市山線社區大學	郭可遇
臺中市山線社區大學	吳昭智
臺中市山線社區大學	劉玉燕
臺中市山線社區大學	王發萊
彰化縣彰化社區大學	劉阿琴
彰化縣彰化社區大學	華翊辰
彰化縣二林社區大學	陳威翰
彰化縣二林社區大學	謝日恆

社大（單位）名稱	姓名	社大（單位）名稱	姓名	社大（單位）名稱	姓名	社大（單位）名稱	姓名
南投縣南投社區大學	黃綉蕊	雲林縣山線社區大學	干文昌	高雄市第一社區大學	薛百鈞	屏東縣屏北社區大學	王俐瑾
南投縣社區大學	廖珈伶	雲林縣山線社區大學	蔡秀霞	高雄市第一社區大學	王靜霏	屏東縣屏北社區大學	邱展富
南投縣社區大學	蔡元銘	雲林縣山線社區大學	林瑞興	高雄市第一社區大學	王春智	屏東縣屏北社區大學	王富珠
南投縣社區大學	蕭錦倫	雲林縣山線社區大學	沈明燕	高雄市第一社區大學	謝旻諺	屏東縣屏北社區大學	王秋連
南投縣社區大學	陳香安	雲林縣山線社區大學	石勝漳	高雄市第一社區大學	吳英傑	屏東縣屏北社區大學	陳錦鈴
南投縣社區大學	范秣璋	雲林縣山線社區大學	黃麗真	高雄市第一社區大學	王澗芳	屏東縣屏北社區大學	賴美玉
南投縣社區大學	楊雅婷	雲林縣山線社區大學	魏玲芬	高雄市第一社區大學	楊俊銘	屏東縣屏北社區大學	潘玉敏
南投縣社區大學	李明泰	雲林縣山線社區大學	林權祥	高雄市岡山社區大學	李瑤	屏東縣屏北社區大學	黃小鳳
南投縣社區大學	羅佩文	雲林縣山線社區大學	丁世彬	高雄市岡山社區大學	陳李金盆	屏東縣屏北社區大學	張國賢
南投縣社區大學	梁菱晏	雲林縣山線社區大學	黃任暘	高雄市岡山社區大學	林陳淑勤	屏東縣屏北社區大學	吳裕勝
南投縣社區大學	陳文義	雲林縣山線社區大學	廖勇成	高雄市岡山社區大學	李瓊英	屏東縣屏北社區大學	邱正儀
南投縣社區大學	張南詠	雲林縣山線社區大學	陳建志	高雄市岡山社區大學	許嘉芳	屏東縣屏北社區大學	邱倪麗華
南投縣社區大學	蘇郁捷	雲林縣山線社區大學	劉榮輝	高雄市旗美社大	張正揚	屏東縣屏北社區大學	林華明
南投縣社區大學	張家銘	雲林縣山線社區大學	沈進良	高雄市旗美社大	周家慧	屏東縣屏北社區大學	王秀香
南投縣社區大學	張伯志	雲林縣山線社區大學	張秀蓮	高雄市旗美社大	劉津君	屏東縣屏北社區大學	洪秀珠
南投縣社區大學	曾清鎮	雲林縣山線社區大學	廖淑芬	高雄市旗美社大	邱明萱	屏東縣屏北社區大學	鍾惠鈴
南投縣社區大學	陳恆聰	雲林縣山線社區大學	楊仙妃	高雄市旗美社大	林彥婷	屏東縣屏北社區大學	黃明玲
南投縣社區大學	李月色	雲林縣虎尾社區大學	戴守谷	高雄市旗美社大	張駿涵	屏東縣屏北社區大學	蕭靜安
嘉義市社區大學	蕭文成	雲林縣虎尾社區大學	許佳娟	高雄市旗美社大	歐靜美	屏東縣屏北社區大學	郭義良
嘉義市社區大學	盧銘琪	雲林縣虎尾社區大學	潘琬瑄	高雄市旗美社大	程雅芳	屏東縣屏南社區大學	江國樑
嘉義市社區大學	林婉芬	雲林縣虎尾社區大學	黃憲弘	高雄市旗美社大	戴正倫	屏東縣屏南社區大學	黃淑貞
嘉義市社區大學	黃美鶯	雲林縣虎尾社區大學	徐秀慧	高雄市旗美社大	黃森蘭	屏東縣屏南社區大學	張順興
嘉義市社區大學	黃東義	雲林縣虎尾社區大學	許靜怡	高雄市旗美社大	郭憲彰	屏東縣屏南社區大學	黃蘭卿
嘉義市社區大學	蔡振南	雲林縣虎尾社區大學	吳泠潔	高雄市旗美社大	陳惠文	屏東縣屏南社區大學	許麗善
嘉義市社區大學	林秀姿	高雄市第一社區大學	劉哲雄	高雄市旗美社大	李雪光	屏東縣屏南社區大學	葉培昱
雲林縣山線社區大學	黃莉婷	高雄市第一社區大學	林鳳珠	高雄市旗美社大	邱海清	屏東縣屏南社區大學	姜玉容
雲林縣山線社區大學	林妍廷	高雄市第一社區大學	黎燕彩	高雄市旗美社大	鍾易澄	屏東縣屏南社區大學	宋美華
雲林縣山線社區大學	范珺涵	高雄市第一社區大學	李桂枝	高雄市旗美社大	洪馨蘭	屏東縣屏南社區大學	林市珠
雲林縣山線社區大學	王映婷	高雄市第一社區大學	林俊呈	高雄市旗美社大	張穗風	屏東縣屏南社區大學	趙振英
雲林縣山線社區大學	戴佳貞	高雄市第一社區大學	范美珠	高雄市旗美社大	張粲風	屏東縣屏南社區大學	陳佩宜
雲林縣山線社區大學	林珈君	高雄市第一社區大學	張金玉	高雄市旗美社大	張正揚	屏東縣屏南社區大學	尤佳菁
雲林縣山線社區大學	林政鴻	高雄市第一社區大學	施政旭	屏東縣屏北社區大學	吳孟如	屏東縣屏南社區大學	陳瑞英
雲林縣山線社區大學	林淑玲	高雄市第一社區大學	吳季昕	屏東縣屏北社區大學	賴雋升	屏東縣屏南社區大學	陳麗萍

社大（單位）名稱	姓名	社大（單位）名稱	姓名	社大（單位）名稱	姓名	社大（單位）名稱	姓名
屏東縣屏南社區大學	宋豐洲	宜蘭縣羅東社區大學	黃麗惠	臺南社區大學	郭雅欣	臺南社區大學	梁綺翹
屏東縣屏南社區大學	黃卻銀	宜蘭縣羅東社區大學	楊仲璜	臺南社區大學	吳文吟	臺南社區大學	李品慧
屏東縣屏南社區大學	江秀英	宜蘭縣羅東社區大學	黃致遠	臺南社區大學	蘇芳純	臺南社區大學	顏榮宏
屏東縣屏南社區大學	黃淑瑛	宜蘭縣羅東社區大學	鐘碧娟	臺南社區大學	吳茂成	臺南社區大學	蕭志煊
屏東縣屏南社區大學	趙芳秀	宜蘭縣羅東社區大學	李枝茂	臺南社區大學	林冠州	臺南社區大學	陳明芬
屏東縣屏南社區大學	吳尤蕊仔	宜蘭縣羅東社區大學	王于正	臺南社區大學	李淑蘭	臺南社區大學	李雪鶯
屏東縣屏南社區大學	郭潘秀琴	宜蘭縣羅東社區大學	江佳真	臺南社區大學	吳鈺真	臺南社區大學	蘇宛屏
宜蘭縣社區大學	林育志	宜蘭縣羅東社區大學	魏貴芳	臺南社區大學	方人以	臺南社區大學	吳淑惠
宜蘭縣社區大學	陳淑娟	宜蘭縣羅東社區大學	李惠玉	臺南社區大學	賴心盈	臺南社區大學	陳佳惠
宜蘭縣社區大學	張舒涵	臺南社區大學	黃千芳	臺南社區大學	毛景華	臺南社區大學	楊美月
宜蘭縣社區大學	李春榮	臺南社區大學	傅沁怡	臺南社區大學	吳坤峰	臺南社區大學	李品潔
宜蘭縣社區大學	許教強	臺南社區大學	廖真萍	臺南社區大學	胡惠瓊	臺南社區大學	施怡君
宜蘭縣社區大學	楊國銓	臺南社區大學	陳冠達	臺南社區大學	莊勝凱	臺南社區大學	張惠珊
宜蘭縣社區大學	張依婷	臺南社區大學	李慧玲	臺南社區大學	葉俊良	臺南社區大學	謝美玲
宜蘭縣社區大學	楊明修	臺南社區大學	程鈺翼	臺南社區大學	吳仁邦	臺南社區大學	楊淑瑤
宜蘭縣社區大學	廖珠岑	臺南社區大學	高韻芬	臺南社區大學	陳怡如	臺南社區大學	楊琍閔
宜蘭縣社區大學	曾美蘭	臺南社區大學	吳宗哲	臺南社區大學	吳秉玲	臺南社區大學	蔡子元
宜蘭縣社區大學	邱錦和	臺南社區大學	趙鸞美	臺南社區大學	唐雅華	臺南社區大學	蔡子文
宜蘭縣社區大學	董淑鳳	臺南社區大學	陳怡蓉	臺南社區大學	林翊涵	臺南社區大學	蔡岫芳
宜蘭縣社區大學	簡華揚	臺南社區大學	林紘偉	臺南社區大學	張淑娟	臺南社區大學	翁秀嬋
宜蘭縣社區大學	羅淑美	臺南社區大學	江婉君	臺南社區大學	吳瓊桃	臺南社區大學	翁連發
宜蘭縣社區大學	黃允中	臺南社區大學	吳炳璋	臺南社區大學	張清淮	臺南社區大學	翁歆茹
宜蘭縣社區大學	張捷隆	臺南社區大學	謝敏宜	臺南社區大學	蔡亮	臺南社區大學	翁鈺淇
宜蘭縣社區大學	張美鳳	臺南社區大學	林玉雪	臺南社區大學	蔡蕙如	臺南社區大學	蘇芳江
宜蘭縣羅東社區大學	吳國維	臺南社區大學	鄭世衡	臺南社區大學	吳志聰	臺南社區大學	曾梅香
宜蘭縣羅東社區大學	陳俊志	臺南社區大學	劉建昌	臺南社區大學	黃美雯	臺南社區大學	許韡瀚
宜蘭縣羅東社區大學	楊青	臺南社區大學	徐安蓉	臺南社區大學	江國成	臺南社區大學	賀逸娥
宜蘭縣羅東社區大學	林玉桑	臺南社區大學	藍麗琴	臺南社區大學	周盟欽	臺南社區大學	郭德鍊
宜蘭縣羅東社區大學	簡呈恩	臺南社區大學	吳愛卿	臺南社區大學	林涼玉	臺南社區大學	李武昌
宜蘭縣羅東社區大學	楊婉琪	臺南社區大學	鄧文玉	臺南社區大學	林軒漢	臺南社區大學	林建志
宜蘭縣羅東社區大學	黃麗芳	臺南社區大學	黃心儀	臺南社區大學	傅雅娟	臺南社區大學	何敏菽
宜蘭縣羅東社區大學	陳宏文	臺南社區大學	吳美燕	臺南社區大學	王複蓉	臺南社區大學	黃美怡
宜蘭縣羅東社區大學	陳慧卿	臺南社區大學	方汝育	臺南社區大學	李亮	臺南社區大學	鄭嘉慧

社大（單位）名稱	姓名	社大（單位）名稱	姓名	社大（單位）名稱	姓名	社大（單位）名稱	姓名
臺南社區大學	黃怡閔	臺南市新營社區大學	傅銘偉	臺南市南關社區大學	陳郁雯	臺南市北門社區大學	郭家寧
臺南社區大學	郭文媛	臺南市新營社區大學	吳帷稜	臺南市南關社區大學	莊名賢	臺南市曾文社區大學	陳餘鎰
臺南社區大學	盧佳伶	臺南市新營社區大學	周孟謙	臺南市南關社區大學	林美雲	臺南市曾文社區大學	陳淑敏
臺南社區大學	黃郁揚	臺南市新營社區大學	蔡佩如	臺南市南關社區大學	侯宛孜	臺南市曾文社區大學	鄭明宗
臺南社區大學	盧易孜	臺南市新化社區大學	郭昭男	臺南市永康社區大學	洪淑芬	臺南市曾文社區大學	林美齡
臺南社區大學	周蝶生	臺南市新化社區大學	王偉筵	臺南市永康社區大學	葉哲宏	臺南市曾文社區大學	陳祉君
臺南社區大學	陳玟縈	臺南市新化社區大學	張雅鈞	臺南市永康社區大學	歐儷娟	臺南市曾文社區大學	黃蕙敏
臺南社區大學	詹秋枝	臺南市新化社區大學	陳惠玲	臺南市永康社區大學	陳雅珍	臺南市曾文社區大學	鄭麗嬌
臺南社區大學	廖劉淑琴	臺南市新化社區大學	陳盈君	臺南市永康社區大學	陳震吉	臺南市曾文社區大學	林聖傑
臺南社區大學	張淑賢	臺南市新化社區大學	賈杏娟	臺南市永康社區大學	蔡美華	臺南市曾文社區大學	張淑惠
臺南社區大學	陳玉玲	臺南市新化社區大學	何昇階	臺南市永康社區大學	林杏娟	臺南市曾文社區大學	陳貴泰
臺南社區大學	吳美蓮	臺南市新化社區大學	李美津	臺南市永康社區大學	劉馨鎂	臺南市曾文社區大學	姚其壯
臺南社區大學	曾玉汝	臺南市新化社區大學	陳淑貞	臺南市永康社區大學	郭月英	臺南市曾文社區大學	林素紅
臺南社區大學	王芳萱	臺南市新化社區大學	林淑惠	臺南市永康社區大學	邱雅俐	臺南市曾文社區大學	孫麗明
臺南社區大學	蘇怡頤	臺南市新化社區大學	王明正	臺南市永康社區大學	郭秀梅	臺南市曾文社區大學	曾順忠
臺南社區大學	林 田	臺南市新化社區大學	陳彩鳳	臺南市永康社區大學	陳美麗	臺南市曾文社區大學	石惠蘭
臺南社區大學	厲復平	臺南市新化社區大學	陳筱茵	臺南市永康社區大學	趙芬香	臺南市曾文社區大學	孫建銘
臺南市新營社區大學	張淑娥	臺南市新化社區大學	陳冠璇	臺南市永康社區大學	謝佩璇	臺南市曾文社區大學	洪文貴
臺南市新營社區大學	蔡秀琴	臺南市新化社區大學	葉香秀	臺南市永康社區大學	徐偉蒨	臺南市曾文社區大學	陳春蘭
臺南市新營社區大學	王邵綿	臺南市新化社區大學	施惠娟	臺南市永康社區大學	張馨方	臺南市曾文社區大學	石惠蘭
臺南市新營社區大學	王束瑟	臺南市新化社區大學	王淵源	臺南市永康社區大學	羅妙玲	臺南市曾文社區大學	陳勇任
臺南市新營社區大學	曾惠珍	臺南市新化社區大學	陳嬋	臺南市永康社區大學	方秀雲	臺南市曾文社區大學	吳淑娟
臺南市新營社區大學	葉翠滿	臺南市新化社區大學	張麗雲	臺南市永康社區大學	陳嫦娥	臺南市曾文社區大學	施加欣
臺南市新營社區大學	郭清泉	臺南市新化社區大學	黃育德	臺南市永康社區大學	林曾月貴	臺南市曾文社區大學	林宗憲
臺南市新營社區大學	郭乃華	臺南市新化社區大學	王人蔚	臺南市永康社區大學	田宏偉	臺南市曾文社區大學	嚴雯怡
臺南市新營社區大學	顏聖泰	臺南市新化社區大學	陳柏翰	臺南市永康社區大學	黃雙春	臺南市曾文社區大學	楊貴婷
臺南市新營社區大學	黃嘉隆	臺南市新化社區大學	于柏均	臺南市永康社區大學	梁貴枝	臺南市曾文社區大學	黃惠玉
臺南市新營社區大學	蔡牧謙	臺南市新化社區大學	李政逸	臺南市永康社區大學	黃琬真	臺南市曾文社區大學	楊貴芳
臺南市新營社區大學	張文彬	臺南市新化社區大學	林宜承	臺南市永康社區大學	柳秀慧	臺南市曾文社區大學	尤建程
臺南市新營社區大學	翁宿菁	臺南市新化社區大學	趙翰揚	臺南市永康社區大學	謝美鈴	臺南市曾文社區大學	尤乙婷
臺南市新營社區大學	顏好如	臺南市新化社區大學	張喬勛	臺南市永康社區大學	許佳琪	臺南市曾文社區大學	謝慧能
臺南市新營社區大學	吳湘崑	臺南市南關社區大學	賀彩鳳	臺南市永康社區大學	藍美惠	臺南市曾文社區大學	許双珠
臺南市新營社區大學	洪文祥	臺南市南關社區大學	賈 婕	臺南市永康社區大學	杜靜怡	臺南市曾文社區大學	盧寶智

活動場地配置圖



在地創新。教育對話。



指導單位—教育部、文化部、臺南市政府

主辦單位—臺南市政府教育局

社團法人社區大學全國促進會

協辦單位—國立成功大學人文社會科學中心

承辦單位—臺南社區大學

臺南市北門社區大學

臺南市新營社區大學

臺南市曾文社區大學

臺南市新化社區大學

臺南市永康社區大學

臺南市南關社區大學