

目 錄

【大會議程】	7
第十八屆社區大學全國研討會 合作互助創幸福.....	8
【序】	11
合作互助·幸福屏東.....	12
合作互助創幸福之公民社會.....	13
【圓桌論壇一】	15
公民社會白皮書.....	16
【圓桌論壇二】	25
公私協力的水治理設計.....	26
【圓桌論壇三】	35
社大法制化 - 從中央到地方的法治推動.....	36
全國各縣市社區大學法制化的分析與前瞻.....	40
社區大學發展條例的立法精神與進步價值.....	47
【分組論壇一】	51
地方學如何形成和發展.....	52
由課程設計發展 貼近庶民生活的多元化北投學.....	55

噶瑪蘭花蕊.....	59
從雲林研究想望雲林歷史館.....	67
地方學該是什麼？從大學課程計畫開始進入社區談起.....	80
【分組論壇二】	85
氣候變遷下的水資源新思維.....	86
開啟水資源管理的新時代.....	87
不可能中找可能：從 2015 年 514 美濃水庫事件談起	89
伏流水的實踐之路：高屏溪傍河取水.....	92
天母水管路：古道湧泉，凝聚地方情感.....	97
【分組論壇三】	103
小農地產地銷的在地模式.....	104
千甲聚落 CSA，現代農業新可能.....	105
農業，當然有未來.....	118
【分組論壇四】	123
社大青年工作者的挑戰與突破之道.....	124
【分組論壇五】	127
成人學習新典範.....	128
想法實現多少，人生就有多完整.....	130
扮演「連結者」角色，碰撞不一樣的火花.....	133

返鄉中年的田園紀實—走在鄉間的農技達人	136
學習讓自己改變與成長.....	140
【分組論壇六】	145
學習的發生與發展.....	146
【分組論壇七】	149
在地教育與社區.....	150
創造社區價值的偏鄉原民學校.....	153
「社群協力、在地共榮」 -屏南社大的在地教育與社區.....	160
【分組論壇八】	163
環境教育到社區根經濟.....	164
屏東社區生態旅遊的點線面聯合營造.....	165
環境教育與生態旅遊共創社區根經濟.....	173
活化生態旅遊三面向— 保育策略、生態經濟與環境教育.....	177
能高越嶺三村六部落生態旅遊輔導與培力.....	189
【分組論壇九】	201
社會創新、分享經濟與社大.....	202
社區經濟與年輕世代的人才培育.....	205
以啟山林—台三線的社會創新.....	212
【分組論壇十】	233

氣候變遷與在地實踐.....	234
氣候變遷的公民團體責任.....	235
【分組論壇十一】	239
自治理想下之山林生態教育.....	240
台灣山林生態教育和原住民的智慧.....	242
談民族自治下山林知識復振之路.....	247
「自治理想下之山林生態教育」	250
從原民會推展 「以民族教育為特色之學校本位課程」談原住民部落山林生態的養成教育.....	252
【分組論壇十二】	257
客家文化的傳承新法.....	258
當典藏與研究成為另一種教育行動：以六堆客家生活學院來說.....	259
客語的保存與推廣：客語沉浸.....	263
兩個村落發起地方學研究：大路關研究研討會.....	264
【分組論壇十三】	273
公衛知識轉譯與社區實踐 - 登革熱為例.....	274
邁向更預防的防疫體系.....	281
蚊子生態防治及民眾參與.....	283
社區頭家的防疫經驗.....	287

借鏡台南與高雄，談屏東的防疫準備.....	289
知識轉譯與社區溝通的經驗與挑戰.....	291
為自己開光點眼.....	295
【屏東社區見學簡介】	297
【屏東社區見學小旅行 12 條路線簡介】	298
【附錄】	311
社團法人社區大學全國促進會簡介.....	312
屏東縣屏北區社區大學簡介.....	315
屏東縣屏南區社區大學簡介.....	317
屏東縣部落社區大學簡介.....	320
國立屏東大學/社發系.....	322
第 18 屆社區大學全國研討會籌備團隊.....	327
老林社大紀念文集編輯籌備小組.....	328
屏北區社區大學志工名單.....	329
屏南區社區大學志工名單.....	330
貴賓名單.....	331
與會名單.....	333
場地平面圖.....	339
市集平面圖.....	340

音樂沙龍簡介-「隨興·探戈」互動音樂會.....	343
文件展策展理念	349
文化部推動社區營造及村落文化補助作業要點.....	350
「國際豆類年」在臺灣行動方案.....	357

第十八屆社區大學 全國研討會 【大會議程】

第十八屆社區大學全國研討會

合作互助創幸福

■活動日期：2016年5月27日（五）～2016年5月29日（日）

■大會地點：國立屏東大學-民生校區(屏東市民生路 4-18 號)

■辦理單位

指導單位：教育部、文化部、客家委員會

主辦單位：屏東縣政府、社團法人社區大學全國促進會

合辦單位：國立屏東大學/社發系

承辦單位：屏東縣屏北社區大學、屏東縣屏南社區大學

協辦單位：屏東縣原住民族部落大學

■參與對象：社區大學學員、講師、工作人員與屏東縣民及關心終身學習的公民，共計1,000 人。

■議程內容：

時間	內容	地點
5 月 27 日 (五)13:00~5 月 28 日(六)12:00	屏東社區見學： (共計 12 條) <ul style="list-style-type: none"> ● 01-半島西岸生態探索之旅 ● 02-臺 200 線~~郵差迷路了 ● 03-愛在-200 線-港口社區 ● 04-愛在 200 線一里德社區 ● 05-愛在 200 線一恆春古城 ● 06-光采林邊好好趣玩 ● 07-臺 24 線原鄉部落遊學趣 - 三地門達來部落 ● 08-臺 24 線原鄉部落遊學趣 - 三地門德文部落 ● 09-臺 24 線原鄉部落遊學趣 - 霧臺大武部落 ● 10-臺 24 線原鄉部落遊學趣 - 霧臺阿禮部落 ● 11-溪流命運大不同！夢想之河：萬年溪x二峰圳 ● 12-農村就要這樣玩！社區小旅行，石獅x手作x自然野趣 	屏東縣各鄉鎮
5 月 28 日(六)		
時間	內容	地點
12:30~13:00	報到	屏大禮堂
13:00~13:50	1. 開幕表演 2. 開幕影片 3. 貴賓致詞	屏大禮堂

<p>13:50~15:10</p>	<p>圓桌論壇(3場) 1.「公民社會白皮書」 (召集人:謝國清理事長/社區大學全國促進會) 2.「公私協力的水治理設計」 (召集人:楊志彬秘書長/社區大學全國促進會) 3.「社大法制化--從中央到地方的法治推動」 (召集人/蔡素貞副理事長/社區大學全國促進會)</p>	<p>屏大禮堂 五育樓計網中心 視聽教室 科技館一樓階梯 教室</p>
<p>15:10~15:30</p>	<p>茶點與休息時間</p>	
<p>15:30~18:00</p>	<p>分組論壇(共計 13 場) 1.地方學如何形成和發展 (召集人:李錦旭副教授/屏東大學社會發展學系) 2.氣候變遷下的水資源新思維 (召集人:丁澈士教授/屏東科技大學土木工程系) 3.小農地產地銷的在地模式 (召集人:江嘉萍總幹事/屏東縣綠元氣產業交流促進會) 4.【兩代健檢公司】~社大青年工作者的挑戰與突破之道 (召集人:柳秀慧主任/臺南市北門社區大學) 5.成人學習新典範 (召集人:王貞乃主秘/新北市林口社區大學) 6.學習的發生與發展 (召集人:郭昭男主任/臺南市新化社區大學) 7.在地教育與社區 (召集人:江國樑校長/屏東縣屏南社區大學) 8.環境教育到社區根經濟 (召集人:陳美惠副教授/屏東科技大學森林系) 9.社會創新、分享經濟與社大 (召集人:楊志彬秘書長/社區大學全國促進會) 10.氣候變遷與在地實踐 (召集人:黃麗霞執行長/大武山文教基金會) 11.自治理想下之山林生態教育 (召集人:拉夫琅斯·卡拉雲漾校長/屏東部落大學) 12.客家文化的傳承與新法 (召集人:曾美玲前處長/屏東縣政府客家事務處) 13.公衛知識轉譯與社區實踐--登革熱為例 (召集人:陳奕曄秘書長/社團法人臺灣公共衛生促進協會)</p>	<p>五育樓 4F 第三會議室 教學科技館-遠距暨微型教室 五育樓 3F 視聽教室 五育樓 5F 公民培力教室 五育樓 5F 視聽教室 教學科技館 3F 文創產業教室(302) 五育樓 301 大教室 五育樓 203 大教室 五育樓 4F 視聽教室 五育樓 502 教室 五育樓 303 大教室 五育樓 201 大教室 五育樓 501 教室</p>

文件展、在地產業市集

15:00~17:00	音樂沙龍	屏東演藝廳戶外 圓形廣場
19:30~21:00	隨興·探戈互動音樂會	
5月29日(日)		
時間	內容	地點
09:30~10:00	報到	屏大禮堂
10:00~11:30	互助合作-深化社大、開創新社會 (分組論壇總結報告)	屏大禮堂
11:30~12:00	【閉幕】 1. 閉幕表演 2. 主席致詞 3. 大會宣言 4. 承辦單位表揚致謝 5. 第19屆承辦縣市交接儀式	屏大禮堂
5月28日(六)晚餐與5月29日(日)中餐提供便當		

第十八屆社區大學 全國研討會 【序】

合作互助·幸福屏東

潘孟安/縣長/屏東縣政府

首先，個人謹代表全體屏東縣民歡迎大家來到美麗的國境之南-屏東。社區大學的夥伴都是台灣社會改革的重要推手，各位在推動知識解放、提升公民意識的工作上，持續奉獻心力和時間，十八年如一日，公民參與和無私奉獻的精神，令人十分敬佩。社區大學不論在公共議題的引導或社區營造的推動，都扮演了舉足輕重的角色。衷心感謝大家今天的蒞臨，與我們共同回顧與前瞻社區大學的發展，見證社區大學實踐公民社會的幸福感。

2006年第八屆社區大學全國研討會曾在大仁科技大學舉行，當時個人擔任立法委員，十年後，第十八屆社區大學全國研討會再次來到屏東。這十年來，屏東在地的成人及社會教育蓬勃發展，我們目前有屏北社區大學、屏南社區大學、部落大學、勞工大學、農業大學、女性夢想大學及三十三所樂齡學習中心等…終身學習機構。屏東縣有二所社區大學，各自發展出獨特的辦學理念與特色，在公部門和全體縣民的支持下，已發展出萬年溪學堂、農學校、屏東學、恆春半島解說、民謠傳唱與社區營造等，充分展現社區培力與公民實踐行動力。我們希望屏東縣兩所社大和成人終身學習的真實經驗能與全國社大夥伴進行深入對話和交流。

此次社區大學全國研討會，以「合作互助·創幸福」為題，由社團法人社區大學全國促進會與屏東縣政府共同主辦，結合屏北社區大學及屏南社區大學與國立屏東大學社會發展學系，以及屏東在地終身學習單位與府內局處共同合作。此次研討會有來自全國八十餘所社區大學總計約1000餘人，包含社大講師、學員與工作者，定能分享地方深耕的創新經驗。屏東在地二所社大以「屏東在地招待」作為此次活動的精神，精心規劃十二條社區見學小旅行路線，邀約各位社大夥伴們一起體驗屏東美麗山海環境與在地多元文化的豐富魅力。

竭誠歡迎各位，願與大家共同分享屏東農業、觀光、文化、貿易、綠能首都與安居大社區的美好能量，歡迎各位朋友能為屏東提供寶貴建議，讓屏東成為更美好、更具幸福感的所在。



105年5月

合作互助創幸福之公民社會

謝國清/理事長/社區大學全國促進會

「第十八屆社區大學全國研討會」在南台灣的屏東舉行，屏東的習俗是十八歲轉大人，而小英總統選前也已承諾十八歲公民權，顯然十八歲是個重要的階段，可預見的未來，十八歲將大大影響台灣的公民社會，而強調「促進公民社會」的社區大學，在屆滿十八歲之後，是否應該更積極的將公民社會推向 4.0 的境界？

此次研討會主題訂為「合作互助創幸福」，「合作互助」可以說是社大辦學的精神指標，因為，相較於一般公私立學校，社區大學的資源相對匱乏，如果沒有充分發揮「合作互助」的精神，恐怕辦學者將無時無刻困在尋求資源的困境中；另一方面，高度資本化的發展下，經濟成長率卻造就更大的貧富差距，一般的中產階級這幾年不但感受不到經濟成長的喜悅，反而隨著經濟情勢的不振，內心充滿危機，因此，開始有人主張發展「社區互助經濟」或「社區合作經濟」，而過去曾有人主張社區大學可扮演職業訓練的角色，事實上，以社區大學的屬性，發展「社區互助經濟」恐怕比扮演職業訓練的角色來得洽當。

「合作互助」當然不僅止於創造經濟價值，在古老的社會中，以物易物就是用來滿足彼此生活需求的合作互助行為，而經濟活動原本也是基於這樣的理由，然而隨著資本主義的盛行，經濟發展成為金錢競逐的活動，而人與人之間的疏離與苦惱就是來自於這些無謂的金錢競逐，因此唯有重拾「合作互助」，才有機會把人聚攏、免除苦惱、再創幸福。

最後，面對公民社會 4.0 的時代，「合作互助」也將是下一波公民運動的關鍵，過去數年，許多公民團體已經透過議題相互連結合作，且隨著物聯網時代的來臨，資訊將更快速流通，連結也將更便利與快速，因此，除了民間團體彼此的合作互助外，政府勢必也將加入合作互助的行列，而且不僅是政府部門間的合作互助，政府與公民團體間也必須建立更高度的信任感，針對議題相互合作，否則單以政府的力量將無法因應急遽變化的社會環境，事實上，從這兩年所發生的一些天災人禍，已經可以窺見一二，因此，社區大學全國促進會在去年(2015)921會員大會時，向當時還是總統候選人的小英總統提出建言，期待她執政後應儘速整合各政府部門研擬「公民社會白皮書」，以迎接一個全新的「合作互助創幸福的公民社會」。



**第十八屆社區大學
全國研討會
【圓桌論壇一】
公民社會白皮書**

公民社會白皮書

召集人：謝國清/理事長/社區大學全國促進會

社區大學 18 年來從實踐行動中推動公民社會、提升公民素養，兼顧多元教育，關懷弱勢、偏鄉，培養不止於下一代的公民（社會民主化）；從「翻轉社會力，邁向公民社會國」開啟對話，第二次教改，從社大作為公民社會的培力網絡、重建公民社會的核心動力及作為教育公民權的實踐場域，來談公民社會的核心價值。

時間：2016 年 5 月 28 日（週六）13:50~15:10

地點：屏東大學禮堂

時間	內容
14:10-14:15	<p>■主持人開場</p> <p>顧忠華 教授/政治大學社會學、創會理事長全國促進會</p>
14:15-14:55	<p>■引言人發言（各 10 分鐘）</p> <p>謝國清 理事長/全國促進會、校長北投社區大學</p> <p>曾旭正 副主委/國發會</p> <p>李錦旭 副教授/屏東大學社會發展學系</p> <p>黃世輝 教授/雲林科技大學創設系、理事長/社造學會</p>
14:55-15:10	<p>■綜合討論及提問</p>

公民社會白皮書芻議

公民社會白皮書芻議三大主軸：

一、社大作為公民社會的培力網絡

談社大在公共議題學習、公民結社、基層公共人才養成的使命與發展方向。

二、社大作為重建公民社會的核心動力

談社大在公民參與機制（公共審議）、公私協力（空間、獎勵）、社大促發條例的準備與發展方向。

三、社大教育作為公民權的實踐場域

社會民主化的教育實踐。培養不止下一代的公民。兼顧偏鄉、弱勢，涵納技職、正規、成教。

壹、前言

台灣自從解嚴之後，社會力由壓抑潛伏轉為活潑釋放，孕育出一個不斷擴展自主性和公共性的公民社會；而社區大學在創辦之初，即以催生及打造公民社會為辦學宗旨，與知識解放同列為最核心的雙重理念，至今不少社區大學仍堅守不渝、努力實踐。

公民社會在台灣的發展歷程，絕非一帆風順，更非理所當然，其間的關鍵因素，是有一群「積極公民們」，在各個推動社會進步、價值革新的領域中，持續地以發聲和行動扶助弱勢群體、追求公平正義，並共同護持台灣好不容易建立起來的自由民主生活方式。

社區大學成立以來，始終是台灣各級教育機構中，最不遺餘力培養積極公民、提升公民素養的場域，各屆的全國研討會，亦完全以倡議公民力量、深化公共議題為主軸，十八年的鏗而不捨，逐漸卓然有成。有鑑於此，今年社區大學全國促進會經過會員大會決議，提出製作《公民社會白皮書》之構想，並草擬「芻議」公諸於世，即是期待在新政治、新經濟的氛圍下，全體國民共同為建構新社會、新教育盡一份心力，庶幾台灣能真正脫胎換骨，進入嶄新的共享輝煌時代！

貳、社大作為公民社會的培力網絡

社區大學創辦之初，即以打造公民社會為辦學宗旨。十八年來，許多社大無論是在課程規劃、社區關懷、環境守護、公共議題倡導等公民行動，無不積極投入。在課程規畫方面，發展公民素養課程、推動全校性的公民週、關心公共議題，激發公民學習風氣，召開公民會議，促進公私對話，討論與改革政府決策，另透過社團運作，引導學員實地參與，走入社區，關懷弱勢、服務社區，進行文史調查、培育積極公民，進而守護家鄉。尤其在環境守護方面，例如，河川守護、土壤污染、流域治理、溼地保育等行動，成績斐然。

此外，隨著氣候變遷、空污、土污、水污以及食安等問題日趨嚴重，全台各社大也紛紛透過各種論壇或行動方案，倡議討論，引發社會關注。

十八年來的積累，社區大學的公民學習，逐漸形成台灣社會重要的公民行動力量，像是千里步道、大廟興學、農村學習、行動學堂、小農市集、廢校營造、海廢護沙行動、跨代共學、復興部落帆船…有如在地花蕊，繽紛綻放。八十多所社區大學，遍及全台都會、城鎮與偏鄉，隱然形成台灣的公民培力及公民社群網絡。

然則，隨著時代變遷、世局推移，社會矛盾加劇，環境問題迭起，各種社會運動，紛來沓至，舊有官僚體系無能解決新起的問題，而代議政治也出現失靈危機，台灣政治—社會儼然來到了轉折點。從 318 太陽花學運風起雲湧和世代正義的強烈籲求，可以看到公民意識的覺醒，已成為台灣革新的新契機，不僅撼動台灣政壇，也影響香港民運。值此之際，作為公民培力先行者的社區大學，也將擔負起更為重要的功能角色。

首先是在公民學習方面，社大教師應視公民學習為教學的核心價值，在教室內和校園中引導學員參與公共事務，厚植公民素養，譬如：鼓勵學員透過民主程序決定班上和社團的事務、透過彼此間的平等對話，了解尊重他人的意涵。更重要的是，教師和學員要把公民素養帶回家庭和社區，變成生活文化的一部分；理解如何與他人達成協議，以及承諾、信任和公正的重要性，這些都是可以在課堂上和校園中，經由行動、實踐和回饋的歷程進行學習。果能如此，全台八十多所社大和一百多個學習點成為公民學習的基地。

其次是公共事務的討論及參與，促進公民行動，將成為社區大學未來辦學的主軸。分布在全台各地的社區大學，原本所做的社區參與，如地方資源調查與紀錄、導覽解說，以及家鄉守護、環境教育與生態保育、弱勢關懷、社區營造和人才培力等，需要加以盤點、整合、連結和深化，發展成為真正符應社區需求、具有延續性和發展脈絡的學程，讓各地的社區大學以及學習點成為在地社區的守護站和加油站；社大師生攜手社區居民凝聚社區共識、解決社區問題、擘劃並實踐社區願景。最重要的是，在公民行動的實踐過程中，學習如何與人合作、透過協同合作的方式處理公共事務及解決問題。

最後是強化與公民社群的連結和合作。過去許多社大經常邀請 NGO 組織為社大開辦講座課程或帶領學員參與活動，而且在某些公共議題上以協力的方式形成公益社群，成為社會滾動的力量。如今，更要擴大與公民團體或在地社群的結盟，至少在三個面向上。一是亟需公私協力的急迫事項：如空污警戒與預防、社區長照環境營造、災難與環境事故協助等，社大師生可以成為相關 NGO 組織動員和支持夥伴。二是開放政府、深化民主的實踐：例如善用參與式預算的培力機制，邀請對公共事務有熱情的社區居民參與，建立社區人才資料庫，成為長期的合作夥伴；又如結合地方倡議團體，發展成公共論壇，讓更多社區居民關心公共議題，透過研讀和討論的方式，深入了解問題所在，形成監督地方政府施政的力量。三是物聯網時代，資源共享：社大應結合網路社群，成為社區資源共享平台，營造分享文化，讓整個社區像文化實體般，結合成一個共同體。

簡言之，今日從推動台灣公民社會及發展公共治理的可能來說，社區大學應著重發展公民社群，促進公共議題與政策等資訊公開、分享與討論，彌補代議政治的不足。建構公民參與制度，先打開與公部門對話機會，在對話中重要的是傾聽與回應，彼此願意說實話與承諾，各自發揮各自掌握的資源效能，從對話中找出問題，找出日常與在地問題，促進公共治理、發展台灣公民社會的可能；若從社區大學「知識解放」、「生命增能」、「公共參與」的教學策略而論，則是創造公共參與機會，促進社區居民學習／練習為公共事務發聲，「發展民脈，打開公共領域」，逐步從私領域踏入公共領域，實踐出自身的公民身份。

總之，社區大學作為公民社會的培力暨學習網絡，不僅延續社大精神、改革社會，並隨著時代和社會的需求，也負起更大的社會責任，其目的在於透過學習、實踐、關懷、對話和交流，凝聚共識，以協同合作的機制解決問題，深化民主、守護民主，推動台灣邁向成熟的公民社會。

參、社大作為重建公民社會的核心動力

在急劇的社會現代化變遷中，在地的社會網絡、文化主體性、貼地的經濟活力，普遍剝離。基層不穩的情況下，遑論在台灣的民主化進程，意欲重建民眾對於生活政治的公共關懷與參與。因此，社大對於如何發展台灣的公民社會，重要的思索策略是「回歸地方」，由「強化在地的社會連結」切入，逐步恢復地方公民社會的活力。

「學習」是與人產生連結非常有效的社會設計。進步的社群學習模式、支持行動學習的社會知識力，可以在「個人、行動與結構」中，發展化學轉化般的路徑，進入生活脈絡，挑戰既有文化慣習，發展活潑多元的社會連結。

十八年來，社區大學在同理成人學習的匱乏動機、組織經驗知識、倡議課程社團化、支持公民行動、深耕公共論壇，提供了豐富多元的學習實踐經驗，印證了由自利到共善的學習轉化，以及由個人學習到公民結社所張出的多元學習社群，如何滲透、介入在地生活，與地方的公共議題交織成長。

在台灣遍地開花的社區大學及其分班分校，提供了一個相對成熟而具說服力的模式，供我們想像一個開放的學習平台及其連結的在地社群網絡如何作為支撐地方公民社會活力的重要機制與重要基地。除了社大模式之外，還有許多精彩的社區營造、社會企業、部落經濟也都在不同單點地區，發展了非常強韌、創新性十足的社群學習經驗。台灣應盡可能豐富民眾可親近的學習資源，並盡可能支持進步的學習模式與內容，發展活絡的在地學習網絡，作為強化地方公民社會的基底。

在強化地方連結的目標下，社區大學的「地方學」是另一個重要的機制。社大的地方學不能用一套地方史觀或地方百科全書的架構去理解，但它的確是社大整理知識、公共參與，發展與外界對話的重要指引系統。顧忠華老師在發展地方學的文章中，曾描述，社大的課程、調查、公民參與都是累積「地方知識庫存」。而在提煉知識庫存為地方學理論系統的過程中，反映了集體凝視地方的視角，強化地方的主體論述，同時提供了民眾共同理解地方的意義框架。

因此，社大的地方學可貴之處，在於將一個動態、開放、積極的社會對話框架鑲嵌在地方社會之中。而將社大的地方學建構，與近十年審議民主的發展相結

合，可以看到社會力加倍放大的效果。

公共審議的素養與文化是公民社會的核心價值，也是推動民主深化的積極目標。在台灣，我們到什麼時候會有信心，任何具備高度爭議的重大政策或集體發展方向，都可以透過大規模的公共審議，作為重建社會共識，找出解決方案的有力工具？在過去十年台灣審議民主的發展，社區大學在社區推廣，扮演非常重要的角色。身處地方的情境脈絡之中，面對緊密人情包袱、傳統倫理權力、直接利益衝突、地方知識不足等等壓力，「讓公共討論重新回到常民的生活之中」顯得格外重要而困難。

社區大學的課程對話、公共論壇、社團共學、社區座談...成了一連串的公民審議能力習作與人才養成。我們在平時的課程與社團厚植知識庫存與審議文化，每半年或每一年發動一次關於地方重大課題的公共審議，形成地方願景的共識框架，指出相關議題的發展方向，進而成為社大地方學的階段主題，指引、強化社大相關學程、課程的合作，以及社區社團發展的輔導。如此，透過地方學與公共審議的結合，週而復始的累積，公共人才養成、地方知識發展、共識凝聚、社群協力的組織經驗，形成正向循環。成為地方公民社會源源不絕的動力。

以上的論述，有相當厚實的實踐經驗支撐，讓我們對於未來的理想描繪深具信心。但如能得到整個社會的支持，打通若干現實關卡，將能加速地方公民社會的成長。長久以來，鬆綁「人團法」對於公民結社的限制、訂定「社區營造條例」，給予市民自主公約的規範效力、以及透過「社區大學發展條例」強化社大對於地方責任、空間場域經營的支持，以上所提限制都是強化地方公民社會非常重要的關鍵條件。值得作為集結社會各界與立院的力量，予以突破的法案目標。

肆、社大作為教育公民權的實踐場域

十八年前社區大學在四一〇教改的催生下，標舉「知識解放、促進公民社會」作為其主要的辦學理念，但事實上，國民教育的重要目的之一，不就是為國家培育未來公民嗎？因此，「促進公民社會」不應該是社區大學的專利，而是所有教育體系應該共同努力的目標；然而長久以來，國民教育階段在升學主義的影響下，顯然已經陷入成為套裝知識的傳遞所，甚至成為個人功成名就的競爭場域，以致「培育未來公民」早已如「德智體群美五育均衡」的響亮口號一般，被絕大多數

的教育機構供奉在一旁。

國民教育階段之所以未能發揮對促進公民社會的積極影響，「升學主義」絕對是最重要的因素，不論是國中升高中或高中升大學的入學考試，都嚴重影響了學校的教學，所謂考試引導教學，不但導致學生為升學考試而每天被關在教室裡讀書，甚至導致學校教學的不正常化，當學校不再依照教育部的規定正常教學時，很難想像學校如何能培育出優質的未來公民？此外，當學生整天整年只為升學而讀書，則不但無法拓展視野，連人格發展都會被嚴重扭曲，因此，學校所培養的將只是一批批的罐頭人，孩子們學不到「做自己」、「為自己負責」以及「與他人及自然和諧共生」，那麼這些孩子長大後所形成的社會，絕不可能會是個優質的公民社會，甚至許多研究都顯示，在忽視公民教育的狀況下，現在的教育不但無法翻轉社會階級，反而成為階級複製的元兇，因此重新塑造公民教育，已經是刻不容緩的工作。

也許有人認為 318 學運之後，兩年來台灣的政治版圖已大幅改變，許多過去活躍在公民團體的人士，藉由最近兩次選舉，紛紛進入國會或政府部門，公民社會顯然已經在台灣成形！這恐怕言之過早，大家仔細思考一下，318 學運前後所發生的社會運動，以及後來兩次選舉的結果，究其原因，一方面是受到國際社會的影響，一方面則是反應許多人對國內政治的不滿，而能讓這些影響急速擴大的原因，無非是透過進步飛快的網路科技，因此，如果就此斷言台灣已是個理想的公民社會，恐怕反而將阻礙優質公民社會的形成，如果進一步推演：那些民怨的發生，不就是不成熟公民社會所造成的結果嗎？不過，從這些事件，看得出公民意識的覺醒，未嘗不是一個推進優質公民社會，使民主更加落實的契機。

隨著科技與網路的快速進展，透過無遠弗屆的網路就可以看見天下事，有權者很難再以片面說詞隱瞞大眾，資訊將更為透明化，而網路也讓知識的獲取更快速與廣泛，教育者很難再只是扮演知識傳遞的角色，當然，網路也成為匯聚人氣、彙整意見的重要管道，所以，如果學校依然只是為了升學而傳授考試所需的知識，恐怕其角色將逐步式微，因此，我們實在應該重新省思學校的角色，設法讓孩子在其最精華的學習階段，學習如何成為好公民？

本來十二年國教的實施是一個重要的契機，為實施十二年國教所訂定的「高級中等教育法」開宗明義第一條就這麼寫著：「高級中等教育，應接續九年國民教育，以陶冶青年身心，發展學生潛能，奠定學術研究或專業技術知能之基礎，

培養五育均衡發展之優質公民為宗旨。」，另一方面，十二年國教的課程總綱也明示「三面九項核心素養」，「三面」指的是「自主行動」、「溝通互動」及「社會參與」，而且這份課綱所涵蓋的範圍乃是整個十二年的國民教育階段，如此為「培養優質公民」的良好立意，目前卻陷入社會觀念與價值的爭議，同時又參雜了政治紛爭，以致雖然十二年國教已經實施超過兩年，孩子們依舊被困在升學主義中，為升學考試而繼續被關在教室裡讀書。

從十二年國教實施的歷程，顯示我們的社會對教育基本價值存在非常鉅大的分歧，甚至連政府部門都還有許多歧異的觀點，以致使十二年國教政策推動陷入困境，改革的腳步不但沒有往前推進，還讓許多以為可以脫離升學考試惡夢的家長們進退維谷，而此現象絕非一朝一日生成，乃是長期忽略公民社會養成所致，然而如果繼續目前的狀況，恐怕我們將離優質公民社會愈來愈遙遠。

反觀即將屆滿十八歲的社區大學，在許多人的呵護下，儼然已經成為成人教育的另類學校，其辦學的獨特性及實驗性，不但遠遠超越其他成人教育機構，也超越了一般學校的辦學模式，事實上，社區大學已經成為公民團體的發展平台，其對在地人文、歷史、環境的熟悉與關注，對社區或社會議題的關心以至於行動，都不是現在的教育體系所能比擬，此外，其教學模式也不局限於套裝知識及教室內的學習，同時，還有許多關注對自我或外界的深刻探索課程，因此，在近十八年的歷程中，社區大學連結了許多公民團體，影響了許多學習者對公共事務的看法與行動，而其獨特的教育模式，則為其他教育體系開了一扇窗，在累積這些寶貴經驗後，社區大學已經不折不扣成為教育公民權的實踐場域，因此在未來應該可以將其辦學經驗與資源反饋給一般學校。

十二年國教強調「適性探索」與「多元學習」，但如果不讓孩子們走到「窗外的學校」，恐怕很難獲得真正的多元與探索，而社區大學正好可以扮演這個角色，國中小可以利用彈性節數或社團課程，高中職利用選修課程，甚至正式課程老師可以跟社區大學課程相互配搭等，讓高國中小孩子能有機會到社大選讀多元又在地課程；社區大學有許多生動活潑的人文、歷史及環境類課程，可以讓孩子親臨實地學習在地知識；也有許多藝文領域課程，不論是視覺藝術、音樂及表演藝術類課程，其多元豐富遠遠超過一般學校，可以拓展孩子的美學視野；此外，還有各式各樣的手作類課程，對於那些還找不到自己方向或想先習得一技之長的孩子，乃是他們最好的探索課程。

讓孩子們到社大選課，不僅獲得多元的知識與技能，還能從這跨世代的混齡學習場域，體驗到不同世代的世界觀，當然，在地知識的累積也將非常可觀。更重要的是，社大講究實務操作與行動參與，孩子們的學習將更深刻，相信積累之後將更有創新的發展，而這一切有賴於新政府上台後，對於形塑優質公民社會的態度，而具有十八年教育公民權實踐經驗的社區大學，相信已準備好扮演二次教改的尖兵角色，以協助政府往理想的十二年國教推進。

第十八屆社區大學 全國研討會

【圓桌論壇二】

公私協力的水治理設計

公私協力的水治理設計

召集人：楊志彬/秘書長/社區大學全國促進會

民眾參與是落實民主的核心政治價值。而面對不確定性極高的水資源與水環境課題，民眾參與與科學知識、在地知識、社會因素相互交織影響，必然體現為水治理的「新架構」、「新設計」。奠基於「易淹水地區治理計劃」、「流域綜合治理計劃」的長久對話與合作經驗，聚焦於「公私協力」的重要討論，探討進一步的行動方案，以及社區大學與各地河川社群的擴大參與機制。

時間：2016年5月28日（週六）13：50-15：10

地點：五育樓計網中心視聽教室

時間	內容
14:10-14:15	<p>■主持人開場</p> <p>主持人/林淑英</p> <p>總召集人/水患治理監督聯盟</p>
14:15-14:30	<p>■引言人（15分鐘）</p> <p>公私協力的水治理設計</p> <p>引言人/賴建信</p> <p>副署長/經濟部水利署</p>
14:30-14:50	<p>■回應人（各5分鐘）</p> <p>黃于玻</p> <p>總經理/觀察家生態顧問有限公司負責</p> <p>黃修文</p> <p>執行長/水患治理監督聯盟</p> <p>林子倫</p> <p>副教授/臺灣大學政治學系</p> <p>楊志彬</p> <p>秘書長/社區大學全國促進會</p>
14:50-15:10	<p>■綜合討論及提問</p>

公私協力的水治理設計

楊志彬/秘書長/社團法人社區大學全國促進會

「河川守護」是社大的環境教育中，非常重要的一個主軸，涵蓋了北中南的社大，具有全國的普及性。由第六次全國研討會，設置河川館河川議題特展開始，全國性的河川 NGO 會議、全國水圳會議，以及以流域單元運作的流域公民平台（淡水河守護聯盟、基隆河守護聯盟...）陸續開展，歷經十幾年的發展，社大與環保團體、公民團體串聯的河川社群，形成了關心水環境治理非常重要的公民網絡。因此，在近五年的社大全國研討會，全促會和水利署都會合辦相關論壇，邀請重要的河川社群夥伴與水利署及所轄各地河川局重要幹部齊聚一堂，溝通歧見，交流年度經驗。

考慮到環資部可能在一兩年內成立，環資部成立對於流域整合治理，以及水利署的公民參與將有莫大影響。全促會的河川智庫針對此一趨勢預做準備，今年的智庫沙龍即以「環資部時期的公民參與水環境治理之政策與制度建議」為題，規劃系列的深入座談，積極準備民間的說帖。而今年全國研討會的圓桌論壇也依此方向，邀請水利署賴建信副署長，對於政府治理模式的變革，提供整體性的分析。

全促會河川智庫近年來對於「公民參與」的重要訴求集中於「制度化」與「深化」。前者，希望將奠基於「易淹水地區治理計劃」、「流域綜合治理計劃」的良好經驗法制化，關於此，2015 年設置的「民眾參與諮詢委員會」以及曾南烏計劃中所推動的「生態檢核」已取得初步成果，但仍缺乏法源基礎，無法確保良好運作以及全面推動。而且目前的公民參與介入環節集中於工程施作前的民眾溝通，關於上位政策擬定、規劃等最需要參與的階段卻付之闕如。因此需要建立全面性的公民參與制度。除此之外，民眾參與啟動後往往囿於公部門的本位主義、計劃期程管考、計劃招標規則等等技術性的行政因素，使得實際作為遭遇極大困難，政策開放的美意大打折扣。對於此，我們進一步希望水利署能盤點內部的法規與行政辦法，排除公民參與的行政障礙。

透過標竿案例，創造新的參與模式，深化公民參與的技術，也是我們覺得穩健的做法。水環境的公民參與其本質便是複雜的社會工程，可能需要涵蓋「賦權」

「社區營造」、「社會創新」等過程，過程細緻而充滿變化。我們希望政府能投入更多資源，發動更多完整的公民參與個案。並能支持建置民間智庫與培訓制度，系統性累積、分析、研發水環境公民參與治理的制度與方法，藉以提升公民參與更專業的論述能力及操作知能。

以上的目標都還在努力中，圓桌論壇是長期對話的其中一環，為更好的公私協力奠定進一步的基礎。

最後，特別補充說明的是，本場次圓桌論壇的規劃著重探討公眾參與相關制度及相關政策的設計，分組論壇則強調落實於高高屏流域所遭遇現狀之挑戰。兩場的互補性極強，邀請的夥伴也儘量錯開，可以反映不同組織的觀點。建議關心河川治理的朋友，不要錯過其中一場。

公私協力的水治理設計

賴建信/副署長/經濟部水利署

水是生命所必需重要物質，人類文明起源多依水而生，老子說的好：「上善若水，水利萬物而不爭」，水而利生萬物，水也有其剛強之處，不順水性必生災害。多少年來人們為興水利、除水患而傷透腦筋，甚或屢生衝突，印度最近面臨乾旱，甚至出動持槍軍人看管水庫，以避免因搶水而產生暴動。面對氣候變遷水利工作更具挑戰性，明年為水利署(含其前身水利局)成立 70 周年，回顧過去水利建設成果為穩定國計民生、奠定經濟發展的基礎，無論在農業灌溉改善，或城市防洪方面，均有顯著成就，隨著台灣民主化與民眾權利、環保意識抬頭，水利工作更需在權衡多元價值有智慧的選擇對環境永續的方案，困難之處就在於取捨之間如何保持理性的思維，甚至不因專業的傲慢而忽視民眾的需求，特別是面對大自然，蔡總統在 206 台南大地震發生後曾說「我敬畏大自然的力量，我也理解生命的無常。我不敢向上蒼及神明祈求，台灣從此風調雨順，但是我祈求台灣人民在每一場災難中，都能變的更堅強。我也祈求這個國家在每一場災難過後，都能記取教訓。…」，明白的揭示我們應該謙卑的態度隨時反省，在水利工作良窳攸關民眾生命財產，更應上緊發條使國家具備韌性力。

然而水利計畫推動並一帆風順，推動過程中偶有激烈的抗爭，使社會紛擾，治水未果人民受害，過去如此，未來難道還要重複發生？身為水利工作者我們是否曾經好好傾聽，如何使社會動能導向理性面對問題好好務實處理，建立良善治理的環境。在複雜而不確定的系統中，以透明的行政作為開放公民參與，促進跨域合作，互利共榮以趨動善的循環是一條必走的道路。

台灣主要河川多已完成高水治理，可以有效減少洪害；砂石疏濬改革配合科技監控，大幅減少盜採河川砂石的情形；河川公有土地種植分級管理，也兼顧邊際土地地力運用及河防安全。然而，這些是否已經足夠回應社會需求，或是氣候變遷的挑戰？虛心檢討，其實還有許多努力空間，比如河川防洪安全雖然確保了，但是河川廊道卻被防洪設施切割了，阻礙民眾親近水岸空間的可能；而台灣河川多為間歇性河川，尋常河川流量有限，未經處理的都市生活污水及產業生產廢水排入河川，即便其放流水符合標準，大量的污廢水集中排入河川後，河川的自淨能力往往不足消化這麼多污染源，總而言之，我們減少了洪害，但是河川環境仍

然有待改善，未來應加強河川環境營造與水岸空間縫合的工作。

森林是水的故鄉，集水區的良善管理，是河川健康與否的重要關鍵，因降雨所產生的地表逕流，隨著土地利用形態不同而改變，因此河川管理或治水防災工作與土地規劃有密不可分關係，在社會經濟、都會發展及防洪資源有限情況下，我們不可能無限制的投資於硬體防洪建設，恣令土地超限利用或是因開發而影響周邊原本已經穩定的防洪情勢，因此個別開發區域是否適地開發，做好開發區域的出流管制更形重要；系統性治理時應考量河川的承載力，使各子系統承擔減少逕流集中排出，也是追求環境永續的重要議題。需由流域角度思考「與水共存」、「不與水爭地」，運用土地使用管理、防災策略、工程及非工程手段併行處理，更需要不同領域的專業，由公部門與私部門共同合作。建立防災社區或洪水保險，使得超過保護標準的水文事件發生時，社會有快速的恢復能力。

台灣年平均降雨量達 2500mm，但非年年如此，只要降雨不如氣候值，供水就不穩定，即使雨量稍豐，要取用河川水量必然在環境上有所衝擊，當前人口往都市集中的現實下，如何穩定提供這麼多人的用水，考驗我們的智慧。石門水庫供水區之新北及桃園地區人口超過 400 萬人，遠非建庫當初所預料，石門水庫背負愈來愈沈重的供水責任，在過去幾年水利工程師費心於水庫清淤、水庫排砂、新建分層取水口、改建電廠，促進石門水庫永續利用方面已有相當成就，使全國 95 座水庫維持庫容與延壽勢將成為未來必然要面對的問題。更一方面在「以供定需」原則下，也要確保需求端更有效率的用水，避免浪費珍貴的水資源與不合理的用水。我們家戶使用的自來水來自遙遠的集水區，經過取水、淨水後藉由綿長的水管送到家戶，這過程耗時費力，然而家戶中自來水多只使用一次就不再利用，只要多循環使用一次，就可以有效減少需求，水利署在法規面完成節水三法—「再生水資源發展條例」、「自來水法修正案-強制使用省水器材」、「水利法修正案-全面納管用水計畫;徵收大用水戶之耗水費」、在法制面建立平台與機制，其目的在於建立節水型社會。

面對諸多治水議題，擴大民眾參與可以帶入多元利害關係人的觀點，藉由廣泛瞭解不同立場的論述，可以建立政府與人民的互信基礎，並且確保多元利害關係人的觀點，得以獲得公開討論與溝通協調的機會，避免因溝通不夠造成社會對立，徒耗政府與社會動能，也可避免弱勢權益因為資訊不對稱而被犧牲，並確保相關政策可以獲得社會支持。然而完善的民眾參與制度並非一蹴可幾，民眾參與

制度相對健全國家(如英國)迄今仍不斷檢討並設法改善，經濟部楊偉甫次長帶領下，個人有幸參與從民國 96 年起水利署與民間團體(NGO)合作，推動試辦石門水庫整治計畫生態檢核，於湖山水庫計畫推動生態保育措施與人文生態與社區培力，於曾文、南化及烏山頭水庫治理及穩定南部地區供水計畫全面推動生態檢核、高屏溪伏流水開發、曾文水庫山麻雀保育等經驗，顯示消弭政府與民眾的資訊落差有助於確保、提升民眾參與品質，因此，開放政府與資訊公開乃促進民眾參與得以成功的重要基礎，若無法藉由資訊公開，實行透明化行政作為，則政府部門與民間之互信無從建立，再宏遠的治水目標實乃緣木求魚。

以高屏溪伏流水開發為例，即便這種對環境有善的取水方式獲得環保團體的支持，但是當此一構想提出後，民眾仍有疑慮，甚而抗爭，至於取用伏流水是否會影響周邊農民灌溉之地下水，亦或伏流水是否穩定等等問題，仍需民眾、政府、專家及民間團體放下情緒及成見一起坐下理性討論。當南水局派員鑽探時，民眾自然就聯想到取地下水，若周邊地下水被政府大量取用，恐怕小農的水井就沒水可抽，於是連署抗爭，當抗爭的層級由地方延燒到南水局、市議會後，叫民眾放下情緒理性溝通談何容易。當時，綠色協會的周克任、溫仲良及魯台營幾位於地方蹲點，瞭解到民眾除了不清楚伏流水與地下水的差異而抗爭外，背後存在因為長期以來因為政府與民眾關係之疏離，民眾認為南水局高屏堰管理中心「生雞蛋一無，放雞屎一有」，完全不顧當地民眾需求，經過南水局與綠色協會討論後製作模型與動畫說明伏流水與地下水的差異，並公開試驗數據，以爭取信任。此外，大家一起發想水對當地產業的重要性，原來大樹有豐富農特產比如說玉荷苞、金鑽鳳梨及豆腐等，這些生產都有賴良好的水源，而玉荷苞每年收成時間短，農民也擔心因銷路不好影響收入，於是南水局與綠色協會發動自由認購玉荷苞，雖然數量不多，但是民眾深深感覺南水局的真心關懷，於是開啟理性對話。

高屏溪伏流水開發計畫透過中介團體於地方「蹲點」蒐集地方意見，並當南水局與地方溝通的潤滑劑，南水局也整合規劃設計及試驗、環境調查、公民參與推動計畫及社區培力計畫團隊，開始密集地與地方溝通，每月定期召開平台聯繫會議，讓各個計畫彼此了解最新進度成果，也互相分享資訊及支援專業知能，同時將資訊對外公開，逐漸化解民眾疑慮，南水局與地方關係由對抗扭轉為合作，讓整個計畫推動更順暢。舉例來說，當公民參與團隊在地方蹲點所了解的訊息可以提供(或回饋)規劃設計團隊作更符合因地制宜的方案或設計，設計團隊也提供

專業資訊由公民參與團隊轉譯後向民眾說明，又環境調查團隊進行作業時邀請地方民眾參與，講解說明環境生態的知識，不僅促進與地方民眾的溝通交流，更融合生態保育及環境教育，在社區培力上注入能量。

曾文水庫山麻雀保育是另一個跨域合作的好例子，當南水局如火如荼推動曾文水庫排砂工程時，預定在水庫庫區茄苳腳平坦地建一座臨時鋼管加工廠，然而依據濕盟的初步調查地查也正好是山麻雀重要棲地，保育與水資源工程分由不同領域單位負責，各自原來缺乏連繫管道與合作經驗，當工程單位依其原定期程執行時，卻不知道保育界擔心破壞棲地的不安情緒逐漸擴大，一時之間保育與開發衝突似乎又要重演了。當下，我主動邀請濕盟瞭解他們所掌握的山麻雀調查情況，以及保育山麻雀對生態系的重要性，於是協調工程單位將其施工時程，設施配置及交通動線全部公開提出與濕盟討論，確定施工工序如何調整可以減少對山麻雀棲地的衝擊，並請施工廠商與濕盟一起合作，由施工廠商提供機具協助濕盟調查山麻雀巢穴，並分工紀錄於曾文水庫庫區發現山麻雀的位置，因此，不但弭平衝突，化對抗為合作。

綜合水利署推動公私協力經驗，消弭政府與民眾的資訊落差有助於確保民眾參與(公私協力)品質，也需要加強公私雙方能力建構，比如：

(1)辨識政府部門與民間各須具備的能力

就以往與民間團體的溝通經驗看來，政府單位對於民眾參與(公私協力)的論述能力及操作知能、地方知識等較為欠缺，民間團體(NGO)則對水利專業較為陌生，無法理解水利單位的專業論述。公私雙方所應具備有助於彼此溝通的詳細內涵仍有待辨識。

(2)建立共學機制

「共學(Co-Learning)」意指共同學習，它不僅是一種學習方式，也是一種教學哲學。共學的特點在於，能翻轉教導者和學習者不對等的社經地位、知識背景與權力關係，並在承認多元知識——包含正規化知識(如水利專業知識、民眾參與理論)和非正規化知識(如在地知識)——價值的前提下，所有參與者能敞開心胸彼此分享、學習，亦有助於建立互信，進而促成共同行動(實踐)以改變現狀。在辨識出公私雙方(政府部門、民間團體)須具備的能力內涵後，重要的是應建構並落實何種雙向交流、互相學習的共學機制以成功建構彼此的民眾參與(公私協力)

能力。

當因資訊不對稱致互信不足，因行政透明獲得解決，並藉由共學建構釐清爭議與理性論證能力後，可以期待產出一個兼顧多元價值具共識治水方案，當然跨領域整合是這個方案得以實現其效能的必要手段。綜言之，「行政透明取得民眾對政府的信任」、「民眾參與(公私協力)的能力建構」、「跨部門暨跨領域整合」，是實現治水目標的重要途徑與支柱，不同議題應在瞭解其歷史背景並解構衍生脈絡，在上開途徑下設計出合宜的公私協力模式。

第十八屆社區大學 全國研討會

【圓桌論壇三】

社大法制化 - 從中央到地方的法治推動

社大法制化 - 從中央到地方的法治推動

召集人：蔡素貞/副理事長/社區大學全國促進會

社區大學成立已 18 年，迄今仍面臨「制度落後」、「定位不明」、「缺乏健全政策環境」等困境，妨礙了社區大學的永續經營。這些「老問題」涉及中央到地方法治現況。近兩年全促會呼籲透過另立專法，賦予社區大學更為明確的法律地位，方是解決社區大學定位問題的「治本之道」。中央政府應負較大責任的法定位問題外，地方政府對於社區大學亦常發生定位不明，以致社大業務無法順利運作的情形。諸如空間的整備與公共化、經費的寬列、社區大學審議會之設置、夥伴關係的定位等，都急待法治回應。

尤其現有法規大都限於管理辦法與行政命令，對社大與公民社會之關係，現有條文並無法積極引導社大實現公民社會，扮演地方公共人才的培訓，協助民眾提昇公共關懷及公共參與能力。此論壇將從新盤點各縣市不應存在之落後規定，鬆綁不合時宜之法規命令，建置有實質效益、對於終身學習友善的結構性體制，同時也從另立專法來健全社區大學的治理基礎，方能確保社區大學的永續經營，以利社區大學在友善的制度環境中欣欣向榮、再創新猷。

時間：2016 年 5 月 28 日（週六）13：50-15：10

地點：科技館一樓階梯教室

時 間	內 容
13:50-13:55	<p>■主持人開場</p> <p>蔡素貞／社區大學全國促進會副理事長、松山社區大學校長</p>
13:55-14:25	<p>■引言人</p> <p>全國各縣市社大法制化的分析與前瞻</p> <p>陳君山/聯合大學資訊與社會研究所助理教授</p> <p>社區大學發展條例的立法精神與進步價值</p> <p>李易昆/社團法人社區大學全國促進會常務理事</p>
14:25-14:55	<p>■回應人</p> <p>蔡清華政務次長 /教育部</p> <p>鍾佳濱委員 /立法院教育及文化委員會委員</p> <p>周志宏教授 /臺北教育大學文教法律研究所</p>
14:55-15:10	<p>■綜合討論及提問</p>

社大法制化-從中央到地方的法治推動

蔡素貞/副理事長/社區大學全國促進會、校長/松山社區大學

社區大學成立已 18 年，迄今仍面臨「制度落後」、「定位不明」、「缺乏健全政策環境」等困境，妨礙了社區大學的永續經營。這些「老問題」涉及中央到地方法治現況。近兩年全促會呼籲透過另立專法，賦予社區大學更為明確的法律地位，方是解決社區大學定位問題的「治本之道」。中央政府應負較大責任的法制定位問題外，地方政府對於社區大學亦常發生定位不明，以致社大業務無法順利運作的情形。諸如空間的整備與公共化、經費的寬列、社區大學審議會之設置、夥伴關係的定位等，都急待法治回應。

尤其現有法規大都限於管理辦法與行政命令，對社大與公民社會之關係，現有條文並無法積極引導社大實現公民社會，扮演地方公共人才的培訓，協助民眾提昇公共關懷及公共參與能力。此論壇將盤點各縣市不應存在之落後規定，鬆綁不合時宜之法規命令，建置有實質效益、對於終身學習友善的結構性體制。並希望推動中央專法。為社大創造友善辦學環境。

基於此論壇引言邀請長期參與社大發展與評鑑工作的聯合大學資訊與社會研究所陳君山教授，盤點全國各縣市社大相關法制現狀，討論當前社區大學法制化的困境與侷限，並進一步提出對社區大學法制化的未來發展與前瞻的幾點思考。君山老師引言文指出社區大學的發展依舊隱藏著無數的阻礙與波折，其中尤以「社區大學法制化」之推動面臨的阻力最鉅。1998 年臺北市文山社區大學設立時，基本上，是處於「無中央法源，地方辦法先行」的「無法制」狀態，直到 2002 年通過「終身學習法」，社區大學仍只被列在「非正規學習」的位階之上，且規定的內涵反倒限制了社區大學發展的諸多可能性。兩年前 2014 年「終身學習法」的修正仍未讓社區大學突破困境，而是更加凸顯中央主管機關對社區大學的定位困境，多年來，中央主管機關對社區大學的整體發展欠缺想像實為最主要原因。

此外就各縣市自治法規，君山老師盤點分析指出儘管各直轄市、縣（市）主管機關皆已訂定設置或辦理社區大學的自治法規，然而，若詳究各該自治法規之實質規範事項內容，不難發現，規範事項的周延性與完備性在各直轄市、縣（市）

主管機關之間仍存在相當程度的差異。尤其涉及獎補助辦法之訂定、委託辦理期限、社區大學審議委員會之設置、組成及審議事項、章程內明定辦理社區大學之目的等相關事項，則仍有超過半數之直轄市、縣（市）主管機關尚未予以納入。就以攸關社區大學辦學良窳至鉅的場地規範事項而言，目前除了「臺南市政府社區大學發展自治條例」、「臺中市社區大學設置及管理辦法」及「臺北市社區大學自治條例」中，分別以「應提供」、「應協調」及「應由主管機關覓定」等文字，凸顯了直轄市、縣（市）主管機關作為社區大學的主辦單位，在社區大學專屬辦學場地的安排上應擔負之積極性與主動性，而非如目前多數直轄市、縣（市）主管機關在自治法規條文中，有關社區大學辦學場地取得上，多以「得提供」、「得指定」、「得協調」等字眼以為規範，迴避了主管機關應有的積極性與主動性。

就社區大學法制化的現況、困境與侷限，君山老師提出幾點前瞻看法：1.「社大定位」的重新釐清：以社區大學十八年來的實踐經驗為基礎，重新檢視及釐清社區大學的定位，並據以研擬「社區大學發展白皮書」，以引導未來社區大學之發展。2.「學位授予」的重新思考：讓堅持公共性、重視社區深耕、公民社會養成的社區大學，在具有「獨立授予學位」的自主權之法制化方面，似可擺脫過往諸多不利條件與侷限。3.「終身學習法」的再次修正或推動另立「社區大學專法」：建議社區大學在推動「社區大學法制化」的前瞻考量，應以另立「社區大學專法」為主要訴求，來為社區大學開拓更大的發展空間及永續經營的可能性。

另一位引言人為社大資深行政主管，同時也是全促會常務理事--蘆荻社大李易昆主任。他從社大辦學場地老問題，切入引言主題「社區大學發展條例的立法精神與進步價值-推動社大專法，確立成人學習公民權」。他舉台南和嘉義市社區大學案例，提到社區大學的辦學空間嚴重缺乏空間自主性，不僅是個結構性問題，也讓社大長期處於總是被迫讓位、不受正視的社大成人學習價值。此外就社大法制化，他指出終身學習法對社區大學的發展而言，是一隻不合腳的小鞋。社區大學的實踐有許多社會面向，終身學習只是社區大學社會實踐諸多面向中的其中一面。社大發展不只是社會實踐面向不同於終身學習，更重要的是成人學習所帶來的成人發展與轉化作用，法治應對於創造這些成果的成人學習者，提供創新與符應成人學習社會性的學習指標，給予名實相符之學習肯定。最後他希望能集結全國各個社區大學的力量，推動社區大學專法的立法工作，提供社區大學在台

灣能有更好的發展環境。更期許在新法的保障下，全國的社區大學能以此為條件開始著手整理成人學習的重要成果，將過去 18 年來的創造，凝聚為堅實的論述與知識。

除引言人的邀請，為讓立法工作能得到中央主管機關、立法院及教育法治專家的支持與認同，論壇也邀請到 520 初上任的教育部潘文忠部長、屏東在地立委也是教育文化委員會的鍾佳濱委員，以及長期關注社大發展的教育法專家周志鴻教授擔任與談。希望大家合力下，能共同建構社區大學的永續經營基礎，以利社區大學在友善的制度環境中欣欣向榮、再創新猷。

全國各縣市社區大學法制化的分析與前瞻

陳君山/助理教授/聯合大學資訊與社會研究所

壹、為什麼討論「社區大學法制化」？

自 1998 年 9 月 28 日臺北市設立了全國第一所社區大學—文山社區大學以來，社區大學運動倏忽已將屆十八年。全國各縣市社區大學在歷經了近十八年的發展，在民間公益力量的匯聚下，開創了令人驚艷的學習樣態，不論是在數量、規模及學員人口等面向上，皆有著相當顯著的增長，而其對於公共性、社區深耕及社會參與的重視，更替臺灣社會終身學習的內容，注入了一股新的動能。惟在上述乍似傲人的成果背後，社區大學的發展依舊隱藏著無數的阻礙與波折，其中尤以「社區大學法制化」之推動面臨的阻力最鉅。社區大學運動作為結合了教育改革與社會改革的社會運動，當其須由體制外的運動團體轉型為體制內的社會改造團體時，為求能永續發展、實踐理念，「法制化」途徑實為無可迴避的選擇。然而，「法制化」卻必須受到體制內的原有各方力量的牽制，甚至由其所掌控與主導，上述原因說明了何以十八年來社區大學在法制化的推動與實踐上，常常是原地踏步、毫無進展，致令「社區大學法制化」始終列名在社區大學發展重要議題清單之上，而這也是今日圓桌論壇「社大法制化—從中央到地方的法治推動」讓大家齊聚一堂的緣由。

本文擬先由全國各縣市社區大學法制化的現況描述出發，繼而討論當前社區大學法制化的困境與侷限，最後則進一步地提出對社區大學法制化的未來發展與前瞻的幾點思考。

貳、全國各縣市社區大學法制化的現況

有關現今社區大學法制化的現況描述，基本上，可由三個不同層次來進行：

一、鉅觀層次（macro-level）：

有關社區大學在鉅觀層次上的法制化，主要涉及社區大學定位與發展，其受

到法律明定或取得法律授權以訂定法規命令保障的狀況。1998 年臺北市文山社區大學設立時，基本上，是處於「無中央法源，地方辦法先行」的「無法制」狀態，直到 2002 年通過「終身學習法」後，社區大學的設立才有法源依據。然而，此一積極爭取到的法制化地位，卻無法提供社區大學較大的開展空間，社區大學僅在該法第 3 條第 5 款規定，「社區大學：指在正規教育體制外，由直轄市、縣（市）主管機關自行或委託辦理，提供社區民眾終身學習活動之教育機構。」在這裏，社區大學只被列在「非正規學習」的位階之上，且上述規定的內涵，反倒限制了社區大學發展的諸多可能性。（許育典，2003；蔡素貞，2012）

而 2014 年「終身學習法」的修正仍未讓社區大學突破困境，社區大學在「終身學習法」上的定位，在修正後「社區大學」四個字已不復見於該法的用詞定義之中，其屬性僅能勉強以第 4 條第 3 款「學校、機關與前二款以外提供人民多元學習之非營利機構及團體。」予以解釋。然修正後之「終身學習法」卻又於第 10 條中，突兀地出現「直轄市、縣（市）主管機關為推展終身學習活動，得設置社區大學或委託辦理之……」。上述「終身學習法」的修正，恰恰投射出中央主管機關對社區大學的定位困境。究其因，一方面，社區大學無法慣習地以社會教育機構或文化機構之終身學習機構性質予以框限，且亦難以斷然地採正規教育、非正規教育或非正式教育之學習予以界定；另一方面，社區大學在 18 年來在臺灣社會中各類公共議題推動上，舉凡環境保護、河川守護、地方學、審議民主、農村議題、公民媒體等，其所積累的豐厚經驗與成果，皆獲得中央及地方政府的肯定與推崇，不得不正視社區大學的重要性。

二、中觀層次 (meso-level)：

社區大學在中觀層次上的法制化現況，主要涉及社區大學與直轄市、縣（市）主管機關之間的互動行為規範之確立。在此一層面上，原初多數直轄市、縣（市）主管機關因社區大學多數為招標委辦或行政委託（少數縣（市）則為自行辦理），並未制訂定設置或辦理社區大學的自治法規或其它相關法規。惟自 2006 年起，受到教育部開始實施評鑑直轄市縣（市）政府辦理社區大學業務評鑑的影響，將「社區大學法制化」列為重要的評鑑指標，是以，目前所有直轄市、縣（市）主管機關皆已制訂設置或辦理社區大學的自治法規，其中臺北市及臺南市更已分別訂定「臺北市社區大學自治條例」及「臺南市社區大學發展自治條例」，將自治

法規由行政命令或行政規則之下位階提升至法律位階。

儘管各直轄市、縣(市)主管機關皆已訂定設置或辦理社區大學的自治法規，然而，若詳究各該自治法規之實質規範事項內容，不難發現，規範事項的周延性與完備性在各直轄市、縣(市)主管機關之間仍存在相當程度的差異。其中，除訂定依據、辦理目的、委託條件及方式、經費之編列、辦公場地、教學及活動空間之提供、辦理之期別及學分數、收退費之依據、學習證明(證書授予)、評鑑辦法之制定等事項，在大多數(指在 21 直轄市、縣(市)中，超過三分之二以上者)自治法規中業已規範，惟涉及獎補助辦法之訂定、委託辦理期限、社區大學審議委員會之設置、組成及審議事項、章程內明定辦理社區大學之目的等相關事項，則仍有超過半數之直轄市、縣(市)主管機關尚未予以納入。整體而言，若檢視當前各直轄市、縣(市)主管機關所訂定之社區大學自治法規內容，以「臺南市社區大學發展自治條例」之規範事項內容最為完備、周延，被認為「不淪為管理控制辦法，充分展現自治精神，重視民間參與力量及社大之永續發展」(蔡素貞，2012)，深值其它直轄市、縣(市)主管機關未來擬修正社區大學自治法規之參考。

三、微觀層次(micro-level)：

有關社區大學在微觀層次上的法制化狀況，主要涉及個別社區大學在總體校務經營與運作的各面向上之法規化、制度化建置情形，主要面向涵蓋了校務行政與組織運作、財務管理與環境設備、課程規劃與發展、師資聘任與教學、社區參與及學員服務等方面。多年來，在各直轄市、縣(市)主管機關藉由年度校務評鑑之改善要求下，各社區大學在上述面向之法規化、制度化情形皆已趨完備，絕大多數社區大學均已訂定組織章程或規程，其中有關校務會議、行政會議、講師聘審委員會、課程審查委員會亦多依規定組成與運作，且在社區大學強調校內自我管理的引導下，舉凡行政人員聘用辦法、收退費、經費收支管理、財產管理使用、教學設備維護、財務處理、課程開設、課程研發、教學評量、社區活動參與、社團輔導、志工隊組織、志工招募培訓等，皆可見到相關辦法、規則之訂定。整體而言，就個別社區大學之校務運作法制化情形已相當上軌道。

叁、當前社區大學法制化的困境與侷限

在描述了社區大學法制化的現況後，實有必要一併說明社區大學法制化的困境與侷限。有關法制化困境與侷限的說明，亦可由三個層次來進行：

一、鉅觀層次：

社區大學的法制化困境與侷限，若由鉅觀層次審視之，主要來自於中央主管機關對社區大學之定位不清及缺乏想像。社區大學打從草創時的「無中央法源，地方辦法先行」之「無法制」時期起，所謂的「法制化」，除了爭取一個「明確的法源」之外，最核心的內涵乃是爭取社區大學「獨立頒授學位」的自主權（陳振淦、楊志彬及葛淑玲，2003）。之後，在「搭便車」的立法過程中，社區大學被納入了「終身學習法」之適用，雖取得了法源，並在一定程度上解決了辦學經費的問題，但在「社大定位」的釐清與「學位授予」的自主上，仍未有所突破，反倒是限縮了「社區大學運動」進一步的發展空間。究其因，除了社區大學場域內部「缺乏『法制化內容』共識」（許育典，2003）之外，多年來，中央主管機關對社區大學的整體發展欠缺想像實為最主要原因。中央主管機關對社區大學「要審查」、「要評鑑」及「給補助」、「給獎勵」、「給肯定」，但卻從未提供對社區大學未來發展的想像，沒有政策藍圖、沒有白皮書，強調要引導社區大學「健全體質」並拉近其與高等教育學府的差距，終將流為夸夸而談，實屬空想而已。

二、中觀層次：

若由中觀層次來檢視各縣市社區大學法制化困境與侷限，究其因，一方面係受到中央主管機關對社區大學的定位不清之影響，致令直轄市、縣（市）主管機關亦陷入同樣的定位困境；另一方面則涉及直轄市、縣（市）主管機關對於社區大學所抱持的強烈管理主義與統治心態。從各直轄市、縣（市）主管機關所訂定的社區大學自治法規中，就以攸關社區大學辦學良窳至鉅的場地規範事項而言，目前除了「臺南市政府社區大學發展自治條例」、「臺中市社區大學設置及管理辦法」及「臺北市社區大學自治條例」中，分別以「應提供」、「應協調」及「應由主管機關覓定」等文字，凸顯了直轄市、縣（市）主管機關作為社區大學的主辦單位，在社區大學專屬辦學場地的安排上應擔負之積極性與主動性，而非如目前

多數直轄市、縣（市）主管機關在自治法規條文中，有關社區大學辦學場地取得上，多以「得提供」、「得指定」、「得協調」等字眼以為規範，除迴避了主管機關的積極性與主動性之外，更讓大多數社區大學為了辦學場地與空間的取得，多方奔波遊走，亦不見得如願，甚至連已長期經營之辦學場地與空間，皆可能在一夕之間被迫搬遷，另覓新址。上述的現象描述，實為社區大學法制化在中觀層次上所面臨的困境與侷限的最佳寫照。顯示了多數直轄市、縣（市）主管機關仍欠缺對社區大學一貫主張之「夥伴關係」及「共同治理」的認識，除了將受託辦理社區大學的公益性非營利組織等同於營利廠商之外，亦將契約對等之「夥伴關係」扭曲為「上下從屬關係」，更是將「共同治理與信任」曲解為「行政宰制與防賊」（陳君山，2012）。

三、微觀層次：

社區大學法制化的困境與侷限，若由微觀層次予以檢視，因多數社區大學的校務運作之法制化情形業已具規模或已臻完備，其現今所面臨的困境與侷限，往往不在於應否「法制化」或「法制化」程度如何，反倒是在於校務運作是否依各項校內規章確實推動施行。而此處亦涉及校內行政人力、資源等是否足以支持各項規章之確實推動施行。若從個人參與各縣市社區大學年度校務評鑑之經驗觀之，「法制化」與「依法推動、落實」之間，現今仍存在相當程度的落差。

肆、社區大學法制化的願景與前瞻

在上述有關社區大學法制化的現況、困境與侷限之論述引導下，筆者擬就社區大學法制化之前瞻分享幾點看法，臚列陳述如下：

一、「社大定位」的重新釐清：

社區大學濫觴於改革氣息濃厚的氛圍中，在集教育改革、社會改革於一身的社會運動性格之下，走的原本就不是現行高等教育體制的「正規」路子，之後所頒行的「終身學習法」中，將社區大學歸類於「非正規」成人教育機構，「適用」於該法，如此一來，卻為社區大學的發展穿上了一雙小鞋，阻礙了社區大學法制化之核心內涵「獨立頒授學位」的自主權之進一步實現的可能性，從而更忽略了社區大學乃是現行教育體制下一個「另類的」（*alternative*）大學的事實，同時也

造成在現行「終身學習法」中的定位困境。是以，中央主管機關有必要在社區大學核心價值的引導下，以社區大學十八年來的實踐經驗為基礎，重新檢視及釐清社區大學的定位，並據以研擬「社區大學發展白皮書」，以引導未來社區大學之發展。

二、「學位授予」的重新思考：

在現今各直轄市、縣（市）主管機關所訂定的社區大學自治法規中，超過三分之二以上的直轄市、縣（市）主管機關於條文中明確載明社區大學「不授予學位」。然而，前已言及，「獨立頒授學位」的自主權乃係社區大學運動者在推動社區大學法制化之核心內涵，其實現可能性現刻雖因社區大學被納入「終身學習法」而受阻，惟在全球化的衝擊下，以學習者為主體，認可其所具有「能力」（competence），而不囿於其「能力」係由「正規」（formal）、「非正規」（non-formal）或「非正式」（informal）學習管道或活動所獲得，皆可在「國家資歷架構」（National Qualifications Framework）的統合系統中得到採計（于承平、高安邦、林俞均，2010）。

此外，以往被視為難以突破之「學位授予法」，在日益蓬勃的「免費線上課程」（Massive Open Online Course, MOOCs）平台的衝擊下，「學位授予法」已漸次地成為了國內現有高等教育體制突破困境的阻礙，將來勢必得進行修正。而上述總體高等教育環境的轉變，讓堅持公共性、重視社區深耕、公民社會養成的社區大學，在具有「獨立授予學位」的自主權之法制化方面，似可擺脫過往諸多不利條件與侷限。是以，實有必要對社區大學「授予學位」重新進行更具彈性的思考。

三、「終身學習法」的再次修正或推動另立「社區大學專法」：

臺灣社區大學運動出現的時間點，恰逢國際間正全力推展終身學習的潮流，而事實上，社區大學的核心理念和終身學習的推動理念之間也存在著高度的親和性。倘若能在終身學習的大框架內，讓社區大學的核心理念得以實踐，既順應世界的潮流，也切合於未來教育發展趨勢（許育典，2001、2003）。然而，2002年施行的「終身學習法」及其後2014年修正的「終身學習法」，不僅未能以更高、更大的格局框架來推動臺灣的終身學習進程，反倒長期阻礙了社區大學法制化的實踐，更限縮了社區大學發展的可能性。是以，如果未來國內推動終身學習的整

體框架，仍未能建立在更高的視野、更大的格局及更上位的行政層級引導的思考之上，以進行「終身學習法」的再次修正的話，建議社區大學在推動「社區大學法制化」的前瞻考量，應以另立「社區大學專法」為主要訴求，來為社區大學開拓更大的發展空間及永續經營的可能性。

參考文獻

- 于承平、高安邦、林俞均，2010，〈英國、澳洲及歐盟資歷架構發展經驗對我國之啟示〉，《教育資料集刊》，213 至 244 頁。
- 許育典、李惠圓，2001，〈我國社區大學立法問題的探討〉，《教育研究月刊》，92 期，43 至 60 頁。
- 許育典，2003，〈社區大學法制化的探討〉，第五屆社區大學全國研討會研討手冊，107 至 150 頁。
- 陳君山，2012，〈社區大學，低吟悲歌〉，《中時電子報》，2012 年 9 月 24 日。
- 陳振淦、楊志彬、葛淑玲，2003，〈社區大學立法運動的回顧與前瞻—社區大學法制化行動研究〉，第五屆社區大學全國研討會研討手冊，131 至 152。
- 蔡素貞，2012，社大的下一站-從夥伴政府及社大法制化談起，2012 年 5 月 9 日，取自 <https://sscc.study123.net/index.php/2013-07-02-13-27-34/297-2013-07-02-13-41-37>。

社區大學發展條例的立法精神與進步價值

推動社大專法 確立成人學習公民權

李易昆/常務理事/社區大學全國促進會、主任/蘆荻社區大學

天災震出社大辦學場地老問題

去年小年夜發生的台南大地震，不僅造成重大災情，也促使各機關警惕開始檢測機關老舊大樓的耐震安全問題。其中涉及我們的下一代人身安全的國中小校舍與教學樓的檢測或補強工程，更是受到強震影響加速進行。一向受到全國社大伙伴欣羨的台南社大，在台南市延平國中穩定使用了 18 年且投注大量社大師生心血的教學樓，就因延平國中其他老舊校舍恐不耐強震，而欲收回使用，台南社大面臨遷移的命運。另外，九年前遷入嘉義市志航國小舊校區的嘉義社大，雖校舍老舊，但在全校師生苦心經營的情況下，九年來已經成為逾兩千位學員快樂學習之所，本擬補強維護的計劃，卻因強震出現新損，現恐怕再度面臨被迫拆除遷校的命運。以上二例並非個案，今年以來全國社大辦學場地問題已有多例。

總是被迫讓位、不受正視的社大成人學習價值

地震天災我們無法與之違逆，但當社區大學的辦學空間嚴重缺乏空間自主性，卻是個結構性問題。社區大學發展之初，為了降低設立條件門檻，除了部份社大是由私立學校承辦而使用自有校舍外，大多社大都借用國中小教室開辦。白天國中小學生使用，夜間成人使用，這個設想立意甚佳，是教育公共資源共享與擴大利用，但現實上卻非如此。在校園空間的使用上，社大常常處在被動而且受限的地位上。社大使用的通常是校內最老舊的校舍，甚至是危樓。即使因少子化而釋出了空間，通常也騰作專科教室或其他功能教室使用。一旦國中小有空間特別考量，社大也只能是配合的一方，沒什麼商量空間。在教室使用上，社大伙伴疲於應付老師的種種抱怨，倘有出現物品遺失、垃圾未收、桌椅異動等各種狀況，通常第一時間就是抱怨社大。更別說吾等時常聽聞協辦國中小的總務處人員、警衛、工友，對社大作為校園空間共同使用者的漠視與消極對待。上述社大辦學工作者時常面對辦學空間自主性上的種種困難，其實反映了一個社區大學在台灣社

會處境中的核心問題，意即社區大學所創造出來的成人學習價值並未受到應有的重視。即成人學習是可有可無的教育，一旦資源衝突，總是讓位於其他階段的教育。

已在實踐中界定自身的社大卻仍在法制上地位不明

過去近二十年來，全國八十餘所社區大學在全國各地得到了豐碩的成果。社區大學的在地發展特性，使得每一所社大務必貼近在地脈絡，迎接學員的群體特性。每一門在社大得以成功開設的課程，都經過了「市場」考驗，這是社區大學的「武市」個性。每一位在社大選課的學員，能在加退選期間沒離開課堂，都經過了複雜的考慮過程。一方面是講師的功夫得到考驗，另一方面在學員自身的學習動力也得到確認，這正是社區大學的「學習主動性」本質。學員的學習主動性結合到課堂裡的學習活動中，也就預設了社大學員的學習本身就是一個參與地方性創造的活動。

但遺憾的是，到目前為止，這些在我們實踐中所創造出來的成果，尚未有機會被忠實有效呈現以作成堅實的論述，而在此同時，我們也未能在法制上取得明確地位。2002 年終身學習法訂定，社區大學一詞正式出現在正式法律中，看似有了法制地位。但事實上，社區大學就此被擺放在終身學習的脈絡中，卻同時又定位不明，所有與社區大學發展條件直接相關的權益事項付之闕如。而 2014 年的荒謬修法，不僅未替社區大學創造更好的發展條件，甚至卻更加倒退，詳列了各項管理事項，要求地方政府明文管理。

終身學習法之於社大是一隻不合腳的小鞋

事實上，終身學習法對社區大學的發展而言，是一隻不合腳的小鞋。社區大學的實踐有許多社會面向，終身學習只是社區大學社會實踐諸多面向中的其中一面。社區大學在過去近二十年的實踐中，個別社大依其關切議題屬性以及在地特性，仍有許多不同社會面向，例如社區營造、環境教育、公民教育、農村教育、性別教育等與社會發展相關之諸多議題，社區大學雖是提供成人學習的學校，但其作用卻是與社會發展緊密相連，已遠遠不只是一所學校了。

不只是社會實踐面向不同於終身學習，更重要的是成人學習所帶來的成人發展與轉化作用，這種作用我們在許多社大學員的學習故事上多有所見。民眾在社

區大學的學習中，勞頓身心獲得復元、重獲身心健康，這已不是新聞。吾等在社大所見證的成人發展，並非只是例如取得證照或習得專業技能之類的功利發展，而是打開了自己與社會連結的關係、增強了社會行動能力、開啟了對社會公共事務的視野，甚至因而得以自既有的社會角色中獲得解放，進而開拓了新的社會行動位置。有多少學員在社大學習中，從學員變講師、從志工變社團幹部、從家庭主婦變社區報記者、從基層勞工變成了社區影像工作者或紀錄片導演，不勝枚舉動人的學習故事，在全國各地發生。這是成人學習的重要學習成就，不容忽視，值得吾等將之視為庶民參與社會發展的公共資產加以開發，並累積為屬於台灣社會特有的社會發展知識，同時對於創造這些成果的成人學習者也應該以創新與符合成人學習社會性的學習指標，給予名實相符之學習肯定。

學習，是庶民生命發展的權力，也是社會發展的動力

「活到老、學到老」是終身學習裡的老生常談，但站在成人學習發展的角度看，它不應該只是被消極地理解為以學習來增添生活的樂趣，好似學習是個可有可無的消遣；它應該被積極地理解為是為生命發展的權力。特別是在這個變動迅速的社會裡，成年人的學習不只是生活情趣，也同時是不落後於社會發展的自我發展。在這層意義上，成人學習是個權力，是個長期受到忽視與壓抑的公民權，它是成人學習權。而且在社大的成人學習也不僅是個人成長意義上的學習，成人學習具有其社會性的本質，個人成長無可排除地座落於社會發展的脈絡中，換言之，集體性的成人發展是社會發展的一部份，也是社會進步的動力。

推動立法確認成人學習的公民權，凝聚論述與知識

我們期待社區大學全國促進會能集結全國各個社區大學的力量，推動社區大學專法的立法工作，提供社區大學在台灣能有更好的發展環境。我們更加期許在新法的保障下，全國的社區大學能以此為條件開始著手整理成人學習的重要成果，將我們過去近二十年來的創造，凝聚為堅實的論述與知識。我們也應該這麼作，這是我們的責任。這是全國社區大學的學員所共同參與創造，也是社區大學參與在台灣社會發展過程中的重要資產。

**第十八屆社區大學
全國研討會
【分組論壇一】
地方學如何形成和發展**

地方學如何形成和發展

召集人：李錦旭/副教授/屏東大學社會發展學系

社大兩大宗旨「知識解放」和「公民社會強化」，都以服務的地方/社區作為基礎和出發點。社大對地方/社區的深刻認識，不但有助於學員對於地方的了解和行動，講師也能夠用來教學，社大本身更可以據以辦學、推動地方/社區應興應革事項，帶動社大的發展。因此，建立自己的地方學乃成為許多社大的重點。十幾年下來，確實累積了不少成果；然而，不必諱言的，也遭遇到一些困難，例如：相關講師難尋、課程叫好不一定叫座、出版經費有限、一般大學地方/社區化的競爭等等。本論壇的目的，想邀請大家一起來思考，地方學如何進一步具體成形、開花結果？如何繼續發展下去？……

時間：2016年5月28日（週六）15:30至18:00

地點：五育樓 4F 第三會議室

時間	議程內容	主持人/引言人
15:30-15:35	主持人引言	主持人/顧忠華 理事長/社大全國促進會創會
15:35-15:50	由課程設計發展貼近庶民生活的多元化北投學	引言人 1/謝國清 校長/臺北市北投社區大學
15:50-16:05	噶瑪蘭花蕊	引言人 2/林庭賢 校長/宜蘭縣宜蘭社區大學
16:05-16:20	從雲林研究想望雲林歷史館	引言人 3/黃世輝 主任/雲林縣山線社區大學
16:20-16:35	為什麼需要地方學？ 屏東地方學的經驗	引言人 4/周芬姿 前校長/屏東縣屏北社區大學
16:35-16:50	地方學該是什麼？從大學課程計畫開始進入社區談起	引言人 5/王御風 助理教授/高雄海洋科技大學基礎教育中心
16:50-17:00	休息	
17:00-18:00	Q & A	

地方學如何形成和發展

李錦旭/副教授/屏東大學社會發展學系

社區大學為什麼要來推動地方學？根據台南社大林朝成校長在林孝信紀念文集裡〈回觀來時路，一扇扇明亮的窗〉一文（2016）的說法是這樣的：

當時（2000年）我對孝信分析台南的社會文化情境，認為從台南的主體、地方的再現、地方的對話切入，視地方學為有用的知識實踐，將是社區大學介入社造運動後的實踐轉向。地方學要把在地知識扎根於地方脈絡，活用地方知識以回應在地的行動與生活。地方學的教與學，其對話不只是知識的交流，也是故事的敘述與社會性的關係活動，更可以是集體共學的創發，其教學不執著於條條框框的成規，可以走進歷史田野、社會田野、地方現場、環境現場，描述、探索地方鮮活的在地性與整體脈絡的關聯。由此對談，孝信贊同地方學不是一種靜態的知識，更和日常生活息息相關，是在社區意識、社區運動、公民社會中茁壯的知識，聯繫起在地的對話與社會實踐。往後，孝信在各縣市催生設置社區大學，也不忘提及地方學在各縣市社大可扮演的功能和實踐的角色。

社區大學的兩大宗旨「解放知識」和「強化公民社會」，都以服務的地方/社區作為基礎和出發點。社大對地方/社區的深刻認識，不但有助於學員對於地方的了解和行動，講師也能夠用來教學，社大本身更可以據以辦學、推動地方/社區應興應革事項，帶動社大的發展。因此，建立自己的地方學乃成為許多社大的重點。十幾年下來，確實累積了不少成果；然而，不必諱言的，也遭遇到一些困難，例如：相關講師難尋、課程叫好不一定叫座、出版經費有限、一般大學地方/社區化的競爭等等。本論壇的目的，想邀請大家一起來思考，地方學如何進一步具體成形、開花結果？如何繼續發展下去？……

基於這樣的旨趣，本分組論壇的具體目標設定如下：

- 一、提出地方學的具體架構、內涵要義及其精神。
- 二、釐清地方學課程架構的理想與實際。
- 三、說明地方學教與學的困難及其克服之道。

四、倡議推動地方學應興應革事項（如：出版《社大版地方學》）。

根據第 18 屆社大全國研討會籌備會議的建議，本分組論壇很榮幸邀請到社大全國促進會創會理事長顧忠華教授來主持，我們都知道，顧老師最近幾年來大力推動社區大學的「地方學」和「台灣學」。然後，在諮詢顧老師、林朝成老師和吳茂成執行長之後，非常感謝邀請到如下幾位來擔任引言人：

- 1.謝國清（北投社大校長，社大全國促進會現任理事長）：由課程設計發展貼近庶民生活的多元化北投學
- 2.林庭賢（宜蘭社大校長）：噶瑪蘭花蕊
- 3.黃世輝（雲林山線社大主任）：從雲林研究想望雲林歷史館
- 4.周芬姿（屏北社大前校長）：為什麼需要地方學？屏東地方學的經驗
- 5.王御風（高雄海洋科技大學基礎教育中心助理教授）：地方學該是什麼？從大學課程計畫開始進入社區談起

最後，在徵詢的過程中，主持人和引言人們都非常爽快地答應和配合，充分展現了社大人合作互助的精神，讓召集工作順利往前，非常感謝！由於主持人和引言人在社大地方學的推動上都有長期的經驗和亮眼表現，再加上現場來賓的集思廣益，相信一定可以討論出各種方案，為社大地方學再創高峰，祝福！

由課程設計發展

貼近庶民生活的多元化北投學

謝國清/校長/臺北市北投社區大學

地方學無非是在疏理地方的特色，地方特色多半是指地方發展過程的文化歷史，而文化歷史乃是經由在地特殊地理環境以及數代先民積累的生活經驗所形成，自從 1990 年代本土意識抬頭後，地方學逐漸成為全國各地的顯學，致力於地方學的機構包含政府、大學、社區大學及民間機構，其中地方政府透過政府資源，大量出版地方誌或地方文獻，可以說是地方學最主要的推手，然而如果地方學僅止於出版，恐怕也僅能讓少數人用來撫今追昔。

而社區大學長期接受政府補助，穩定的在全國各地發展，加上其「社區」「大學」的教育平台特質，使其有機會透過課程與教學，將地方「知識」有效的「解放」給一般庶民，不過，如果地方知識僅止於透過一些文史或環境類課程解放給一般庶民，也只不過是將有意想撫今追昔的群體加以擴大罷了，而且通常這樣的群體非常有限。

前面提過，一個地方的文史乃是經由當地的特殊地理環境以及數代先民積累的經驗所形成，換句話說，那就是先民的生活經驗，而這些長期被累積的經驗，不乏值得被保存、延續，甚至可能被創新的元素，而匯聚許多求學若渴社區居民的社區大學，如果能夠透過教師經營，進而設計出具地方特色的各類型課程，而使得更多庶民得以藉由學習與地方知識再度生活在一起，則地方文史特色的保存與創新才有機會更加落實。

北投社區大學這幾年正在進行如上的實驗！

北投社區大學的「北投學」最早起源於北投文化基金會的「北投學」，2000 年開始出版專書，並每年贊助出版研究北投之學位論文，自 2002 開始舉辦「北投學學術研討會」，2003 年該基金會承辦「北投社區大學」，到了 2004 年第三屆「北投學學術研討會」時，在臺北市政府的指定下，擴大成為「第一屆臺北學學術研討會」，之後持續每年舉辦至今（目前已回復為「北投學學術研討會」）。

除了舉辦研討會之外，2008 年北投社大將其課程分成六大學群，其中之一設為「北投學學群」，以凸顯北投社大對北投學發展的承諾，而當時「北投學學群」所含納的課程則為文史及環境類課程。

2011 年，北投社大進一步建構「北投學學程」，提出「學程是一種具備目的性的課程集合」，並明訂北投社大發展學程的目的為：「透過學程發展學校課程特色，同時引導講師協力發展學校特色，並使學員更有系統的學習在地知識。」，而「北投學學程」則是北投社大第一個推出，也是最重點發展的學程，緊接而來的問題是哪些課程可以被歸入「北投學學程」？

2013 年，北投社大訂定「北投學課程」指標，用來建構「北投學學程」的內涵，指標有三項，彼此間環環相扣，又具備層次感，只要符合其中一項指標的課程，即可納入「北投學學程」，

『學程』應該是一種課程的集合，是一種具備目的性的課程集合，也是一種課程分類，事實上，不論是學術、社團及藝能的三大類課程，或普遍於各社大自行訂定的學群（或學程），都具備相同的概念，而由於北投社大長期發展『北投學』，因此試圖自 2011 年起開始發展『北投學學程』，在 2011 年之前，北投社大規劃了以文史及生態課程為主的『北投學學群』，而為了發展『學程』，並區分『學群』與『學程』，我們做了如下的定義：

- **學群**：同類型課程的集合，作為學員選課分類的參考。
- **學程**：為發展學校特色或針對學員學習目標，將分屬不同學群之一系列課程加以組織而成的課群。

此外，我們也明訂北投社大發展學程的目的為：『透過學程發展學校課程特色，同時引導講師協力發展學校特色，並使學員更有系統的學習在地知識。』

但談到『學程』，不免會讓許多人士聯想到大學的『學程』，因此就會用非常系統化的思考，去設想社區大學的學程，最基本的思考就是「必修」及「選修」的課程設計，然而，只要是社區大學的第一線工作人員，應該都了解社區大學的課程變動性極大，你要將某課程列為「必修」，但那個課程未必能找到合適老師開設，即便有老師可以開課，也未必有足夠的學員願意選讀，這並非是推動『學程』時才發生的困難，而是過去十多年來，社區大學在課程規劃時，所面臨的常

態性困境。

北投社大在發展『學程』時，除了賦予『學程』明確的定義及提出『學程』的發展目的外，2013年開始，我們開始訂定『北投學課程』指標，用來形塑『北投學學程』，並透過以『學員成就為導向』的認證辦法，以強化『北投學學程』的推動，目前我們訂了三項指標，各說明如下：

1. **文化／知識經驗課程**，經由文獻研討或田野調查等方式，學習北投在地知識的課程，可能包括「地方認識」、「體驗(分享)」或「創作/產業化(文化再現)」等內涵。
2. **生活方式/在地性回應課程**，認同自己身為北投一份子的責任，經營地方的特色並關注在地公共議題，可能包括「公／市民意識」、「回應意識與能力的培養」或「生活實驗概念與行動」等內涵。
3. **生活實踐方案/行動取向課程**，以課程為溝通平台，針對特定議題，為在地公共事務付出具體行動，可能包含「從課程到社團(自主)」、「行動取向(實踐)」或「工作坊(尋找工作方式)」等內涵。

這三項指標分別從「認知」、「情義」到「行動」等三個層面加以定義，每學期講師投課時，於投課表中自行勾選其所投之課程是否符合上述三項指標的『哪些指標』，並給予簡要說明，而在這個架構下，本校每學期的『北投學課程』勢必會有所變動，而且我們不去定義「必修」及「選修」課程，此外，每一門『北投學課程』有可能符合一項指標，也可能符合兩項指標，但也可能符合全部指標，端視授課講師對課程的規劃與設計，因為這種現象的發生，我乃將它稱為『如變形蟲般的北投學學程』。

這樣的設計理念，應該是完全突破傳統的學程設計概念，不再有所謂系統性的規劃，也不再受限於「必修」及「選修」的框架中，但我們並不完全是遷就於現實，也就是前面所言：「找不到合適老師開課」或「學員不願意選讀必修課程」，而是我們從過去的辦學經驗中認知到，社區大學的成人學習與其他學制下的學生學習，有著相當大的差異點，對成年人而言，不論是他自身的學校學習經驗或社會歷練，都不必然需要在所謂系統性的規劃中『循序漸進』學習，而是可以進行跳躍式的學習，這也就是我們為何認為同一門課中，沒有必要一定規範只能符合一項指標的緣故，我們認為重要的是學員所獲得的學習成就為何？

好比許多在社區大學學畫畫的成年人，他們沒有從素描開始學起，但在學習一段時間後，就能夠有相當不錯的成就，而可以舉辦畫展或成為儲備師資，其他領域也不乏有類似的狀況發生，因此，北投社大在『北投學課程』的指標設計後，同時提出『北投學學程』的認證辦法，即是希望透過學習成就認證的推動，一方面鼓勵學員選讀北投學課程，一方面也能促進北投社大的學程推動目標。

而在認證辦法中，除了選修學分的規範外，我們另外要求公共服務時數以及成果發表，換句話說，北投社大的學程認證不僅著重在課堂上的學習，更重視課堂外的實踐，這也非常符合社區大學的辦學理念，不過，我們也遭遇到一些困境，除了師生對北投學學程的概念認知困難外，誘因不夠也導致師生的參與度不高，但如同我們三項指標的訂定與實務的實踐，或者前面所提出跳躍式的學習模式，北投社大在推動北投學學程認證的過程中，在『認知』與『參與』之間，不斷琢磨與辯證，我們深信在不斷的琢磨與辯證之下，『北投學學程』有機會為社區大學創新出另類的『學程』定義。

事實上，除了『北投學學程認』證外，北投社大總共提出三條學程認證的發展軌道，茲說明如下：

1. **北投學學程認證（發展學校特色）**：學員至少應修畢不同之『北投學課程』24 學分，且至少應具社區大學認可之社區活動、公共服務或公共論壇 18 小時公共參與時數。
2. **專業認證（發掘明日之星）**：應修習課程滿 48 學分，並修習指導老師五門課以上，且經指導講師推薦且公開發表學習成果，同一講師之課程最多採計 36 學分，始得提出申請。
3. **終身學習認證（鼓勵終身學習）**：應修習滿 100 學分，或 80 歲以上學員連續春秋兩季修習達 2 年以上，始得提出申請。

這三條軌道的設計，無非是希望讓不同需求學員在北投社大的學習，都能獲得一定程度的肯定，而其中『北投學學程』的設計概念，未來也可以擴展到其他學程，如『高齡學程』的設計，但不論是哪一種設計，作為第一線的社大工作者，都應該體認到社大的成人學習模式絕對迥異於其他學制的學習模式，因此，我們在提出各種制度設計時，也應該思考如何創新模式，以符合社大的成人學習需求，而北投社大的學程認證制度也持續在變動中。

噶瑪蘭花蕊

林庭賢/校長/宜蘭縣宜蘭社區大學

綻放在地花蕊

噶瑪蘭是宜蘭的舊地名；噶瑪蘭花蕊，是宜蘭社區大學月刊的刊物名字，創刊於 89 年 4 月 15 日，最新一期是 143 期，出版日期為 105 年 5 月 15 日，已經屆滿 16 年，繼續往第 17 年的發行努力著。

目前噶瑪蘭花蕊刊物主要內容分享，社大精神、宜蘭大代誌、社大大代誌、我是社大人、我們這一班...等等，宜蘭社區大學大小事情。另外也有刊載專欄文章：耕地保護專欄、夢想新農專欄、阿媽故事館專題、巷弄裡的陽光專欄、蘭城小吃專欄。

這麼多樣的文章，這麼多樣的在地故事，如同花蕊般活力綻放。定根於噶瑪蘭這片土地的宜蘭社區大學，希望以噶瑪蘭花蕊月刊來讓地方的故事、地方的知識，吐露清香。

定根在地為公益存在

宜蘭社區大學如果只是為了提供成人學習課程，而沒有更高層次的理想目標，則只要回歸自由市場競爭，鼓勵民間自辦，透過市場問卷調查，開大家最想上的課程即可。可是由於宜蘭社區大學還帶有公共性格的理想色彩，全照市場法則需求走，勢必失去理想性，課程將被侷限在實用藝能類，也不會有公民社會的活動，這樣就會失去了社區大學的公共性格，違背社區大學推動設立的初衷。

因此，對公共性的堅持，必然不會把宜蘭社區大學當成營利場所，對於在市場機制下不易生存，但又具有在地特色的課程，則必須盡力想辦法去推動。非營利的公共性格，是民間推動社區大學的基本信念，依此信念，是可能召喚起澎湃的在地熱情。這是宜蘭社區大學相信且明示在其經營計畫書的基本理念。

宜蘭就是一座博物館

宜蘭縣政府曾經宣揚「宜蘭就是一座博物館」!現在活在此地人們的現況，

以前活在此地人們累積的故事，都是宜蘭這一座博物館蘊含典藏的智慧結晶，多樣又風格獨具。然而要去定義「宜蘭」是什麼？她應該具有什麼特點？可能立即會陷入人言人殊的紛雜狀況。同樣地，若宜蘭社區大學試圖定義「宜蘭學」是什麼？也將陷入上述的侷限與紛雜。也因此，與其爭論框架宜蘭是什麼？不如在博物館裡頭快樂的邊玩邊學。

宜蘭社區大學定根在宜蘭，堅持非營利的公共性格，為生活在宜蘭的人而存在，更希望在此參與學習的民眾，能夠更認識在地，更珍惜宜蘭。為此而發展出多樣面貌的宜蘭社大課程、活動，吸引有興趣的民眾愉快地邊玩邊學認識這個自己生活著的區域，感受博物館中噶瑪蘭花蕊的芬芳。

從在地發想課程與活動

學校座落這裡，學員、講師生活在這裡，宜蘭社區大學以宜蘭為基底辦學，自然再合理不過。從民國 88 年宜蘭社區大學創設之初，就循此理念逐步研發開展，創造出多樣的社大課程與活動。

◎課程部份：（從在地發想，透過宜蘭社大特色課程來突顯）

宜蘭社大「宜蘭在地特色課程」以「文史類」、「藝術類」、「友善耕作」及「自然環境」為主要脈絡。

一、「文史類」課程結合社區發展：

（一）「宜蘭史料與史學」開課是希望來自宜蘭各社區的社大學員，能經由課程的訓練，對宜蘭的歷史有更清楚的認識，同時也能將所學帶回社區。100 年度，指導老師陳進傳帶領學員進行宜蘭百年老店調查、宜蘭地名調查、頭城鎮寺廟調查…等；101 年度則是將資料整理發表於社大月刊「噶瑪蘭ㄟ花蕊」；102 年度與宜蘭市鄂王社區合作，透過田野調查及店家口述訪談，推出「蘭城小吃」專欄刊載於月刊；103 年除持續在月刊刊載「蘭城小吃」專欄，該班師生也合力將之前所調查頭城鎮寺廟編輯成冊；104 年協助蘭陽博物館進行宜蘭市寺廟基本文物調查並編輯成冊，並與黃炳煌老先生口述訪談宜蘭市的歷史人物介紹；105 年計畫進行礁溪鄉寺廟調查，並與宜蘭市東岳廟、昭應宮洽談撰寫廟誌。

（二）「走讀歷史空間」社團持續辦理文化性資產保育志工培力課程，以詮釋蘭陽「歷史空間」希望喚起民眾對文化資產的關懷與重視。

(三)「歌仔戲曲研習班」開設於歌仔戲原鄉—結頭份社區，由於大環境的變遷，使得這項唯一發源於台灣本土的傳統戲曲，漸被遺忘。為了歌仔戲文化永續傳承，本校 102 年下學期與結頭份社區發展協會、蘭陽戲劇團合作成立「結頭份歌仔戲班」迄今已經開設 5 個學期，105 年持續堅持。

(四)頭城地區擁有許多國寶級的大身尪，且因特殊的歷史背景(河港貿易沒落導致社會發展停滯)，意外的保住大身尪唐山過台灣時的原始態樣，為傳承固有文化，103 年成立頭城大身尪操作技藝研習社，以找回、傳承頭城大身尪固有之操作技藝切入，期望為傳統民俗技藝培育新血。

(五)邀請文史、自然環境類班級師生共同規劃「宜蘭社大·秋天遠足」，已經連續舉辦 5 年，105 年將邁向第 6 年，藉由此活動，讓民眾認識生於斯長於斯的環境，貼近宜蘭土地。

二、「藝術類」課程公共化：

(一) 103 年「古箏琴韻」班級發揮學員專長於宜蘭演藝廳公益演出，售票所得收入捐贈宜蘭弱勢團體，105 年本校林仁傑老師指導之胡琴班持續至社區及弱勢團體進行義演活動。

(二)學員及講師透過各種課程用不同方式親近社區，例如：紀錄片班，藉由影片與影像和聲音紀錄，將宜蘭在地的文化加以記錄，關心土地與環境的發展。書法班至各社區「義寫」春聯贈送居民、攝影班至宜蘭火車站等各地辦理攝影展、木工班在羅東文創園區展出作品、音樂性及舞蹈性班級參加各社區或民間社團舉辦之活動，讓藝術深入社區，將美學的種子散播出去。

三、「友善耕作」課程落實在地關懷：

(一) 104 年持續開設「友善耕作多元農業」、「友善耕作農園」及「有機蔬菜、果樹栽培、休閒農業及養生保健」等系列課程，讓更多人投入對環境永續的關心。此外，學校亦集結曾參與 104 年綠色勞動力培訓課程(青蔥班)學員，組成「新農育成社團」，將農作物栽培技能，實際運用於耕作實務之中，將友善耕作理念傳播給更多民眾知悉。

(二)「友善耕作農園」開設 105 年已邁入第 5 年，由李寶蓮老師及程超傑老師指導農業耕作並帶領學員建設農場設施、學員自主規劃及管理農園制度，讓

一片原本荒蕪的空地，經由老師及學員的努力成了一塊對土地友善，極富生命力的環境，提供非營利組織認識友善耕作農法的參訪體驗基地。

(三)「KKF 微生物菌自然農法社」，課程設計精神是在於培育公民參與社會公共事務的能力，從關心、參與、學習中，參與公共議題。因此，指導老師邱錦和帶領班級學員實作 KKF 微生物菌的培養經驗與技術，協助謀合無毒農業，引導更多的農民可以共同參與本土微生物菌的培養實用於蔬果與水稻田實作示範。

(四) 103 年開始至今，本校與宜蘭縣政府、宜蘭縣的友善耕作小農合作，在員山鄉內城村開設友善耕作農夫的培育基地，培育友善耕作綠色新農，透過有系統的理論與實作課程開設，讓有心想從事友善耕作農業的民眾來此習得一技之長，並且充分應用在稻米、蔬菜、水果的生產上，提供新農夫進入宜蘭綠色農業的管道，持續培育更多蘭陽平原上愛護環境的農業新生力軍。

四、「自然環境」課程擴大參與：

(一)「自然農法社」課程設計精神是在於培育公民參與社會公共事務的能力，從關心、參與、學習中，邁向公民社會。因此，邱錦和老師帶領班級學員實作微生物菌的培養經驗與技術，協助謀合無毒農業，引導更多的農民可以共同來參與本土微生物菌的培養實用於蔬果與水稻田實作示範。

(二)「宜蘭的自然環境、人文與生態保育」課程，介紹宜蘭的自然環境、人文特色，以及宜蘭的生態環境現況，是深入瞭解宜蘭的課程，培訓宜蘭鄉土教學人才，亦培訓生態旅遊解說人才。

(三)開設「植物觀察與賞析」課程，讓學員學習植物觀察的方法，進而體驗自然觀察的樂趣，並且運用 105 年社大開學活動舉辦植物標本展示與導覽解說，推廣植物賞析。

◎活動部份：(以走入社區聯結在地為基點)

一、推動「公民素養週」：

宜蘭社區大學每學期第 9 週辦理公民素養週活動來討論公共議題，目的在培養學員關心公共事務，勇於提出主張，並學習包容尊重不同意見。從 90 年辦理至今(持續舉辦達 16 年)，本校並規定公民素養週視為一堂正課(每學期 18 週課程中

安排 1 週)，講師、學員都要參加，未到視同缺課。

宜蘭縣政府亦積極支持宜蘭社大公民素養週活動，不僅縣長親自出席公民素養週活動，更要求所屬一級主管參與業務相關議題之論壇，直接面對面與宜蘭民眾對話，達到真正的「公私協力」。這樣的模式也是宜蘭社大「公民素養週」的一大特色。

二、舉辦「宜蘭縣社區總體營造員培訓」專案：

結合在地之仰山文教基金會、台大城鄉所宜蘭辦公室等非營利組織從 92 年起共同承辦宜蘭縣政府委辦之「宜蘭縣社區總體營造員培訓」專案，培育宜蘭在地社區組織基礎工作人才，每年度之培訓課程約 110 小時，為期 8 個月，招收學員 80 至 100 名之間。

三、社區草根論壇：

宜蘭社區大學長期致力於社區營造人才培育，諸多學員實際投身社區工作第一線，累積豐富的實務經驗，宜蘭社大訂於 105 年 7 月 9 日舉辦「宜蘭縣社區草根論壇」，希望匯集這股難能可貴的社區草根能量，討論社區組織過於依賴公部門補助，造成社區缺乏主體性之現況。另外討論青年投入社區工作之議題。藉由民間自發討論，針對社區目前遭遇到的問題，互相討論交流，匯集意見，提供給宜蘭縣政府做為推動社區營造工作參考。

四、「開學活動」走入社區：

宜蘭社區大學自 91 年起每年於縣內社區舉「社大開學活動」，籌備期長達 3 個月。105 年開學活動將於冬山鄉順安社區舉辦，透過開學活動讓參與者對社區的文化、人文及自然景觀有更深入的了解，藉此帶動剛起步的順安社區，整合社區的資源與人力，活化社區動能。同時也藉此讓社大師生及其眷屬經由開學活動認識社區特色。

五、各項研習、會議走入社區：

校務會議：

(一) 宜蘭社大校務會議擇於縣內社區舉辦，主要是希望校務會議代表在討論校務發展方向的同時，也能深入了解宜蘭縣內各社區。105 年上學期校會議帶

領會議代表走入員山鄉中華社區關懷據點，藉此會議了解社區如何推動常青食堂與社區關懷實踐。

（二）講師研習活動：「走吧！一起趣插秧」

105 年宜蘭社大講師研習活動，於員山鄉內城社區舉辦，邀請內城國中小劉獻東校長介紹該校的農作特色課程，另邀請大南澳長老教會張興仁牧師為大家介紹多年友善耕作的經驗分享，如何成功創造出「牧師米」的好口碑，從最初的發想、實作到生產行銷，創造與維護無汙染的生產環境等，並由在地友善耕作老農陳榮昌老師帶領社大講師體驗手插秧的傳統農耕方法，讓講師透過友善耕作的方式感受到友善耕作的核心價值，增進對宜蘭這塊土地的價值信念。

六、推動友善耕作

（一）經營「宜蘭社大友善耕作農園」：

此農園由宜蘭社大志工簡華揚無償借用，面積 800 坪，由程超傑老師指導已邁入第 5 年，以友善農業耕作方法並帶領學員建設農場設施、學員自主規劃及管理農園制度，除實習耕作之外亦提供非營利組織認識友善耕作農法的參訪體驗基地。

（二）培育「夢想新農」：

105 年辦理綠色工作研習水稻班及蔬菜班 2 個班次，提供 60 個綠色勞動力培訓機會，透過一系列的培訓課程，提供有心從事綠色工作者基本的務農知識、技術與產銷管道，並使其與宜蘭縣政府、學術單位與當地小農團體進行經驗交流或尋求協助，媒合人與土地，輔導待業人口轉入農業，為農村注入新血。

（三）推廣「KKF 微生物菌自然農法社」：

社團設計精神是在於培育公民，從關心、參與、學習中，參與社會公共事務的能力。因此，邱錦和老師帶領班級學員實作 KKF 微生物菌的培養經驗與技術，協助謀合無毒農業，引導更多的農民可以共同來參與本土微生物菌的培養實用於蔬果與水稻田。

（四）成立「新農育成社」：

集結曾參與 104 年綠色勞動力培訓課程(青蔥班)學員，組成「新農育成社團」，將課程所學習的農作物栽培技能，實際運用於耕作實務之中。透過組織社團，共

同設計課程，藉由社團自主的運作，將友善耕作理念傳播給更多群組，課程設計將分為初階、中階、高階，並於 105 年三月開辦美濃瓜種植之中階課程。

七、與非營利組織結合，推動在地公民行動：

據統計全國新建農舍案 70%集中於宜蘭縣，農地流失面積達 1 百公頃以上，情況越演越烈，為此宜蘭社大與羅東社大、荒野保護協會、宜蘭農田水利會、宜蘭縣教師會等 20 多個非營利組織結合發起「守護宜蘭心價值，搶救農田地景」公民行動，展開連署，並提出 3 項訴求：「落實農地農舍農用」、「要求宜蘭縣政府訂定地方自治條例保護宜蘭地景與優良農田」、「要求中央政府修訂農發條例第 18 條等相關法規；遏止農舍濫建」。

八、舉辦蘭陽水田攝影展暨網路甄選活動：

全國新建農舍有 7 成集中在宜蘭，自 2010 年以來，以平均每年 700 棟的速度增長，等於每天增加近 2 棟，這些豪華農舍多做為渡假別墅，或變相經營民宿與餐廳，真農民反而買不起農地，農地炒作的高地價、社會資源使用不公、農業生產環境惡化、農村地景迅速劣變，為了關心此一狀況，宜蘭社大於 104 年 6 月，在宜蘭縣政府文化局舉辦蘭陽水田攝影展，除了校內的攝影類班級，也發起網路徵選，配合明信片印製，動態影片網路宣傳，讓更多民眾認同耕地保護之重要。

九、辦理「宜蘭社大·秋天遠足」活動：

邀請宜蘭社大文史類、生態類…班級與社團，共同規劃深度旅遊的路線，帶領民眾重溫遠足的記憶。透過社大講師、學員的導覽解說，讓民眾從各種面向更加認識宜蘭，珍惜宜蘭。104 年舉辦蘭陽平原田埂散步的「宜蘭社大·秋天遠足」活動，蘭陽平原以稻米為主要栽作物，因此供應水稻種植的水源灌溉溝渠搭配水稻田阡陌縱橫交錯，不僅提供了農業耕作必要的水資源，水與稻田交映出一幅美麗的農耕地景，這片廣闊的水稻耕地更是台灣重要的稻米產地，也緣於蘭陽平原的水資源豐沛，農耕自然條件優良，近年來諸多新農群集於此發展有機、友善耕作農業，逐漸形成風潮，摸索出新農業發展新蹊徑。透過活動引領民眾走入稻田沿著田埂散步，不失為感受蘭陽耕地之美最直接的方式。

自信獨特的在地公眾學校

在眾多終身學習機構中，社區大學致力推動地方學行動，應該是最顯目的。縱然會遇到諸多困難，但也因為各地社區大學不放棄的堅持著，才有如今顯目成果。

社區大學擁有眾多的在地學員，辦學風氣自由創新，課程活動活潑多樣，且擁有龐大的師資後盾。各地的社大在地方學這個區塊有著得天獨厚的優勢，只要投注關懷，很容易就獲得共鳴與迴響，值得繼續擴大推展。並且可以透過社區大學全國促進會的平台，加強區域社大聯結，乃至全國社大聯結，鎖定此社區大學重點特色持續發展，各地社大一定可以發展成為，集合學員、民眾共同珍惜在地文化，自信獨特看顧家鄉無可取代的在地公眾學校。

從雲林研究想望雲林歷史館

黃世輝/主任/雲林縣山線社區大學



雲林縣山線社區大學

壹、前言

- 社區大學成立的主要目的是為了培養 公民意識和社區參與。
- 成立之主要目的為如何讓人們的學習模式從學校單向輸入知識的學習方式，引導並改變為主動學習新知的客體性，進而參與公共事務，尤其是成人自身擁有豐富的生命經驗，如何 從自身與外在世界的互動去了解新知。
- 終身學習為學習的時間並非僅止於學校的教育，學校之後的學習才是引領國家競爭力之提升、穩定社會經濟發展、建構幸福社區的磐石。
- 讓學習成為幸福的基本條件，共同 「學習幸福、幸福學習」。
- 打造一個 「人人可學、處處可學、時時可學」 的學習型社會。

壹、前言(續)

- 國立雲林科技大學長期致力於社區教育與社區經營的推展工作，100年度承接雲林縣山線社區大學計劃案，期許不久的未來，透過社區教育之推動，落實公民社會的目標。
- 打造「學習型城鄉」的雙贏政策—大專院校與山線社大之教育資源結合。



貳、社大經營範圍

雲林縣山線社區大學之範圍

雲林縣山線社大之社區教育推廣範圍，主要為雲林縣行政中心區域的斗六市、濁水溪以南的林內鄉、莿桐鄉；東邊是鄰近中央山脈的古坑鄉、西邊則是斗南鎮、大埤鄉等六個鄉鎮市地區。



參、辦學理念

- 「在地發展、樂活學習」是山線社區大學的最終目標與理想。更將成為一所知識解放的社區大學，一所紮根基層的在地社區大學，並且致力推動民眾的公共參與度，培育現代公民意識，結合在地文化特色，建構屬於雲林特有的學習型鄉鎮。
- 雲林縣山線社大將以六大辦學方針做為主軸架構，開設多元學群的課程內容。希望透過在地發展、多元學習、資源整合、文化創意產業與凝聚共識等面向，並且能夠針對不同區域、不同族群、不同產業提供多元文化的學習需求。



肆、特色發展重點

- 倡議公民意識
- 促進文資與環境保育
- 提升文創產業



雲林縣山線社區大學

伍、年度目標與經營方向

- 在行政系統以雲林縣山線社區大學校務諮詢委員會為最高管理機制。故 每學期定期召開校務會議，除了繼續確定山線社區大學的最終目標與理想「農村文化、社區營造、快樂學習」之外，並確立社大將課程導入社區之中，自本學期開始，將以**社群、社團、社區與社會**四大方向，規劃「**魅力四社**」之**核心目標**。



雲林縣山線社區大學

陸、課程規劃與策略

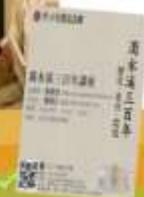


工藝

農業

環境
保育

文化
資產



從雲林研究想望雲林歷史館

雲林文化教育之推廣方式



雲林縣山線社區大學

雲林文化之學習

--講座類

談柯象研究與地方文化資產保存

主講人:范燕秋教授/透過影像放映介紹大埤鄉柯象文化資產—【柯象回鄉】、【柯象百年足跡】

說明:

- 1、何謂文化資產？探討柯象從博物館到地方角色的轉換，從博物館文物轉變為地方文化資產，地方是如何去詮釋柯象？
- 2、討論柯象現況與研究緣起、與土庫事件之關聯。
- 3、研究過程的發現，文物存放地點介紹。
- 4、柯象文物返鄉的過程紀錄。
- 5、文物社會生命史所締造的歷史紀錄、文物的未來。



雲林縣山線社區大學

在地文化之相關課程開設

--講座類

從史前到歷史

-考古學觀點所見的雲林歷史

主講人:劉益昌教授

說明:

1. 台灣考古研究之介紹與說明。
2. 濁水溪沖積扇與彰雲嘉地區之考古狀況介紹。
3. 除了針對考古遺址的研究做說明，也提醒學員重視環境問題：如湖山水庫、台塑六輕等公共議題。



雲林縣山線社區大學

雲林文化之學習 --講座類

雲林遺址-斗六番仔溝考古概述與探討

主講人：陳南榮老師/主持人：簡炯仁教授

說明：

- 1、雲林斗六歷史與考古研究之介紹。
斗六番仔溝考古之發現、調查與搶救。
在地文化研究與文資保存及永續經營
之可能性討論。



雲林縣山線社區大學

A30「地方閱讀會」土地、河川與社區之整體營造	張恒章、陳建志、黃莉婷	本課程將針對水資源與社區營造的雙主題方式，進行濁水河流域之生態、環境與社區營造等三大面向之認識與學習，並且走入社區或田野中進行實地踏察。	100-1~103-2
A32台灣文化史	簡炯仁	本課程共分為數個主題，透過系列課程規劃和實際田野參與，希望讓學生有更開闊的歷史文化胸襟，對台灣文化有更多的認識與了解。	100-2~103-2
A35廟口開講-文化資產保存概論	鄭彥福	廟口的重要性代表著在地的俗民生活與信仰，更代表著一個地方的聚落發展史。本課程透過地方廟宇的學習場域，將帶領學員們走進地方的過往，歷史與精彩故事。	101-1、103-1
A46台灣開發與在地族群研究	簡炯仁	主旨在培養學員對於台灣平埔族群與族群研究調查的基本認識，並透過閱讀與規劃和一些實際的田野參與，讓學員有更開闊的歷史文化胸襟，對台灣族群文化有更多的認識與了解。	100-2~103-2
A51臺灣民間故事賞析	廖俊龍	本課程以閩語為上課主要語言，課程內容分為課堂講授及戶外田野調查。讓學生認識本土語言及民間故事等在地聲音的特色，進一步對臺灣語言文化有更寬廣的認識。	102-1~103-2
A74台灣廟宇說故事-雲林地區廟宇匠藝大普查(山線地區)	郭喜斌	廟宇為台灣文化殿堂之一，在廟宇之中許多特色如匠藝類別(石雕、木雕、交趾陶、剪黏、彩繪)，表現形式類別(吉甯圖、戲文故事兩大類)，透過課程來介紹並說廟宇的故事。	102-2~103-1
B07影像台灣史：看見老照片的故事	林群桓	從台灣早期西洋攝影家、傳教士以及官方所拍攝的台灣早期影像之攝影作品為媒介，從日常生活、農樂生活、市街、現代化過程、宗教活動等，引導學員重新回憶個人的生活經驗與歷史記憶。	101-2~102-1、103-2
B07台灣講古	林群桓	延續「影像台灣史」的主旨一傳述台灣的歷史，發掘學員的社區記憶。	103-2~104-1

雲林縣山線社區大學

雲林文化之學習 --課程類



林內九芎-鎮安宮進行文史田野調查



至大埤鄉北極殿-參觀柯象文物與歷史

雲林縣山線社區大學

雲林文化之學習 --課程類



雲林縣山線社區大學

在地文化之相關課程開設 --課程類

A46 台灣開發與在地族群研究

主講人:簡炯仁/教授

說明:透過課程發現與研究雲林山線地區文史與考古資料,並將協助雲林縣誌編撰之研究與調查等工作。(考古現場勘查、紀錄與說明)



雲林縣山線社區大學

雲林文化之學習 --課程類



A35廟口開講-文化資產保存概論/鄭彥福老師介紹廟宇及廟會祭典活動

A74台灣廟宇說故事-雲林地區廟宇匠藝大普查(山線地區)/郭喜斌老師介紹廟宇建築樣式



雲林縣山線社區大學

雲林文化之學習 --工作坊



雲林縣山線社區大學

雲林文化之學習 --工作坊



雲林縣山線社區大學

雲林文化之學習 --工作坊



雲林縣山線社區大學

雲林文化之學習 --其他(研討會)



雲林縣山線社區大學

雲林文化之學習 --其他(研討會)



雲林縣山線社區大學

地方研究的累積-1

- 雲林山線社大在地方研究方面持續在推動
- 但，如何將每年的小成果累積起來？以下是未來的想像----



課程的社團化：鼓勵成立雲林研究的社團，並發展為跨越雲林4個社大的社團。



社大設資料館：將課程實際調查的成果，包括文字、文獻、實物、影片等蒐集一起，存放在未來的雲林研究資料館中。目前可以協商與雲科大林崇熙老師的地方文史資料室合作。



地方研究的累積-2

- 未來的想像----

- 雲林4社大都設資料館：縣府教育處可以鼓勵雲林4個社大都設置雲林文史資料館。



- 街角博物館的推動：各社大的雲林研究如果逐步推動，則各鄉鎮均有文化資產與歷史街區的整理，因此可以推動街角博物館的實踐。



- 朝向雲林歷史博物館邁進：雲林4社大的資料館如果逐漸充實，則就為雲林縣立歷史博物館建立良好的基礎，可以逐步籌劃縣立歷史博物館。



- 謝謝聆聽！



地方學該是什麼？

從大學課程計畫開始進入社區談起

王御風/高雄海洋科技大學基礎教育中心助理教授

上個月，文化部長鄭麗君公布了她的首次新聞稿，也昭示她對於未來文化政策的構思，其中「地方學」列入其中。

在新聞稿中，她所詮釋的「地方學」，是透過文化資產的擴大投資，建構以在地知識為主體，並進而讓地方知識網路成為居民參與社區的基礎。實際上，這與社區大學多年來在倡導的「地方學」不謀而合，而隨著新部長的上任，「地方學」應該能夠獲得更多的資源，但做為「地方學」首倡者，社區大學在可預見新一波地方學中，能夠扮演什麼角色？

鄭部長的新聞稿中，將「地方學」放入「社區總體營造」的脈絡中，這確實是「地方學」目前的定位，與社造比較接近，從 1990 年代開始的「社區總體營造」與「地方學」的發展時間是一致的，兩者的關係自然是相當密切。

「地方學」究竟是什麼？一直被大家討論。實際上，「地方學」可討論範圍相當廣，舉凡這個區域的歷史、文化、社會、經濟變遷等，均可被視為「地方學」，差別僅在於區域範圍的不同，如討論高雄、屏東，可以被稱為「高雄學」、「屏東學」，討論淡水、北投，則可被稱為「淡水學」、「北投學」。

這在歷史學上早有修志書的傳統，如各地的縣志、鄉鎮志，而 1990 年代本土化運動逐步抬頭後，許多地方志書的修撰有了重大改變，1992 年因修志目的而設置的宜蘭縣史館及隨之發展出的「宜蘭學」，是首次有系統提出「地方學」論述者，「地方學」也隨之興起，宜蘭、高雄、屏東等處也開始有了地方學，加上各縣市文化局處的成立，使得地方學風起雲湧。

換言之，在 1990 年代的本土化運動下，以傳統鄉鎮志修撰的翻新、社區總體營造的推展，各地文化局的成立，加上教育改革下的各地廣設大學、社區大學的成立，多股力量下，催生了「地方學」。也因此，「地方學」的開始，融合了學術、社造、教育等多元面向，與傳統歷史學的純學術修撰又有不同，偏向帶動社

區或各縣市、鄉鎮民眾一起探討自身的歷史、文化等傳統，「實作」方式比較濃厚，「大家來寫村史」就是個好範例。

個人曾於 2011 年針對 2010 年五都合併前的「地方學」稍做整理，發現「地方學」的推動，主要圍繞在四個區塊，分別是地方政府、大學、社區大學及民間團體。文中也指出，其實社區大學最適合「地方學」的理念，但實際上卻是縣市政府與大學在推動上最為努力。由於個人已於 2009 年離開社區大學的工作崗位，轉任國立高雄海洋科技大學，因此對於後續社區大學的地方學推動並未再做追蹤，反倒是任職大學後，發現大學開始逐步朝向「地方學」的理念邁進，今天想以此與大家做進一步討論。

在 2011 年的文章中，我對於「地方學」發展在社區大學中會無法與地方政府及大學互相抗衡有幾個主要原因：一是經費問題、二是研究能量、三是學員。早期地方政府經營「地方學」，通常都是以「研討會」，委託某大學舉辦為模式，我從網路上粗略地搜尋，近兩年仍舉辦「地方學研討會」的縣市，多為長期耕耘的區域，縣市政府也逐步減少。如 2015 年有第九屆屏東研究研討會（主辦單位：屏北社區大學）、第十一屆宜蘭研究學術研討會（主辦單位：宜蘭縣史館）、第十五屆澎湖學術研討會（主辦單位：澎湖縣文化局）、第十一屆嘉義大學研討會（主辦單位：嘉義大學）、2014 年有第五屆金門學國際學術研討會（主辦單位：金門縣文化局、成功大學）。

相較之下，經費充裕的六都對於以舉辦研討會方式推動地方學似乎興趣不大。對於各地文化局來說，文化活動的舉辦、文化資產的保存、文化觀光的推廣，都讓其業務暴增。近幾年來各地常見的古蹟及老屋維護運動，也產生許多與「地方學」內涵相關的論戰，例如台北市北門的周邊陸橋拆除，以及三井倉庫的存廢問題，透過新聞的發酵與網路的傳播，讓人對於清代台北古城，以及日治時期三井在此發展有更進一步瞭解。臺南市的老屋觀光熱潮，也讓許多人在觀光之餘，也對當地歷史感到好奇。

而在大學方面，這幾年的變化更大。許多教育部及科技部的競爭型計畫中，紛紛進入社區。2011 年開始的「公民素養陶塑計畫」中，其中「社會參與式課程」鼓勵學校課程進入社區，像是我個人服務的國立高雄海洋科技大學，就是以 2015 年的中油五輕遷廠為主題，發展大學與在地社區的課程，不僅紀錄社區的

變遷，也帶領學生紀錄下後勁遷廠前幾年附近社區的動態。位於南投埔里的暨南大學也在社大全促會秘書長楊志彬參與下，以「埔里大學城」為概念，也帶領同學進入埔里，拉近大學與社區的距離。其他參與學校，如靜宜大學、逢甲大學、東海大學，也紛紛開設社區課程。

在「公民素養陶塑計畫」後，教育部也陸續推出其他計畫，如「人文及社會科學知識跨界應用能力培育計畫」、「大學學習生態系統創新計畫」、「智慧生活整合性人才培育特色大學計畫」。這些計畫雖然著墨的特色不同，如「智慧生活整合性人才培育特色大學計畫」強調產業面，「人文及社會科學知識跨界應用能力培育計畫」則希望能營造一個新的學習空間、「大學學習生態系統創新計畫」其中的子計畫「無邊界大學」，更希望大學學習打破原有框架。這些計畫都延續著「公民素養陶塑計畫」，希望各大學能夠走出去，與社會連結。加上科技部的「人文創新與社會實踐計畫」，這使得各大學與當地社區連結成為風氣，各大學均積極與社區互動，如位於高雄的中山大學不僅與鄰近的哈瑪星、哨船頭保持密切聯繫，更跨高雄港到旗津設立基地。在計畫加持下，大學紛紛鼓勵老師開設社區課程，就連「服務學習」課程也進入社區，大學與社區的結合更顯緊密。

換言之，在短短幾年內，地方政府與大學對於「地方學」的實踐方式已經有所改變，尤其是在大學部分。以往社區大學在「地方學」課程後繼無力，主要在於學員不繼與研究能量不足。社區大學學員多為固定，每年新進學員不多，如果開設地方學相關課程，通常僅能維持一至兩學期。但大學卻不相同，如果大學開設相關課程，因為每學期均有新生入學，只要能夠有一定口碑，不難持續開設，若老師有心，更可藉此課程吸收對此有興趣的同學。

而在研究能量部分，以往因大學對進入社區不鼓勵，因此較具研究能量的大學老師並未太多著墨於鄰近的社區研究，但在近幾年教育部的計畫導向下，許多大學任教的老師開始進入社區，連帶地也會對社區諸多議題產生興趣，而科技部的相關計畫更是鼓勵教師們進行社區研究，如果這些誘因持續，以「社會參與式」的社區課程可望在學校中佔有一席之地。觀察目前的發展，許多課程更是以跨領域的方式結合，例如個人所參與中山大學的「人文及社會科學知識跨界應用能力培育計畫」，就結合了社會、歷史、造船、美術、傳播等科系的老師開課，並透過中山大學社會系的田野調查課程，一屆又一屆的填補旗津地區以往不足的知識缺口，這種經費、研究能量、生力軍，可能都是社區大學所望塵莫及。

在此情形下，社區大學中所引以為傲的「地方學」究竟還能如何操作？如果仍舊維持傳統的課程、研討會模式，課程原本就難以開設、研究能量不足、新血補充速度緩慢的困境只會逐步加大。如今當務之急，應該以社團為主，更深耕於社區。

畢竟與大學相較，社區大學仍有其優勢，社區大學的成員雖然流動少，但與大學教師相比，社大成員長期居住於社區，對於社區的一舉一動，可說是瞭若指掌，如今各地文化局所遭遇的文化問題，尤其是文化資產維護問題，往往出面的都是地方對於文化的熱愛者，他們會透過網路串連，並即時找出正確資料，保護面臨拆除的古蹟，而這種對於文化資產的調查而建構的社區知識，正是新任文化部部長所談的「透過文化資產的擴大投資，建構以在地知識為主體，並進而讓地方知識網路成為居民參與社區的基礎」。

這種社區文化的相關社團，正是社區大學發展「地方學」最重要的資本，在環境保護上，社區大學已經有了類似且成績良好的社團，如果在文化資產上，也能夠在每一個社區大學建立起類似的社團，相信社區大學的「地方學」，將會成為推動社區總體營造的知識基礎。

第十八屆社區大學 全國研討會 【分組論壇二】

氣候變遷下的水資源新思維

氣候變遷下的水資源新思維

召集人：丁澈士/教授兼工學院院長/屏東科技大學土木工程系

水是永續發展的核心，不僅對社會經濟發展、健康的生態系統和人類生存本身非常關鍵，更是氣候變遷調適的核心。水資源的問題無法從單一面向切入解決，缺乏整體性的思維的操作，甚至會讓雨水相關的不同領域產生問題。

長期以來，各界便不斷在水資源議題上進行討論、投入與回應水資源議題的各種學習與行動方案，並督促政府正視水資源與其他領域間的關聯與問題，本次研討將藉由各地的實踐案例進行討論與對話，在即將面臨缺水的時代前，提出前瞻且積極有效實踐的新思維。

時間：2016年5月28日（週六）15:30至18:00

地點：教學科技館-遠距暨微型教室

時間	題目	引言/與談人
15:30-15:35	開場及介紹引言及與談來賓	主持人/丁澈士 教授兼工學院院長/屏東科技大學土木工程系
15:35-15:55	不可能中找可能： 從2015年514美濃水庫事件談起	引言人1/邱靜慧 總幹事/美濃愛鄉協會、前主秘/旗美社區大學
15:55-16:15	伏流水的實踐之路： 高屏溪傍河取水	引言人2/賴建信 副署長/經濟部水利署
16:15-16:35	天母水管路： 古道湧泉，凝聚地方情感	引言人3/文海珍 理事長/草山生態文史聯盟
16:35-16:50	氣候暖化與台灣水資源挑戰	與談人/游保杉 院長/成功大學工學院
16:50-17:05	開啟水資源管理的新時代	與談人/丁澈士 教授兼工學院院長/屏東科技大學土木工程系
17:05-18:00	討論與回應	全體引言及與談人 (每主講者過場總共5分鐘)

開啟水資源管理的新時代

丁澈士教授兼工學院院長/屏東科技大學土木工程系

水庫有二種，一為地面水庫（含高山與平原），一為地下水庫（即地下含水層）。台灣是由歐亞陸板塊及菲律賓海板塊二個板塊撞成破碎岩層、坡陡流急、降雨豐沛，造成土石流好發的區域。這就像是台灣的「宿命」，但我們不能屈就這命運。台灣年平均降雨為 2500 毫米，如何將這大於世界平均 970 毫米近 2.6 倍的豐沛降雨調蓄，這是我們要思考將降雨存放及調配的議題。

「地面水庫」是傳統且廣為被現在「所以當然爾」沒水就要蓋地面水庫所擅長的方式。若果真如此成功，請告訴大家一年四季就不應該缺水，然 60 年來豐水期是洪患，枯水期是旱澇，還變成「常態」，更變成人人朗朗上口的悲歌，台灣人的認命也變成美德，因此不再太多的責難政府及辛苦的工程師。節約用水、水回收再利用、調整水價、海水淡化、產業自籌水源、自來水管路修漏等等紛紛出爐，也變成老生常談，一談也過了半世紀。

殊不知地下水庫也是種蓄調降雨的場所，「地下本為蓄水大庫」，學者近來對地下水庫蓄水體積比現在目前台灣有效地面水庫蓄水體積還大上百千倍之研究。此基礎研究讓我提出在「西南沿海地區」的沖洪積平原以「利用洪水，蓄水地下，增源減洪」的論述；不論 NGO 或專業學者專家，在與我閒聊時（事實上我在媒體已有報導），都提及所謂水資源開發與利用要「翻轉」，主角換人作作看的想法，表示認同。

每次新聞報導說要限水，我的心情最會低落，陷入水位谷底。日前又聽到了。台灣年均雨量 2500 公厘，再怎麼想，「寶島」怎會是缺水國家？怎會變成「枯島」？這真是不可思議！是水資源政策「豐水期以地面水為主，以地下水為輔」不當，要檢討；還是對水源蓄水「傳統且固執」的地面水庫迷失，還是對「地下本為蓄水大庫」『盲』然。因此，我一再且語重心長的建議：水資源政策「豐水期以『地下水』為主，枯水期以『地下水』為輔」的翻轉思維。

理由很簡單也很有邏輯：豐水期，地面水川流取水及水庫濁度高，後置處理水不易，不宜供水；伺機蓄水沉澱，且此時蓄水量滿，至 11 月可啟動供枯水期使用，半年至隔年 5 月梅雨前，則供水無虞。而 5 月雨季來臨，地下水層（地下

水庫)伺機補水蓄水來供水,「利用洪水,蓄水地下,增源減洪」,此時地下水豐沛,水質優,又取水調空,再蓄洪水,此為「二利」。若使不用,經含水層流入海,又若不用,含水層飽和不再能蓄洪,地表逕流增加,迅速流至地層下陷區,產生淹水,造成「二害」。且枯水期,大家沒水供應,競相鑿井抽水,又無降雨補注,地下水位降低,地層壓密沉陷產生。地下水是可再生的水源,由地下水位變化即可知;地下水庫的作用是在時間及空間上調節流量,如同地面水庫一樣,有其重要之調節作用。

這幾天下降甘霖,稍解旱象,高屏地區也降了百毫米,地面蓄水庫,也有進帳。但水體濁度也高,高屏溪攔河堰接近 2000NTU。而同時此刻,屏東平原依地下水位觀測站網資訊及往昔學者專家之研究,地下水含水層(地下水庫)也進帳近 3 千萬立方公尺。除了補充前枯水期的地下水壓之外,尚可利用之水源已開始增加了。此刻可藉由觀測站網即時資訊,來適當抽取使用,一來可調適空間,儲備下一場降雨;此時濁度高的地面水源,調配使用,也減少沈澱而增加供水能力,達成地面水地下水聯合運用的目的。

因此,建議:

1. 地下水觀測站網若作為水資源開發利用的重要資訊,工作應由河川局轉到資源局來管理,並從二個月才能由網站知道的資訊,部分改成即時資訊,才能如同地面水庫可被即時監控,並予與管理,才能有效利用地下水。如此才能對投入上千百億的地下水位觀測網,得以有效利用。
2. 隨即調配地下水利用,以解決水濁度高而產生自來水廠後置處理成本及供水量的壓力。

水是我們終身的朋友,要好好的經營它。

水是我們終身的朋友,要好好用心相處。

作為一從事水資源研究近 40 年的工作者憂心。若得到認同,明年啟用所謂「地面水地下水聯合運用」的實質執行。祈盼風調雨順,明年沒有「枯島」的悶。

(摘錄自台灣濕地 No.97, 2015/07, 為水喉舌,丁澈士教授給經濟部次長的一封信)

不可能中找可能：

從 2015 年 514 美濃水庫事件談起

邱靜慧/總幹事/美濃愛鄉協會、前主秘/旗美社區大學 2016.5.11

2015 年挾全台 67 年大旱，興建美濃水庫、高屏大湖呼聲再起，鄉親 514 再臨立法院抗議，呼籲「終止粗暴民調、發展多元取水方案」。11 月吉洋里民發起反對新設深水井行動，防止農業、民生用水不足的情況下，還將水源往外輸送；12 月 14 日立法院三讀通過「再生水資源發展條例」，明文規定水源供應短缺地區開發案，應依經濟部核定用水計畫，使用一定比率再生水，具台灣水資源政策劃時代意義。

回顧美濃水資源議題 2011-2015 年之行動回顧整理如下：

議題回顧

- 2011 年因經濟部水利署上網公告「美濃溪水資源規劃檢討計畫」招標案，並於委託服務說明書中工作項目及內容提及「台灣地區南部區域美濃水庫可行性規劃綜合報告」、「壩區空拍及比對分析」、「築壩材料料源評估」、「水庫運轉方式規劃」等項目，讓擱置十多年的美濃水庫興建案似乎有死灰復燃之趨勢。因而，5 月 6 日，組織十八個民間團體以「終止美濃水庫與高屏大湖」北上立法院召開記者會與公聽會，請水利署將納稅人的稅金落實在「永續水資源、再現高屏溪」的方案，即逐年改善漏水率、中州污水處理場廢水回收工業利用、改善東港溪水質等項目上。
- 2013 年 3 月 13 日，高屏大湖也在行政院環境保護署第 231 次的環境差異影響分析暨環境現況差異分析中遭駁回，理由為：「本環境差異影響分析暨環境現況差異分析及對策檢討報告建議退回經濟部，就土地利用、水資源調度管理、多元替代方案及本案開發之必要性通盤檢討後再送審。」
- 2015 年 5 月 14 日，因立委黃昭順提案，經濟部次長楊偉甫以「八成高雄市民贊成即重啟美濃水庫計畫」，以及「年底重送高屏大湖環境差異影響評估報告，105 年完成行政程序」，再次引發地方團體北上立法院抗議，要求

「退回粗暴民調停止分裂成鄉，拒絕水庫大湖發展多元取水」。

- 2015 年 7 月 11 日，民進黨總統候選人蔡英文參與第二十屆美濃黃蝶祭，表示「美濃水庫已不是議題」。劉孝伸理事長呼籲未來蔡若當選，更應該以中央的高度，針對高屏地區的水文特性，制訂 10 年至 15 年的長期計畫，協助高屏縣市地方政府執行合理的區域給水方案，才是真正的落實反建水庫承諾。
- 2015 年 11 月 23 日，自來水公司欲於吉洋里新設八口深水井，憂心在地農業、民生用水不足的情況下，尚需支應高雄工業用水，因而吉洋、吉和、吉東三里成立「反對深水井興建自救會」，在邱議瑩立委的要求下，於吉和里社區活動中心召開說明會，並達成停工協議。

水利署 2016 年計畫

今年 206 小年夜美濃地震後，不僅是邱議瑩委員，同屬立法院經濟委員會的管碧玲委員亦於第一時間函文水利署，要求水利署針對美濃水庫案做出說明。水利署回覆現在於美濃並無興建水庫計畫，然而，高雄水情吃緊，尤其產業用水持續攀升，鄉親所關心的吉洋深水井、高屏大湖等等均仍在進行中，我們仍將須持續監督政府的水資源規劃是否符合永續、公平原則。

水利署 105 年度於美濃地區辦理之水資源計畫說明：

- 一、水利署現況並無執行「美濃水庫工程計畫」相關規劃或檢討計畫。
- 二、目前於「曾文南化烏山頭水庫治理及穩定南部地區供水計畫」項下在高雄市美濃、旗山區正執行之工程或計畫，摘要說明如下：
 - (一) 高屏地區原有水井抽水量復抽工程：工程經費 14.2 億元，由台水公司執行，其中新鑿井部分，尚須與地方民眾溝通，自 104 年 11 月 13 日停工。
 - (二) 高屏大湖工程計畫規劃檢討及環境影響評估：委辦計畫經費 1,500 萬元(分 3 年執行，105 年 1,455 萬元)，由南水局執行，本計畫規劃檢討期間，將持續積極與地方政府、公民團體及民眾溝通協調後，再依程序提送環保署審查。
 - (三) 高屏流域中上游地下水及伏流水調查及開發評估：委辦計畫經費 650 萬元(分 3 年執行，105 年 260 萬元)，由南水局執行，本計畫係考量在現有的

水資源環境下，兼顧環境保育及永續經營管理，初步調查評估高屏溪流域在斜張橋以上之中、上游區域，是否有地下水及伏流水可能取水方案及開發潛能。

《延伸閱讀》

- 美濃水庫、高屏大湖議題
 - (1) 水資源爭奪 20 年 美濃水庫、高屏大湖開發聲再起 居民搭夜行列車北上抗議（潘子祁，2015-05-14，上下游新聞市集）
 - (2) 揚葉仔飛歸來，水庫不再來—黃蝶季 20 年了！（魚凱，2015-07-13，上下游新聞市集）
- 高屏地區水井復抽、新設工程（吉洋深水井）
 - (1) 美濃的水資源保衛戰（林吉洋，2015-11-13，上下游新聞市集）
 - (2) 淨水輸出、換來空污—美濃反對興建深水井自救會宣言（林吉洋，2015-11-24，上下游新聞市集）

伏流水的實踐之路：高屏溪傍河取水

賴建信/副署長/經濟部水利署

伏流水議題在這幾年很夯，不過臺灣推動伏流水的歷史，最早可追溯至日據時期所興建的工程，主要以明挖方式於河床下構築地下式取水堰堤工法（集水廊道），如民國 12 年完成、大家熟知的二峰圳。此外，台糖公司在民國 48 年曾於高屏溪河床建造輻射井取水工程（現況僅存文獻資料），台水公司自民國 60 年代起在高屏溪沿岸陸續設置林園、昭明、會結、翁公園、九曲堂等伏流水取水站，以因應高雄地區用水需求。水利署民國 93 年推動羅東攔河堰及陸續於濁水溪、高屏溪、東港溪、旗山溪等流域研議推動伏流水開發之可行性。國內推動伏流水工程之歷史雖然甚早，但直到民國 90 年代仍未成為水資源開發工程之主流，檢討主要原因在於取水量與建造成本之效益比值不如攔河堰、集水管和濾層常阻塞及相關取水設施常遭洪水沖毀等問題，以致不易全面推動實施。而今因伏流水具有可取得較潔淨水源之優勢，又國內外伏流水工程在集水管使用材質、設施維護管理及反沖洗技術上已有提升，加上民國 100 年 8 月 29 日及 101 年 11 月 28 日經濟部對伏流水的解釋令（設置寬口井、輻射井、水平集水管或集水廊道等集水設施所取用水道內之水體屬伏流水，其水權登記以地面水為之），讓我們更積極推動伏流水開發工作。

南水局從民國 95 年開始，就針對高屏溪沿岸（含荖濃溪及隘寮溪中下游）進行淺層地下水開發的評估，民國 96 年辦理隘寮溪下游集水工暨輸水工程規劃，設置固床工及集水廊道工程，計畫取水量 10 萬噸/日，採明挖覆蓋方式設置專管輸水至自來水公司屏東淨水場，以取代屏東淨水場既有水源，期能在穩定供應屏東地區用水之前提下達到減抽地下水及增進地下水涵養之目的。當時法規認定該計畫水源來自屏東平原扇頂地區之地下水，已達到環保署頒訂「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」第 13 條第 1 項第 1 款『抽取地下水每秒抽水量 0.2 立方公尺以上者』之規定，依法應實施環境影響評估，民國 97 年進行環境影響評估作業，並於民國 99 年通過環評審查，惟因台水公司對水質疑慮終究未能完成該計畫推動。民國 100 年辦理「高屏溪伏流水及傍河取水先期調查試驗計畫」，進行高屏溪沿岸適當伏流水開發位置之評估、現場水文地質調查工作、試驗地點水源潛能量評估以及取水開發技術及可行性探討。

當該計畫初步評估結果於高屏溪沿岸興田地區取用伏流水極具可行性，南水局於 101 年 2 月 17 日邀請南部地區關心水資源開發的環保團體至所選定可能開發伏流水的地點現地踏勘，並於 4 月 12 日邀請地球公民基金會、高雄市綠色協會、社區大學全國促進會、綠黨、美濃農村田野學會、台灣藍色東港溪保育協會等環保人士及相關政府單位召開推動促進座談會。會中南水局說明為因應高屏溪川流水濁度過高及穩定高雄地區供水之需，計畫以傍河建置輻射井取用伏流水方式，希望終期開發每日 10 萬噸水量作為備援系統用水，以增加供水調度應變之能力；為使未來投入大型伏流水取水工程建置之前，能夠掌握實際集水量能及設施運作情形，將先於鄰近河川公地設置每日出水 1 萬噸之實體模場，藉由模場操作試驗調整相關參數，以利後續大型取水工程之設計。經與會人士熱烈討論，我們也表達將秉持積極溝通、資訊公開透明原則，尋求民意支持並爭取經費推動伏流水開發。環保團體對取用伏流水這種環境影響相較微小的水資源開發方式深表認同，同時對南水局積極的作為予以肯定與贊同，並期許南水局應大步邁進，加速伏流水開發推動進程，為解決大高雄地區用水困境而努力。座談會後正式啟動了高屏溪伏流水開發的實踐之路。

有了環保團體的認同，為讓政府政策形成之過程可得到民意回饋，同時讓決策過程透明化，建立良好溝通關係，南水局於 101 年 5 月辦理「高屏堰課題與多元解決對策擴大公民參與」委託服務計畫，期以能建立公民參與模式、落實公民參與制度。然而在工作團隊積極辦理地方問卷訪談後未能察覺地方人士對伏流水的誤解，致使當年 7 月 31 日在高雄軟體科學園區辦理的專家座談會中，地方意見領袖表達了不同意鑿井抽取伏流水(他們當時的認知是抽取地下水，而地下水是當地生活、產業的命脈)的意見。為此，我們於 8 月 7 日特地前往興田里活動中心，與當地里長、里民進行溝通交流，會中里長及里民們充分表達意見，除對抽取伏流水將破壞當地山泉水水脈及大樹地區淹水問題擔憂外，對於以往政府向地方承諾卻未能實現事項也表達不滿。為了凸顯訴求，地方意見領袖號召當地上百位居民於 8 月 9 日至高雄市議會拉布條陳情抗議，也在 9 月 4 日至南水局燕巢辦公區遞交陳情書；在這期間我們除了加強與地方溝通外，也積極與署裡相關單位溝通研商大樹堤防興建的可行性；於 10 月 12 日在高屏溪攔河堰管理中心召開跨域合作協調座談會，會中邀請中央立法委員及地方市議員等、地方團體之意見領袖、高雄市政府、第七河川局、關心水議題之環保團體及學者專家等，對於高屏堰水議題及地方發展結合，達成包括積極清淤、清淤土石回饋農地改良、興建

堤防保護大樹地區、研議保護區土地分區分級管制、以地方發展整體思維建立合理的回饋機制、請南水局秉持資訊透明公開持續對地方溝通等六大共識事項，希望透過政府及民間合作，共同解決生存環境所遭遇的相關問題。

民眾抗爭並沒有阻攔我們伏流水開發的進度，在此同時，我們積極爭取設置模場經費，於 101 年 12 月完成「高屏堰上游傍河取用伏流水模場規劃設計及試驗」計畫的發包作業，開始進行模場規劃設計，還有「高屏溪伏流水環境調查作業」、「高屏堰整體改善策略及方案檢討評估」等計畫也同時成立執行，另一方面爭取經費辦理為期三年的「高屏堰穩定供水改善工程公民參與推動計畫」及「高屏堰穩定供水改善工程水資源文化生態社區培力計畫」，於 102 年 1 月完成發包，開始密集地與地方溝通。針對這 5 件均與大樹地區有地緣關係的計畫，我們於 102 年 3 月開始每月定期召開聯繫會議，讓各個計畫彼此了解最新進度成果，也互相分享資訊及支援專業知能，讓整個計畫推動更順暢。舉例來說，當公民參與團隊在地方蹲點所了解的訊息可以提供(或回饋)規劃設計團隊作更符合因地制宜的方案或設計，設計團隊也提供專業資訊由公民參與團隊轉譯後向民眾說明，又環境調查團隊進行作業時邀請地方民眾參與，講解說明環境生態的知識，不僅促進與地方民眾的溝通交流，更融合生態保育及環境教育，在社區培力上注入能量。

經過各工作團隊的努力與合作，首先於 102 年 4 月 19 日與大樹國小簽訂「水水導覽員-教育合作聯盟」，藉由高屏溪攔河堰管理中心內的水資源館及後續相關(包含老師研習及學童培訓)課程，讓水資源教育向下紮根；另外也啟動典藏高屏溪生態日誌，藉由大樹區內溝渠調查，盤點生態資源，建立水文化資料庫，期待在教育萌芽之下，推廣珍惜水資源及對鄉土認同與在地精神，開創出水資源社區文化的新契機。在地方公共議題上，由於水利署及第七河川局大力協助下，確定大樹堤防工程逐年分段興建，工作團隊協助地方荔枝團購、積極溝通說明伏流取水概念、協助大樹堤防興設地方說明會、辦理河堤花園見習活動及認養工作坊等實際作為，讓地方民眾對南水局態度由對立、觀望到信任，甚至公開讚賞，實有賴水利署各單位協助配合及各工作團隊的辛苦、努力。在此同時，模場工程也在 102 年 10 月完成設計、11 月上網公告招標、12 月 6 日決標、12 月 25 日開工；原先我們還擔心、洽詢模場所在地的樣腳里里長，是否開工前到地方辦理說明會？沒想到里長很豪氣地說：「就直接施工，里民有意見我來溝通。」可見這一年的

努力有其顯著轉變。

民國 103 年模場工程順利施工，期間社區培力計畫行動方案持續辦理，教育體系的合作由大樹國小擴及到大樹地區四所國小及二所國中，還有水資源微電影及創意影像的產出；公民參與計畫除協助大樹堤防相關議題的會勘、協調、工作坊等工作外，也邀請日本專家辦理伏流取水技術專題演講，藉由國外經驗精進技術能力。模場施工期間，邀請大樹區里長及意見領袖參觀並說明工程內容，讓里長們更感受體會伏流水與深井取用地下水的不同。模場工程除輻射井、集水暗管及輸水管路外，也包含了教育解說站。看到操控塔生硬的水泥結構及完整的伏流取水意象設施，促發了招募社區志工來營造優化模場解說公園的想法。後續積極辦理志工招募及相關解說培訓課程，模場工程於 103 年 11 月 20 日完工，待工程初驗完成即著手模場解說公園環境優化的設計與施作，除了志工朋友的熱情參與外，槎腳里長也號召里民共襄盛舉，完成了操控塔的”大樹”意象。在志工朋友解說導覽演練(評核培訓成果)中，看到他們侃侃而談伏流水取用設施及其原理時，心中滿是感動，還有位志工朋友跟我們同仁說：「以前我是拉白布條抗議的，現在我來導覽解說伏流水。」

模場試驗預計豐、枯水期各進行二個月時間，準備工作早已完成，隨著模場工程完工、驗收，於 104 年 1 月 10 日正式開始枯水期試驗，去年恰逢台灣 67 年以來最嚴重的旱災，其枯水期試驗成果良好，所有試驗抽取水量也回歸高屏堰提供民生用水。為觀測對鄰近地區地下水位之影響範圍也盡供水之責，模場持續進行長延時定量抽水試驗；試驗結果輻射井出水能力達設計目標，對鄰近地下水位影響輕微。豐水期試驗也於 8 月 15 日完成，出水能力較枯水期佳，高濁度下滲濾效果也非常明顯。試驗期間除長官及民代們關心多次視察外，媒體朋友也非常感興趣連番赴現地採訪，甚至製作專輯節目，間接推廣了伏流水概念。為了實現對地方資訊公開透明的承諾，南水局在完成試驗分析、報告審查後，於 11 月 3 日邀集當地里長、意見領袖、環保團體及專家學者、相關政府部門在高屏堰管理中心辦理公私協力座談會，會中除報告試驗結果外，也感謝在地民眾及環保團體對高屏溪伏流水開發的支持與協助，未來也會抱持分散取水、審慎管理的態度辦理每日 10 萬噸的伏流水開發工程設計及後續維護管理工作。

目前伏流水工程已完成設計，正上網公告招標中，高屏溪傍河取用伏流水的實踐之路逐步落實，我們用了二年溝通、一年施工，看似漫長的時間完成模場施

作，但翻轉了民眾對政府施政動輒得咎的態度；這期間的溝通、折衝、協調的辛酸，雖不足為外人道，也因著南部地區環保團體（尤其是高雄市綠色協會、藍色東港溪協會、美濃農村田野學會等）您們大家的全心支持、全力付出，讓我們走出一條不一樣的路。我深信，在南水局任職期間所推動的資訊公開透明、公民參與、環境教育是政府單位必須要轉變、要走的正確道路，就讓我們一起公私協力，在政策形成前充分溝通、政策形成後攜手合作，共同為台灣更美好的未來努力。

天母水管路： 古道湧泉，凝聚地方情感

文海珍/理事長/草山生態文史聯盟

守護水資源、落實水資源教育要從社區做起，台北天母社區從 2003 年起，每年在 322《世界水資源日》前後幾天舉辦「天母水道祭」，同時將水資源教育納入中小學教材。守護草山水道，也是守護世代水資源的開始…

2016 年 3 月 29 日我們舉辦了第 14 屆《天母水道祭》，這 14 年來天母社區每年在 3 月 22 日《世界水資源日》前後幾天舉行這個活動，從不間斷，如今已成為社區的大事，也帶起社區節水、愛水的行動與理念。

今年我們的運氣非常好，從冬到春各地雨水豐厚，前一周還是陰雨綿綿的天氣，活動當天突然就放晴了，陽光露臉，把大家的興緻都帶起來。雖然氣溫升高，但因為空氣中留著水氣，感覺很涼爽。這讓我想起去年此時，台灣正處於大旱之中，春雨很少，空氣中透著乾枯的氣息，我們在 3 月 17 日舉辦水道祭當天是個艷陽天，把大家熱得揮汗如雨。

前後兩年的雨水差異這麼大，讓我感受非常深刻。在枯旱不明的年代，如何維持水資源的正常供給也變得更加迫切。想到這個，就更體會到我們能夠把草山水道保留下來，是一件多麼幸運的事。

天母水道祭，傳承愛水、惜水的精神

每年的天母水道祭活動相當多，而每項活動都具有「飲水思源，傳承永續」的精神。其中最令我期待的是，臺北市自來水處配合水道祭活動，一年開放一次第三水源，讓民眾得以窺見深山裏珍貴的水源頭。

想看到第三水源，必須走一段全長約 2600 公尺的天母水管路步道，沿途會看到黑色的大水管，水流聲、風聲、鳥鳴聲伴著旅人同行。在一段爬坡之後稍微休息，遠眺大台北平原，想像水源是如何穿山過水送到每個的家裏。穿越兩旁美麗的景色繼續前行，最後來到第三水源所在地。看到源源不絕的湧泉在眼前奔流，

真的會打從心裏感謝上天的恩賜。

台北城於日治時期 1909 年進入自來水時代，隨著城市發展、人口增加，原有的公館水道系統已經不夠用，必須尋找新水源，草山(陽明山)因水質純淨、水量穩定，第一、第三水源被選為台北市的新水源。

草山水道系統全長 20 公里，1932 年完工後每天可供水 28,800 噸，供給 17 萬人用水。即使現在台北市的自來水系統多倚靠翡翠水庫供應，但草山水道系統每天還供應一萬噸水給天母高地及次高地使用。

想像一下，如果沒有草山水道系統，我們需要水時，是不是要像這樣翻山越嶺，來回辛苦挑水？而許多沒有自來水系統的國家，小孩及婦女就為了挑水而無法讀書、就業。擁有方便的水源是一件多麼幸運的事。

另外一個水道祭的重頭戲是踩街嘉年華會，當天大家精心打扮，一早先在天母的信仰中心、供奉五穀神農的《三玉宮》集合，在隆重的祈福儀式之後，由蘭雅國中學生抬著金光閃閃的巨型水道頭(水龍頭)帶領下，天母居民、在地國中、小學童跟著隊伍，走到草山水道系統的三角埔發電所下方，在啟動開水龍頭儀式後，由各個國中小學設計的精彩表演活動也隨即展開。

另外在三角埔發電所前方設有許多攤位，每個攤位設計一個跟保護水資源有關的闖關遊戲，例如天母國中的攤位是請學童拿著毛筆沾水，在一張不用墨水的紙上先寫一個「水」字，然後說出一個節水方法。把每個攤位走一遍後，學童拿著蓋滿印章的闖關卡領取一個小花盆，期待明年水道祭的來臨。

此外我們也辦祈福卡及海報設計比賽，水道祭當天展示後再送到天母圖書館、大葉高島屋百貨、學校展示，把水道祭的活動擴散出去。

14 年前第一屆天母水道祭是由草山生態文史聯盟發起，當時參與的人並不多，活動結束後我們覺得應該讓天母居民都能參與，就積極拜訪周邊學校的校長、老師，結果得到很大的回響，他們都說：「你們做對的事，我們很願意參加」。陸續有學校將愛惜水資源的理念納入鄉土教材中，天母國中的「水道少年社」、蘭雅國中的「綠色行動社」還培養了小小解說員，對於天母水道的歷史、生態如數家珍，並在水道祭當天擔任解說的工作。

如今天母社區的兩所國中、八個小學、以及啟明、啟智兩所學校，所有天母

區的里辦公室，以及台北市文化局、教育局、自來水處等單位、還有多個在地社團都參與這個活動，參與人數已突破千人。天母社區愛惜水資源的種子，不只生根，而且已成長茁壯。

而天母第三水源的保護過程，是一段難忘的珍貴記憶。

天母媽媽守護水源，拒陽明山保變住開發

2001年3月某一天，我們從報上看到臺北市自來水處打算用第三水源做包裝水，幾位天母媽媽接小孩下課，走到中山北路七段派出所再前面一點的地方時看到工人在挖水管，上前一問：「這些是要做什麼？」工人回答：「要換水管啊，你不知道嗎，是山頂上蓋房子要用的水。」

這無意間的對話讓媽媽們好奇，互通消息後，我們就開始打電話、發公文一直追一直追，最後得知陽明山保變住六之六(保護區變住宅區)要開發了。整個陽明山保變住開發總面積335.5公頃，未來將引進4萬人口，「六之六重劃區」是第一個變更案，1996年這個開發案的環評就有條件通過，我們發現的當時，正在做開發內容變更的環評差異分析。

早在1994年臺北市自來水處就說陽明山高地水源已經不夠了，如果把第三水源的水轉給保變住使用，區域水資源的規劃就會出現問題。而且保護區的用意是用來保護山坡地，避免濫墾濫伐破壞水土，一旦保護區消失，人口及污廢水爆增，天母的環境一定會遭破壞。

資料愈看愈多，我們就愈擔心，也決定要有所行動。隨後草盟自辦公聽會凝聚社區力量，2001年母親節當天，我們結合天母、北投地區的幾個社團成立「草山生態文史聯盟」，以組織的力量展現天母人的心聲。我們參與每一場環評會，找資料、讀資料、找證據、發公文，能做的事都盡量去做。

我們的行動吸引了很多人來幫忙，給我們很多建議，不過我有一個感觸，就是凡事不能靠別人，要自己努力。如果你不努力，政府就會把你吃得死死的。當時我們一位社工想到一句口號：「歐巴桑救台灣」，那時有人說，看這群貴婦媽媽能撐到什麼時候，他們大概沒想到我們會這麼有始有終吧。

2003年我們會想要辦水道祭，其實有一個因緣，當時我們注意到聯合國將3月22日訂為「世界水資源日」，以「生命之水、人人之水」為主題，發起「生命

之水國際行動十年」，呼籲全球共同關切水資源，我們就想到可以把保護水道的精神跟國際接軌，很快就決定要辦天母水道祭，十多天內就上場了。這同時也讓市政府看到，我們珍惜水資源的決心。

不過最後環差還是過了，但我們並沒有因此就放棄，因為環評只是開發程序的一個關卡而已，還有很多其他的程序要通過，我們就繼續找事證，後來發現這個計劃並沒有做污水專用下水道，我發一個文到台北市地政處問，保變住六之六沒有做污水專用下水道，這樣可以開發嗎？結果他們給我回了一個公文說不行，這不是承認不能開發了嗎？最後這個建照沒有發出去，六之六這個陽明山第一個保變住開發案就這樣擋下來了。

發現水道之美，爭取成為市定古蹟

而在這過程中，我們因為看了很多資料，也實地勘查，發現草山水道的歷史與美麗，取水井、調整井、水管路、三角埔發電所、圓山蓄水池、水管階梯步道等等都讓我們深受感動，也了解到天母水道與天母自然生態的緊密相連，更見證台北水道與城市水脈的珍貴歷史。

我們想，如果希望草山水道永遠保存下來，唯一的方法就是讓她成為市定古蹟，於是我們向台北市政府提出草山水道系統的古蹟指定陳情案，2004年4月市府文化局公告草山水道系統為市定第111號古蹟，而這也是全國第一座還在使用中的「系統性活古蹟」。

我們在某一天才發現，台北天母的郵遞區號是111，三角埔發電所的地址是中山北路7段232巷11號，而草山水道是111號市定古蹟，發現這個巧合之後，大家都驚呼太不可思議，果然很多事上天自有安排。

而現在聞名的天母水管路，原本叫做天母古道，當初是為了埋設水管而修築的工作道路，後來開放民眾登步道，很多人不知道路的下方就是水渠，為了讓大家了解水資源的歷史，2009年我們向市府提出將天母古道改名為「天母水管路」。走在水管路上，聽到流水聲，特別有一種水資源與天地融合為一的感覺，那是天地賜與人類的珍貴禮物，我們自當感激領受。

台灣是一個幸運的地方，有充足的水資源，只要好好保護並不會缺水。但經過去年的大旱後我們也了解，台灣的水資源也存在風險，並不是每一年的雨量都

會下到平均值的 2500 毫米，這提醒我們要珍惜所有、努力保護，更不要隨意破壞。而守護草山水道，就是我們實踐守護世代水資源的開始。

●草山水道系統小檔案

起建時間：日治時期 1928 年起建，1932 年完成

總經費：2,152,400 餘日圓

主要輸配管線長：19,599.04 公尺

系統最高地點：541.3 公尺(第一水源)

當時供水量：每天 28,800 公噸，供 17 萬人用水。

現在供水量：每天 19,000 噸，其中第三水源的 10,000 噸與翡翠水庫供水混合後，供應天母高地及次高地區使用。

第十八屆社區大學 全國研討會 【分組論壇三】

小農地產地銷的在地模式

小農地產地銷的在地模式

召集人：江嘉萍/總幹事/社團法人屏東縣綠元氣產業交流促進會

「『地產地銷』的『產銷』，是指社群互惠、交換，比較接近人們共存於社區、社群及社會中，真正維繫著人類存在的美好質地－合作、互助，而不是一般產銷注重的效率、成本、利潤。」世新大學社會發展研究所助理教授蔡培慧在某工作坊這麼說道。

農業議題，長期以來在社區大學之間便不斷地被各式各樣的學習、行動實踐、以及街頭體驗教室中進行對話與討論，甚至逐漸發展出不同形式的論述與倡議。本次論壇除了針對地產地銷的在地模式進行討論外，更試圖尋求較佳的行動策略。

時間：2016年5月28日（週六）15:30至18:00

地點：五育樓 3F 視聽教室

時間	題目	引言/與談人
15:30-15:35	開場即介紹引言及與談來賓	主持人/蔡培慧 立法委員、副教授/世新大學社會發展研究所
15:35-15:55	小農互助經營：高雄市經驗	引言人 1/蔡復進 局長/高雄市政府農業局
15:55-16:15	挺小農買安心：厚生市集	引言人 2/張駿極 創辦人兼董事長/厚生市集
16:15-16:35	千甲聚落 CSA，現代農業新可能	引言人 3/陳建泰 前工程師/新竹工研院、新竹里巴哈克協會
16:35-16:50	在地化農業的發展思維	與談人/謝昇佑 負責人/好食機農食整合有限公司
16:50-17:05	農業，當然有未來	與談人/蔡培慧 立法委員、副教授/世新大學社會發展研究所
17:05-18:00	討論與回應	全體引言及與談人 (每主講者過場總共 5 分鐘)

千甲聚落 CSA，現代農業新可能

陳建泰/前工程師/新竹工研院、新竹里巴哈克協會

前言

姑且不問它是如何發生的。

新竹市的周圍，城鄉的交界出現了 1,000 個生態農場，這些農場的規模從 0.5 公頃到 1 公頃都有，都是以家庭人力為主要勞動力來源的小規模農業（small-scale farming），每個農場都有為數 50~100 戶的當地支持者，農場與支持者彼此承諾：農場餵養人們，人們支持農場，並共同分擔潛在的風險和收成。這些農場不靠農藥與耗能的化學肥料來生產，透過知識密集的生態農業（agroecology），在顧及生產與生態的情況下進行生產，所關心的是「是否越來越有生產力」、「生活是否輕鬆了」以及「有越來越消耗外來能源嗎？」

一千個生態農場為新竹創造了至少 2,000 個以上長期穩定的氣候工作（climate jobs），每一個農戶的月平均收入接近 10 萬元，超過 20 萬的市民從這些農場得到健康的蔬菜，食物碳旅程絕大多數小於 20 公里。

這些農場形成了一環環的生態廊道，消除熱島，讓都會重拾宜人的氣候，生態多樣的堅韌環境，消化都市絕大部分的有機廢棄物（落葉、廚餘），這些農場，每年都會讓超過 10 萬噸的落葉、15 萬噸的廚餘成為滋養作物的養分。

更重要的，這些社區協力的生態農場，開始整編都會對於農村、農業與食物生產的支持力量：每 3~5 個農場就支持一個郊區的稻田，農場更成為據點，為社區連結更多的健康食物管道（雜糧、油品、加工品...），共同購買也成為長期的相互承諾，由於沒有經過中間商，也沒有所謂的「格外品」，產出的食物充分利用，因此，這裡獲得健康食物的代價十分平實。

更有趣的是我們發現，社區的退休長者是這些農場主人的最佳夥伴，除了人力之外，他們也為這些農場無私地貢獻他們一生的學識與智慧，並成為農家最溫暖的心靈捕手。

姑且不論它會怎麼發生的，若是成真，這些農場將讓新竹的糧食自給率突破

50%，除了科技重鎮之外，這裡也成了健康、生態、綠能的重鎮。

緣由與目的

近年來，農村運動隨著都市擴張與土地開發同時點燃，一方面，它重新檢視土地法規與因著都市化，優良農地頻繁被徵收的問題，並且省思農村、農業既有景況的成因，另一方面也開始思考，農村應該何去何從？是否有再造農村新文明的可能性。

市民農耕與都會的糧食安全

都會的糧食安全系統與都市規劃同等重要，先進的都會進行規劃，不再以都會本身為唯一的主體，而是重新思考城鄉發展關係與食物在規劃體系當中的角色，其中一個有名的案例就是大費城食物系統規劃（Greater Philadelphia's food system planning）。大費城食物系統規劃施政工具書是由德拉華谷區域規劃委員會（Delaware Valley Regional Planning Commission, DVRPC）所撰寫，主要內容是以食物系統為核心，給予其他地方政府在都市規劃策上關於食物系統的指導建議與施政工具，透過公私部門合作實踐來達成系統性的改變。

農村與都會共榮

農村的存與人類永續生存息息相關，即便是在高度都市化的現代社會也是一樣。人類的生存脫離不了糧食，而農村生產健康糧食，維護健康的環境，完整的食物鏈結體現了人道關懷精神，並且保存了寶貴的生態維護與糧食生產知識與技術。如何讓都會與農村拉近距離，發展共榮的關係，這是都會安全糧食體系的重要課題。

再造環繞都會的農村

社區糧倉工作小組（Community Barn Working Group, CBWG）希望站在社區大學的肩膀上，集結多元的知識力量，以「永續」為核心考量，將「社區」與「糧食」連結，以社區協力農業（Community Supported Agriculture, CSA）作為初步的機營模式，經營並探索一個可以實際維生、提供社區健康糧食、風險相互承擔的小規模永續農場。工作小組將從城鄉交界（Peri-Urban Interface, PUI）開始建立，確立其可複製性，使 CSA 小規模農場如珍珠般的嵌在城鄉的交界，並且進一步透過農場間的連結，支持距離都會更遠的農業地區。

幾個主要的概念

社區協力農業 (Community Supported Agriculture)

社區協力農業 (Community Supported Agriculture, CSA) 是在 1960 年代，從德國、瑞士與日本開始。發起這樣一個農業運作型態主要是對於食物安全與農地都市化的反思。1960 年代，歐洲開始有一些農夫與消費者團體意識到關於農業的本質，絕非可以單單以產物價格來衡量，而是應該從生態與社會公平的角度來思考，從此展開這樣的運動。同時由於魯道夫·史坦納 (Rudolf Steiner) 先生的啟發，許多的社區支持型農場結合了生機互動農法 (Biodynamic agriculture, BD) 來運作。同一時期，在日本的一群媽媽在面臨越來越多進口食物、並且憂心可耕地流失日益嚴重的狀況下，遂發起有名的社區支持農業運動 Teikei (提攜)。至於美國，1984 年也因著簡范德·圖因 (Jan VanderTuin) 先生的引進，開始了美國本土的 CSA 運作。根據美國農業部 2007 年的統計，目前北美洲約有 13,000 個社區支持型農場，最大的一個農場有超過 13,000 個家庭會員。什麼是社區協力農業？根據美國全國永續農業運動的共同主席伊麗莎白·韓德森 (Elizabeth Henderson) 女士的解釋，「社區協力農業的本質是一群與一塊土地或一片區域土地間的相互承諾。農地餵養人們，而人們支持農地作為回報，並共同承擔內在的風險與享有潛在的產品報酬。」講的更白話一點就是說，田地、農務、農產不再是農人 (生產者) 的事情，而是緊緊與消費食物的人聯繫在一起，豐收與欠收大家共享收穫與承擔風險。

糧食網絡

人類社會從在非洲荒原打獵的獵人，到先進國家的頂尖科學家、工程師，若是他們的人生當中有什麼共同處，那不外乎就是大家都將自己努力付出的一部份用來換取足夠的糧食，而且非得這樣作不可。因此，每個活人的維生需求，都會與糧食連結，透過糧食需求的連結，將會串起整個人類世界，這就是所謂的糧食網絡。

一個睿智的社會，理應看到這樣的糧食網絡，並且小心翼翼的維繫這個糧食網絡的健全與穩定。然而，社會的發展是一個複雜、繁複的過程，當社會分工越來越精密，許多事情的因、果會開始顯得不那麼直接，兩者當中介入的層層關卡一來創造了人類社會的豐富性，卻也徒增了許多的荒謬與衝突。然而因著趨吉

避凶的天性，在這一道道的關卡當中，大家紛紛將自己的風險向外轉嫁，可以想見的，在因、果的個兩端點由於無從轉嫁，必然是最後風險的最不可避免的承受者。

在糧食網絡當中，這因、果兩端，因的一端是農夫（生產者），果的一端就是消費者。層層的風險轉嫁，到頭來農夫生產糧食的原鄉—農村便在這個複雜化的過程中成為許多重大風險的受害者，但是因著關連線拉得太長，人們在傷害它的時候，彷彿一個巨人，舉刀割著自己百丈之外的指頭，一時因為神經傳導還沒到達，竟然毫無知覺，但是刀割的刺痛終將傳到。

總的來說，在這個糧食網絡當中，最主要的難題不外乎：諸多剝削的產銷管道、食物安全的疑慮以及喪失永續的作物環境。

諸多剝削的產銷管道

所有關心台灣農村的人被問道：農夫、農業最大的問題是什麼？我想大家都會肯定的告訴你「產銷管道」，農會、產銷班、農政單位已經花了好幾世代在解決這個問題，但是沒有人有把握一定做得到，但是要求得農夫的最大利益，農夫與消費者的面對面交易似乎是大家共同認為最公正合理的產銷管道。但是問題是怎麼讓農夫與消費者面對面？要有什麼機制？農夫只會栽種，根本不是做生意的料！

食物安全的疑慮

第二個難題，台灣消費者健康意識抬頭，每個人都知道保持健康最重要的就是不要吃進去壞東西，問題是那裡可以找到可以相信的食物？對於農夫來說，為了得到多一點的利潤，他必須提昇農產的賣相與產量，在農藥與肥料施用的拿捏上，各憑本事。只是身處因果的末端，日子已經夠辛苦，農產賣相好、產量高才能夠多掙錢，反正都市人毒不死，農藥安全、化肥殘留根本不用考慮。消費者的權益就只得靠政府單位把關，而政府能做的就是制定認證機制。然而，認證制度本身的可信度是問題之一，認證所增加的額外農業生產費用、程序，即便已經力求簡化，但是對農民來說仍然繁瑣，這是問題之二。

真正能高度保證消費者可以取得健康的食物的方式應該是讓消費者直接認識食物的生產者與生產環境。

喪失永續的作物環境

前農委會陳武雄主委說：「破壞農地最大的一群人就是農民」，這話聽起來刺耳，但是追究傷害農地最甚的直接加害者，的確是農夫沒有錯。農夫為求產量，為求好賣相，大力施肥用藥，極力擷取地力來生產，對於作物環境的昆蟲、植物生態，進行「無差別掃蕩」[3]。當然我們知道，事情絕非如此單純，樸實的農夫對土地的尊重與愛惜勝過一切，然而在知識不足以及節省人工、效益上，往往破壞的水土而不自知。永續的作物環境包含水源、土壤、生態多樣性的保存與持續，這需要外界多樣的知識與人力的投入，更重要的是在復育的路上，對農夫的支持與金錢支助。

社區協力農業可以解決這些問題嗎？

社區協力農業由社區的一群人與農夫共同承擔風險，共同分享農產，基本上已經保障了農夫的應有收入，以最普遍的情形來說，社區的支持者會事先繳交加入會員費用，這當中包括合理農夫的收入，無論今年豐收或是欠收，都不會影響農民的收入。然而，社區對農作物生產地區的支持，卻會帶來無窮的可能性：

對於產銷管道

一個社區對農作物生產地區的支持可以表現在糧食的配送上面，例如：農作物每週由農場直接送到社區分送，或者是由支持者到農場自行領取，甚至是自行採收...由於已經付費，因此中間不需要經過再次的交易，支持者依加入時所承諾分攤的數量拿取作物，生產者與消費者的直接面對面交易的目標水到渠成。

對於健康食物的確信

透過社區的參與，農夫與社區參與者彼此熟識，並且有機會直接參與農務。認證制度的出現在於：對於彼此不認識的兩方，藉由一個公正單位的介入，使雙方產生信任關係。但是這種東西在熟識的朋友之間是不需要的。我們到朋友家吃飯，你會先請他出示食物安全認證證明或者中餐丙級執照嗎？即便你對農夫不那麼信任，透過你以及許許多多的支持者，走入農場或生產區，親自參與農作，共同監督與協助農夫的農務，除非六輕火災的落塵或者電子大廠的黑心污水偷排這種外力因素，否則，值得信任的健康食物根本是囊中之物。更由於農夫不需要再為生計處心積慮，支持的社區期望健康的食物，他們的參與將帶來各樣知識與

技能的參與，對於水源、土壤的保護可以增強農夫的決心。在因應氣候變遷的議題上，如何節能減碳，使用清潔的能源、縮短食物旅程、保持農作環境的生物多樣性...等等，透過社區在地關懷的連結，這些意識都會成為農業生產區的保護力量。

生態農業 (Agroecology)

生態農業是指在生態與經濟協調下合理組織農業生產，因地制宜，豐富生物多樣性，達致減少人類對於農業生態系統的干擾（包括化學品的使用）。生態農業強調社會、文化和生態的共同演進，因此，我們開展生態農業時，就不能只集中關顧單個元素（技術或市場），而是從整全的社會文化角度出發。社區走上生態農業的道路，是一個長遠的「範式轉移」過程。

適切科技 (Appropriate Technology)

適切科技 (Appropriate Technology, AT)，是一種以當地脈絡 (local context) 為考量的科技發展 (或設計)。這個脈絡包括：地理環境、生態、文化、社會倫理、政治經濟，此外，也要容易取得、合理價格的材料。

另外，適切科技的進駐是經過周延思考，與在地人文地理環境處於共生的狀態，因此技術的使用，在不破壞環境和地景的情況下，得以永續的被運用，並且其效益可直接回饋予使用者。

樸門永續設計 (permaculture)

「樸門永續設計」的英文「Permaculture」，是由 permanent (永久的)、culture (文化)，以及 agriculture (農業) 所組成的新詞。其精神是巧妙運用自然、模擬自然，以永續的方式提供人們食物、能源，以及其他物質與非物質的需求。它是一套宏觀的設計系統，不僅能以友善地球的方法生產食物，更能引領人類設計永續的居所，小至陽台、屋頂、後院，大至社區、村落或一個國家，甚至無形的社群關係。

1974 年於澳洲興起後就席捲全世界，成為澳洲的重要出口智慧。其影響無遠弗屆，無論各行各業，市井小民、農夫、政府人員、教職等各行各業的人都能應用。創始人比爾·墨立森 (Bill Mollison) 更因而獲頒另類諾貝爾和平獎 (alternative Nobel Prize, 1981)。

樸門永續設計(Permaculture)是一門順應自然的設計學，依循著三個中心倫理：照顧地球、照顧人類，與分享多餘，運用適當的技術來讓我們的生活環境自然美好，且更為永續。

泰國米之神基金會 (Khao-Kwan Foundation) 自然農法

KKF 教導農民的三大基本方法：一，透過田間昆蟲的觀察瞭解生態平衡，藉以學習控制病蟲吃稻穀，進而維持產量；二，培養微生物菌改善土壤；三，不斷地選種、育種。在 KKF 辦公室裡，沒有設備精良的儀器或實驗室，也沒有學術性的艱澀名詞，或是專家難懂聳人的語彙，農民自己的田地就是最圓滿充足的學習教室，而老天爺、大地，早就為所有農民準備好所需的一切資材，只是長久以來被遺忘、被忽略了；Daycha——或者以 Daycha 的語言來說，米之神透過他，讓農民重新發現大自然豐富的賦予，更重要的是，KKF 教導農民的這套循序漸進的方法，簡單、方便又便宜，只要農民願意，人人都可以學習、可以採行運用。

學習、採用 KKF 這套方法的農友，不僅產量比慣行農法高，也因為不使用化肥、農藥，相對大大降低了成本，因而獲利更高，也打破了泰國這個稻米輸出大國一千八百萬農民種愈多，賠愈多的窘境，更破解了一般對於採用有機農法，高成本、低效益的迷思。

計畫目標

新竹婦女社區大學對於市民農園的想像與規劃是從都市的糧食安全為出發點，將一塊屬於全體市民的土地視為重要的全民資產：在本質上，這片土地的使用不會擠壓到未來子孫的任何資源；在技術上，將以探索都會農耕與城鄉交界生態農業的可行方案為導向；在文化上，它會是一個現地博物館 (field museum)，向所有市民開放所有的技術與 know-how，讓生態保存、生活美學、生產技術的相關知識在此集結，散佈、更新與傳承。

為了達成這樣的目標，社區糧倉工作小組將分為三個階段展開工作：

籌組社區糧倉工作小組

本計劃第一階段預計進行的時間為兩年，主要工作內容為：一、招募社區糧倉工作小組成員建立示範 CSA 農場以及，二、確立市民農園夥伴招募辦法與相關管理事宜。

社區糧倉工作小組預計成員人數為 7~15 人，預計會透過社區大學的既有管道，尋找同時擁有城鄉經驗、願意獻身生態農業、具有教導能力、善於與社區溝通的甫退休族夥伴。工作小組初期會以給予樸門永續設計訓練，作為彼此工作溝通的基礎語言，並且實際經營市民農園的示範區域，希望建立一個城鄉交界，面積 0.5 公頃的 CSA 農場，生產足夠 50 個 3 口之家所需蔬菜，同時，也要建立完整的 CSA 農場經營資料，包括：社區協力農場管理辦法（社區支持夥伴的招募與維護）、農場的設計與營運、農務的安排與設計、志工組織…等。

這個小組除了本身的訓練與團隊默契養成之外，第二個工作是得確立市民農園的夥伴招募規則、農園管理辦法與訓練方式。例如：在市民農園的夥伴招募方式上，將會提出建議：抽籤之前必須先參與 3 個小時的都市農耕專題演說（宣導課程）。一旦抽籤抽中，將成為正式夥伴的人員，在正式進入農場工作之前，必須接受 18 個小時的生態農業訓練（先期課程）。

此外，工作小組每週定期舉辦一次農務會議、一次訓練課程，都歡迎市民農園夥伴參加，共同學習與分享。

小規模社區協力農場的培植

計畫的第二階段將會開始進行都會與城鄉交界小規模社區協力農業的培植。對於有意願成立社區協力農場的市民朋友，或者有潛力的農民，或者希望擁有農場的社區，工作小組將扮演育成中心的角色，從水質、土質的檢測，農務規劃一直到支持家庭的招募說明會等，陪伴農場成立。

這個階段預計進行一年，希望可以培育 3~5 個農場，並且累積經驗，逐步轉化成常設性的 CSA 農場育成中心。

重現慶典：廟會般的農夫市集

對於推動一個都會糧食安全的啟蒙運動，更廣大的市民直接參與是有必要的。因此，本計劃的第三階段將會嘗試學習過去依著節期，舉辦慶典活動的習俗，舉辦「廟會般的農夫市集」建立一個新的「幸福的地方」。

這個市集與一般的農夫市集有著本質上的差異，它會以社區大學為主題，讓社區協力農場邀請支持家庭來市集聚會，同時，社區大學也將市集作為一個成果展示舞台，讓達人接近民眾、讓市集藝術表演（甚至教學）、這裡有童玩、有烹

飪、有保健…。此外，我們也可以讓附近友善耕作的小農在這裡販售健康的農產品。

農業與飲食是一種文化活動，它所涵蓋的不僅僅是食物，而是一個人類社群的共同合作與分享，這樣的景況體現在人類的慶典活動。要讓都會社區重拾過去社會濃郁的人情味與社區連結，由社區大學結合這些小規模的農園與支持家庭，共同定期舉辦市集活動，可以說是水到渠成的事情。

社區大學有豐富多元的師資，達人，可以在市集上面做知識散佈、藝術表演與各種教學，各個農場的主人可以在這裡跟自己的支持家庭共同享受食物與表演，農場之間可以交換技術與種子，主婦可以交換食譜…

此外，也可以做跳蚤市場、二手物交換，其他地區的加工食品也透過這個市集的過濾機制，安全的在這裡販售，讓市集更多元豐富。

第一階段的計畫內容

本計畫第一階段工作將著重於團隊成員招募以及建立工作基地，包括：教學工作站以及示範農場。接著展開工作小組成員訓練課程，並且同時進行市民農園夥伴招募的規則訂定，並與社區大學合作，規劃「宣導課程」與「先期課程」的規劃與實施。

社區糧倉工作小組招募

社區糧倉工作小組預計成員人數為 7~15 人，預計會透過社區大學的既有管道，尋找同時擁有城鄉經驗、願意獻身生態農業、具有教導能力、善於與社區溝通的甫退休族夥伴。工作小組初期會以給予樸門永續設計訓練，作為彼此工作溝通的基礎語言，並且實際經營市民農園的示範區域，希望建立一個城鄉交界，面積 0.5 公頃的 CSA 農場，生產足夠 50 個 3 口之家所需蔬菜，同時，也要建立完整的 CSA 農場經營資料，包括：社區協力農場管理辦法（社區支持夥伴的招募與維護）、農場的設計與營運、農務的安排與設計、志工組織…等。

工作基地建立

本計畫將會建立一個基地，包含教學的工作站，以及一個生態農園，它將運用樸門永續設計的系統性方式，打造一個可食環境（edible landscape）的擬仿情

境，同時也是一個現地的博物館（field museum），作為實作與溝通的場所。這個基地基本上會依循生態農業（agroecology）¹方式來運作。

這個基地也會成為一個教學資源中心，彙整並且實踐有關微生物採集、使用、肥料製作、種植區規劃、菜畦製作…等相關的知識。當然，這裡也是工作小組本身休憩、交流，以及與外部有志一同的朋友相互聚集分享訊息、知識、食物與好茶的地方。

預期成果

正如 Permaculture 的創始人 Bill Mollison 所說：一個系統的產出理論上是無限的，唯獨受限於資訊與想像力。²我們可以預期的成果如下：

新竹的科技導入市民農業

新竹市號稱科學城，擁有需多傲人的科技成果，然而，若有更多的科技可以朝向解決都會永續問題研究，讓新竹市可以同時也是生態城，我想一個偉大的都市也莫過於此。

運用新竹的科技能量，我們將會看到風力、水利等再生能源技術、水質淨化技術、微生物如何被運用到生態農場。就以工研院的可移轉技術為例：在永續發展方面工研院在這方面的技術主要可以用來協助更新「農情調查」、「農地農藥、水質、環境檢測」、「污染水源的處理」，相關的技術如：

- 水質無線監測技術
- 即時農藥檢測技術
- 網站地圖服務建置技術
- 地下水流速量測技術
- 地層位態評估技術
- 深層地下水井洗井技術

¹將生態原則用於小型農場、加強棲息地，以便它促進植物健康生長，平衡害蟲，並更有效地利用工作力和本地資源的同時鼓勵有益生物的重新設計。

² Bill Mollison 說的原文是：“The yield of a system is theoretically unlimited, or, limited only by the information and imagination of the designer.”

- 含有機污染物之廢水處理系統
- 整合式國土利用調查技術
- 迴歸水再生利用技術
- 廢水中有機物氧化去除系統與方法
- 高科技產業之製程生產用水及排水回收規劃
- 雨水貯留供水系統可行性評估系統
- 空間資訊整合技術
- 現地生物復育技術處理受污染之地下水

至於通訊與光電領域的技術也可以為生態農業所用。這個領域的技術，我認為可以用來建立農村的資訊平台，農村使用 ICT 的能力將會大大提昇，無論是學習新的農法、辨識農場多樣性生物、病蟲害診斷與資料收集、收集天氣資訊、掌握現有市場產量價格訊息，甚至是農民與消費者的直接交易，這些技術應該可以派上用場。

此外，建立農民串連的「社交網站」，用來溝通理念、與國際交流、集結群眾...等等，這些技術都是使得上力的。

- 有聲書平台技術
- 多媒體訊息服務中心
- 位置感知管理系統
- 人物入侵偵測技術
- Wi-Fi 定位系統
- 個人化網路資訊探勘及資訊管理技術
- 電子商務平臺應用軟體(電子商場大師)
- 小額付款系統
- 行動式電子付款系統技術

- 智慧型影像視訊檢索技術
- 聲控免手持通訊系統

退休優秀人力的充分發揮

若是台灣農村這時候要投入教育資源，讓平均 61 歲的農民可以獲得大學學歷，這不切實際，但是，為數眾多，已經擁有高等教育，受過平均 20 年各種完整專業訓練與實務經驗，出身農家，或是羨慕農村生活即將退休族群，我們集結他們，預備一條可行的親近農鄉之路，讓他們帶著他們的知識，就像過去眾多的留學生，學成返國貢獻一樣。

不可否認的，要扭轉社會劣勢、因應氣候變遷、創造一個永續轉型的農業，需要一群訓練有素，學習能力強，脫離資本邏輯的人，新竹市將退休或者甫退休的人員是最有潛力的一群。若是妥善將他們導入生態與生態農業，他們所蘊含的知識能量將可以促使一個可以自我學習、自我研究、擁有寬廣知識，能夠自由運用人類文明的糧食安全城市誕生。

都會邊緣土地活化利用創造工作機會

我們所樂見的是市民農園可以造就出一群能夠友善土地，種植出健康食物的市民，並且建立起一個個小規模的食物連結。

想像一個種菜的婆婆，原本就種植蔬菜給自己家人吃，若是由社區糧倉工作小組加以輔導、陪伴，轉為生態農業的方式操作，媒合 5 個支持家庭，每週送菜一次，每個月收費 1500 元，這樣就可以替婆婆每個月進帳 6000 元，或者，在市民農園操作一年之後的某位退休大哥，已經初步了解生態農業的方式與 CSA 的運作，也同樣可以跟社區糧倉工作小組表達想要成立一個私人的 CSA 農場，這時候，社區糧倉工作小組可以陪伴這位大哥找地、驗水、驗土，協助做初期的農務規劃，並且招募 10 個支持家庭。另外也可以能是某個社區，有 20 個家庭希望擁有健康的蔬菜來源，也可以請糧倉工作小組協助，媒合一受過訓練，觀念清晰的農民成立一個 CSA 農場，提供他們蔬菜。

這樣的運作，會使得都會的廢棄畸零地、髒亂的角落或者都會附近休耕很久的田地，開始成為可以賺取部分生活費的地方，一來增加綠地、增加都市的食物產能，也能成為社區的交誼中心。我們可以預期的，這些小規模的農園會逐漸帶

動社區支持農園、農人的風氣，讓生態農園、農場片地開花。

結語：挑戰與下一步

我們相信，具冒險性的創意、倡議工作，可以以民間的力量，小規模的來嘗試，而一旦小規模的嘗試獲得初步的成果時，就需要官方的行政力量與資源的投入，以使得這一個創新能夠更嚴謹、順利推廣並獲得成效。

因此，可以預見的未來，對於在城鄉交界，如何讓「新農」有保障的取得土地？如何取得農民身分？勞保、健保、稅務等等的整合問題，這是政府可以加以研擬的。此外，若是可以更積極的整合相關部門為一個窗口，並以計畫支持「農場育成中心」的成立，陪伴新農成立一個個的小規模新農場，這才會真正讓這樣的願景產生。

我們相信，圍繞新竹建立 1000 個一公頃的生態農場只是一小部分農地，重要的是新竹市民與政府是否有意願。

以新竹市為例，目前人口總數 424,099 人，總戶數為 148,726 戶，若是在新竹市的城鄉交界附近地區，建立 1000 個 1 公頃的生態農場，每個生態農場可以供應 100 戶家庭蔬菜，那麼這 1000 個農場將可提供新竹市 32 萬人口(大約 2/3) 的蔬菜。

新竹市的耕農地面積有 2,456 公頃，新竹縣耕地面積 28,643 公頃，如此將近 3 萬公頃的農地規模，1000 公頃的生態農場面積只佔耕地的 1/30。若是有原型的小規模農業經營模式可以參考、充足的經營團隊訓練以及相關的政策些許配合，這將會創造上千個工作機會，並且為新竹市建立很多生態廊道。

我們真正面對的挑戰是整體社會對於農村農業與糧食網絡偉大景象的想像力與資訊的不足，而接下來的挑戰就是培養更多的優秀田園設計師，建立更多的可觸摸的符號 (tangible symbol) — 在城鄉交界建立一個個的原型農場。

附註

• 本文感謝台大城鄉所 2014 年上學期「新鄉村市民農業與全球化」課程的張聖琳教授與研究生江欣華、蔡奕屏、郭名揚、張于傑、黃紫翎、蔡盈嵩的期末報告資料提供。

農業，當然有未來

蔡培慧/立法委員、副教授/世新大學社會發展研究所

前言

當前世界局勢，全球暖化、極端氣候、油價上漲等，在在使得糧食危機不斷攀升，世界各先進國家無不將糧食安全置於國家安全戰略位置，致力於提昇糧食自給率。目前台灣糧食自給率僅 33.3%，遠低於世界各先進國家，諸如工業革命的發源地英國糧食自給率達 65%、重工業及社會福利齊步發展的德國達 93%，也落後於鄰國日本的 40%、韓國 50%，糧食安全出現重大危機；又近日食品安全風暴，顯示我國食品從生產、製造到銷售俱為財團所把持的惡果，財團利潤導向的經營方針，不僅限制了第一線生產者的收入，更以末端消費者的健康作為成本，來累積資本家的利潤。因此我們有必要重建長久以來作為台灣農業主力的小農經營體制，從政策上全面支持友善環境、地產地消、健康多樣的農作生產與消費模式，同時也呼應聯合國宣告 2014 年為家庭農業年（IYFF）的主張。

是以接下來，將從在地經濟的思維、地方政治的視野，以農業多樣化生產為基礎，論及 1.從農田到餐桌地產地消的方式，並且 2.從基礎教育開始建立食農教育的模式，以解決食安問題，接著 3.探討農業所繫的勞動機會，從青年進鄉論及如何銜接勞動力，4.再論及生產資源的確保、水與土的平衡，最後 5.建立土地儲備制度與農耕最適規模。如同德國主張：農業跟工業一樣重要、都市跟鄉村各有其價值。唯有如此，方能共同打造台灣更美好的未來！

1. 地產地消，從農田到餐桌

除了生產經營面向的政策外，通路及銷售的問題不僅關係著農戶的生計，也關係到消費者是否能夠享有健康多樣的市場選擇權。因此在政策上，必須為在地經營的家庭農戶建立與消費者直接連結的橋樑，完成「從土地到餐桌」皆是在地生產、在地消費的任務。

在具體執行辦法上，首先必須建立完整的產銷履歷制度，一方面增加友善生產農民的產品品牌識別度，另一方面使得消費者了解食物的來歷，充分的資訊揭露不僅有助於提昇消費者信心，也有利於溯源與監督。其次，政府可以通過與既

成通路的合作，開設在地友善農產專櫃。例如由地方公所出面媒合友善在地小農及超市通路商，由友善小農定期供貨，協助通路開設專櫃或代銷。對小農而言，穩定的出貨通路是所得穩定的保障，也是對其友善耕作價值的一種肯定；對地方市集而言，在當今強調食安的社會氛圍下，這樣的專櫃有助於提昇企業形象及來客率；對消費者而言，有一個簡單便捷的管道可以取得健康多樣的食品，可以為家庭進行安心的消費。

此外，地產地消也可與社福項目結合，例如由政府針對中低收入戶發放食物券，食物券可指定消費項目，以澱粉類的米、麵，根莖類作物及蔬菜、水果為主。供應端則由地方政府統一向在地友善小農採購，各地公所與在地商家或合作社設立食物站，或協調零售通路協辦，中低收入戶可至指定場所以食物券購買糧食，如此可使收入有限的消費者也能免於食安的恐懼，而有獲得健康豐富飲食的機會。

2. 食農教育：根治食安問題的解方

目前食安問題的根本原因，在於少數幾個食品財團，掌握了大部分加工食品的技術、品牌、通路及市場。在財團利潤至上的思維下，既要削減成本又要削價競爭，食品品質自然每下愈況，甚至是以不能食用的原料混充食品，造成食安風暴層出不窮。因應此種狀況，各地政府可輔導在地友善小農將其所生產之一部分農產品進行加工，配合完整的產銷履歷制度，一方面確保消費者的健康權益，一方面透過加工提高農產品附加價值，有助於提高小農的收入。甚至可透過合作社的形式輔導友善小農成立小規模的地區性加工廠，進而協助農民創立品牌，不僅小農與消費者雙贏，加工、經營、銷售等環節更可創造地方工作機會，有助於引進青壯勞動力或安定中高齡失業人口、農村新移民女性等之就業。

面對食安問題的另一重點，在於地產地消觀念在教育上的落實。例如各級學校應該在課程中加入一定時數比例的食農教育課程，教導在地生產、在地消費，以及產銷履歷的重要性；亦可透過實作課程的規劃，帶入農務勞動，並認識在地生產的農產品。由於在地生產的農產品接近市場，可以盡量以最自然的方式送進通路，不需要經過長程運輸，也不需要太多額外的防腐加工或染色增色，不僅對食品安全有正面的幫助，碳足跡較低也符合當今環保永續的主流價值。藉由食農教育課程的實施，可從根本鞏固上述觀念。

此外，政府亦要求各公務機關帶頭做起。例如學校所提供之營養午餐，應要求採購有完整產銷履歷、食物里程不得超過一定上限、或來自縣市政府行政區內所生產之農產品等。各級機關的餐廳包商，也應比照上述建立其採購規範，並以定期查驗、隨機抽查、檢舉查驗等多元化管控方式，為民眾的健康全面把關。

3. 青年進鄉：農業勞動力的銜接

當前農村人口老化嚴重，青年勞動力外流使得鄉村僅餘老人及小孩，農業勞動力十分缺乏，農業就業人口平均年齡高達 63 歲，如何使青壯勞動力能夠銜接已是迫切議題。然而青年進鄉有著不低的門檻，土地取得困難、農業資源分散、技術支援不足、地方人脈缺乏，再加上長期以來農業所得持續低迷，薪資條件對青年勞動力而言缺乏誘因。因此，要改善農村勞動力銜接問題，首要穩定青壯勞動力在農村的就業條件。

若以青年勞動力的進鄉路徑作為標準，大致可分為 2 類，其一是所謂「U 型」路徑，這類勞動者原本就是出身農村，有一定的地方人脈，甚至家裡本身就擁有土地、機具，父母或祖父母本身就是農業從業人員等。他們在求學或初入社會謀職期間離開農村，爾後因各種因素返鄉，或承接家業，或協助農務。這類勞動者即為通常所稱之「二代返鄉」，本身在其所出身之農村已掌握一定資源，所需者僅為一定勞動條件之確保。在政策誘因上，可訂一定期間的薪資保障措施（例如每月所得 26,000，為期 3 年），並由地方政府農政機關或農會負責進行職業教育及各項輔導，使其在薪資保障期間結束後能夠獨立經營，其中表現優異者甚至可協助其創立品牌，以此帶動更多青年勞動力投入。

另外一種是所謂的「L 型」路徑，這類勞動者並非出身農村，或者並非回到自己所出身之農村，地方人脈網絡欠缺，也沒有固有的家庭資產可以利用或繼承，更缺乏基礎的農耕技術支援。為了協助這類勞動者在農村站穩腳跟，各級政府必須成立平台，扮演媒介各項資源的角色，俾使新進勞動者能在最低成本及最短時間內取得農業經營所需各項生產資源。同時需建立公共的技術支援網絡，透過系統性的技術移轉，使新進勞動者能夠獲得農業經營所必備的農耕技術。當然，針對耕作土地、農耕技術、適當品種以及基本薪資的保障，都應加以協助，此一預算不管是農委會的農村再生基金，或是勞動部的多元就業方案，都可妥善運用。

4. 水與土：生產資源的確保

水源及土地是農業生產必備的兩大資源，要維持良好的農業生產環境，首先必須確保可用的水源及完整的土地。然而目前農村地區土地卻長期面臨炒作及轉用，大量的農地被開發為非必要的工業區、科學園區，甚至以都市計畫之名成為政商炒作的標的。根據 2013 年 10 月內政部公告之《全國區域計畫》，若欲達到糧食自給率 40% 的政策目標，則儲備農地至少必須有 74 至 81 萬公頃才足夠；而根據內政部的統計資料，目前全國非都市土地農業區農牧用地面積僅有 44.6 萬公頃、都市計畫區農業區面積僅有 9.9 萬公頃，總合僅有 54.5 萬公頃，距離目標至少還有 20 萬公頃以上的缺口。而全台現有都市計畫區可容納人口 2512 萬人，實際居住人 1873 萬人，落差 639 萬人。如再加上屬都市發展預備地的都市計畫農業區土地，則可容納近 4000 萬人。兩相對照之下，可知作為生產使用之農地現況已嚴重不足，而各地方政府熱衷劃定之都市計畫卻早已供過於求。

水土資源的確保，必須從根本做起，在施政計畫及區域計畫中明確指出需要保護的農地數量及分布，並應規定區域內都市計畫、工業區及科學園區的總量管制。由於目前農地是處於匱乏、而都市計畫用地處於過剩的狀態，故農地維護不能只思考就現有農地之變更進行管制，除將現有優良農地指定為不得變更以確保基本的生產資源外，就閒置過剩的土地也應規劃復育的工作，使其未來能投入農業生產。在水資源的利用上，也應按不同的農作特性優先確保季節用水，制定用水計畫提前與各項產業協調，杜絕過去任意將農業用水移作工業使用的現象，並落實灌排分離。

整體而言，水土資源的維護必須揚棄過去都市優先、工業至上的發展思維，轉為農工並進、城鄉齊全的政策態度。農地不是都市發展的預備地，而是農業生產的基本條件，不僅不容任意轉用，還必須盤點其他部門過剩的土地資源投入，以挽救農地匱乏的現況。

5. 土地儲備制與最適規模

為了使進鄉的青年勞動力能夠獲得足夠的農業生產經營資源，穩定農業收入，各級政府必須建立「土地儲備制」，隨時注意區域內農地所有權變動狀況，編列預算或貸款收購欲離農家戶之農地，一方面確保農地不會在炒作轉讓中被移作他用，另一方面當青年勞動力進鄉時，各級政府可以根據其所經營之農作種

類，以出租的方式將適當面積的土地交由新進勞動者做農業經營，由此建立各類農作「最適規模」的經營型態。所謂「最適規模」，係指特定農作在以家庭農戶為基本單位下，家庭勞動力所能負擔以及經營所得足夠支持家庭開銷的農耕面積。因此政府必須根據作物種類建立不同的「最適規模」標準，以此作為扶植家庭農戶經營規模的依據，並透過「土地儲備制」適當進行農地的重分配，以確保農業家戶所得的穩定性。

「土地儲備制」適當進行農地重分配的具體執行方式，初期可接受個別農業經營家戶的申請，按「最適規模」出租適當面積的土地予個別家戶，也可作為政策誘因，透過資源媒合平台吸引想從農的年輕勞動力承租。中長期則可按個別農戶經營狀況調整使用，若個別農戶具備足夠獨立經營能力通過考核，且有永續經營意願及計畫，可以一定期間分期還款方式（例如 20 年無息分期付款），將所儲備之農地逐步釋放移轉給個別農戶。

小結

前述論點，並非空泛主張，衡量日本的農業政策，或是歐洲的共同農業政策，甚至德國的青年支持、環境補貼、英國的食品安全乃至於聯合國為了解決 2008 起持續高漲的國際農糧政策因而正式宣告 2014 年是國際家庭農業年，並提出「生產資源的維持：土地、水和自然資源的連結；財務支持：國家及地方財務、基層金融的制度協力；基礎設施公共投資；促進市場進入；引進青年勞動力；完整的培訓與農事教育；以增進家庭農場生產力；男女擁有性別平等的機會。」等眾多法制建議。衡諸各國無不從農業生產開始、食品加工、地方通路與地域產地標誌來厚實基層經濟、擴大地方就業機會。

第十八屆社區大學 全國研討會

【分組論壇四】

社大青年工作者的挑戰 與突破之道

社大青年工作者的挑戰與突破之道

召集人：柳秀慧主任/臺南市北門社區大學

本場次以討論「社大新舊世代工作者」對於社大工作的看法，希望以新世代對於社大工作環境的觀察與闡述作為引言，進而開啟兩代工作者間的對話。

從 1998 年臺灣成立第一所社區大學迄今已邁入第 18 年，社大工作者的年資也有了跨世代的差異，在社大工作的「七、八年級生」面對的社大工作現場經驗值當然截然不同於十幾年前在社大現場中摸索前進的資深工作者，這群年輕的工作者成長過程中所面對的社會環境、思維模式、價值觀與溝通方式，顯然已與上一代截然不同。年輕世代的堅持與夢想是否能在社大中實踐呢？他們在工作現場中又遭遇了甚麼樣的挑戰？而不同世代間的工作者如何理解彼此呢？我們是否能從年輕世代的身上，看見社區大學未來發展的方向與可能性？

時間：2016 年 5 月 28 日（週六）15:30 至 18:00

地點：五育樓 5F 公民培力教室

時間	內容	分享者
1530-1540	主持人開場	主持人/柳秀慧 主任/臺南市北門社區大學
【病徵】你今日 LINE 了嗎？－被遙控的時代		
1540-1550	【今日還得 LINE 嗎？】 網路世代下的網路溝通經驗（1）	引言人/林彥婷 專員/高雄市旗美社區大學
1550-1600	【Line 不 Line 有沒有關係？】 網路世代下的網路溝通經驗（2）	引言人/張美惠 專員/新北市蘆荻社區大學
1600-1640	團體治療 Q&A	主持人/柳秀慧 主任/臺南市北門社區大學
1640-1650	護理長治療建議	觀察員/李易昆 主任/新北市蘆荻社區大學
【病徵】你夠社大嗎？－工作者的多樣性		
1650-1700	【社大人只能一個樣？】 社大形塑工作者，還是人形成工作？	引言人/詹芯佩 專員/社大全國促進會

1700-1710	【議題是什麼？】 沒有關注的議題該如何在社大生存？	引言人/杜靜怡 執行祕書/臺南市北門社區大學
1710-1750	團體治療 Q&A	主持人/柳秀慧 主任/臺南市北門社區大學
1750-1800	護理長治療建議	觀察員：李易昆/新北市蘆荻社 大主任
1800	祝福大家工作安康！領取處方籤（金玉良言）	

**第十八屆社區大學
全國研討會
【分組論壇五】
成人學習新典範**

成人學習新典範

召集人：王貞乃/主秘/新北市林口社大

成人的學習是在社大中補足過往生命中未能受完整教育與拿到學位的缺憾或是未能實現的想望？還是學習新知識與技能的喜悅與交往志同道合朋友的社交場域？

社區大學運動 20 年來，學員到社大學習的動機與學習的成就，不斷的轉換與蛻變。學員進到社區大學，學習的快樂與在生活中的充實讓社大學員在生命中的轉化發展往往也超乎原來的想像。「我返鄉後的朋友是從社大開始的」「我的公共生活是從社大開始的」這樣的學習過程與成就也非社大開創時能夠規劃的，社大讓學習者生長，自在開花綻放，學員從擔任班代、志工、參與公共議題與行動、與外部 NGO 團體的結合、到學員本身相關領域的再發展等等，都展現學習的多元豐富。

在此次論壇中，我們邀請 4 所社大的學員來跟我們分享學習歷程與喜悅。

有”想法實現多少，人生就有多完整”的雲林山線社大沈明燕同學，從美學出發，舉凡插畫、音樂、畫畫河流到對家鄉斗南美好城鎮生活的企盼。

有”要種田就要來讀書” ”種菜的男人不會變壞”的二林社大的陳發財大哥，從農業有機班開始 10 年的種植與實踐”空中快樂農場”生涯，讓學習與職業生活接軌，創造富足豐富生活。

有扮演”連結者”角色的台南新化社大的陳彩鳳同學，從烏克麗麗、陶笛個人才藝學習到促進班級合作再到社大各式講座與公民實踐並連結到主婦聯盟的訊息的分享等等，讓她活躍於公共生活中。

有”行走在鄉間的農技達人”的旗美社大的李樹志大哥，”農業基因”讓他自北返鄉後，從二胡班，到釀造班、獵人學校、攝影班、農機改良最後還是回到以提供好食材，農業和食物為職志。

從這些精采分享案例，我們可以瞭解社大運動在台灣扎根 20 年來豐富各地社大人的生活並將公共領域打開，讓社大運動—公民運動真正可以在每位社大人與所在社區展現。

時間：2016 年 5 月 28 日（週六）15:30 至 17:35

地點：教學科技館 3F 文創研討廳(301)

時間	議程內容	主持/分享/與談人
15:30-15:35	開場及簡介	主持人/王貞乃 主秘/新北市林口社區大學
15:35-15:40	引言	錢人琪 主秘/新北市新中和社區大學
15:40-17:00	分享時間 (每人 15-20 分鐘)	分享人/ 沈明燕 學員/雲林山線社區大學 陳彩鳳 學員/台南新化社區大學 李樹志 學員/高雄旗美社區大學 陳發財 學員/彰化二林社區大學
17:00-17:30	Q&A	主持人/ 王貞乃
17:30-17:35	結語	主秘/新北市林口社區大學

想法實現多少，人生就有多完整

分享人：沈明燕/學員/雲林山線社區大學

個人簡介：今年 55 歲，雲林斗南人，雲林山線社區大學的學員與志工。

明燕姐長期擔任雲林山線社區大學的志工，待人親切熱忱，不管是報名期間、每學期的公共參與周、期末成果展或是各項講座活動，都可看見她的身影。最令人感動的是，她積極向上的學習態度，除了投入本身修習的課程，也會關注各種類型的議題，並且樂於學習新事物，這就是我們在明燕姐身上看到的轉變，因為進入社大，而擴大了交友圈與視野，也從服務學習中激盪出更多元的想法與基礎知識。

學習歷程：

從民國 101 年開始在雲林山線社區大學學習到 105 年春季，總共持續上了 9 個學期共 16 個課程、並已獲得 20 學分，細項課程如下：

年度	科目名稱	教師	學分
101	帶著筆，單車文畫斗南小旅行-插畫基礎班	張真輔	1
	影像台灣史-看老照片、老電影學台灣史	林群桓	2
	舞蹈概論與賞析-當東方遇見西方(基礎班)	程暉傑	1
102	影像台灣史：看見老照片的故事	林群桓	2
	唱台灣ㄟ歌知台灣音樂家	楊婷婷	1
	唱台灣ㄟ歌知台灣音樂家	楊婷婷	1
	地方閱讀會~土地、河川與社區之整體營造」	張恒嘉	2
103	走訪家鄉・看見河流之美-走讀會	陳建志	1
	看我用 DoReMi 唱 ABC—唱出阿豆仔的心聲	楊婷婷	2
	唱台灣ㄟ歌之台灣音樂家—雲嘉紅歌星	楊婷婷	1
	藝術好好玩、生活有藝思	黃任暘	1
104	藝術好好玩、生活有藝思	黃任暘	1
	走訪家鄉、愛溪練習曲溪走讀會	陳建志	1
	藝術好好玩、生活有藝思	黃任暘	1
105	藝術好好玩、生活有藝思	黃任暘	1
	走訪家鄉・看見河流之美-走讀會	陳建志	1

學習心得：

記得第一次來社區大學上課是在清新、優美的斗南他里霧繪本館，在燈光美、氣氛佳的環境中上課，真的很幸福。

我們的插畫老師邊畫畫邊單車旅行～走訪數個國家的故事，讓我大開眼界；原來人與人的相遇，即便國度不同，無法用言語來「會話」但「繪畫」就是最好的溝通語言。

在單車文畫小旅行，我們拜訪了社區民眾，用畫畫和自己創作的台語詩文來認識植物、美畫社區，而且採用在地為故事背景，以繪本方式創作、記錄下來，讓自己的子孫瞭解在地故事，令人印象深刻。

現在我比較敢於動手畫畫，畢竟畫畫是為了畫出自己的想法，還能有自己的風格呢！

影像台灣史，看老照片、老電影，老師以聊天的方式，與我們聊歷史，從不同角度認識台灣，像是聽著街坊鄰居訴說者關於台灣的故事一般。這是在歷史課本中，讀不到的台灣歷史。

課程中也運用了有趣又充滿哲理內涵的「台灣諺語」，來解讀台灣歷史的社會萬象與生活百態。

這個課程激發我更敏銳的觀察週遭所發生的一切，拍下感動我、觸動我內心深處的人事物。偶爾聽到沒聽過的「台灣諺語」，也會打破沙鍋問到底，記錄下來。

「沒有音樂，生命是一種錯誤」～德國哲學家尼采。唸歌唱曲，解心悶。唱歌不僅能讓自己快樂，還能將歡樂帶給身邊的每個人。

老師教學風格幽默風趣，唱出每個時期的代表歌曲，不但欣賞到優美的台灣歌謠，還能瞭解台灣音樂家及歌曲背後的故事。有美妙樂音的地方是幸福所在，養身又養心。

藝術好好玩，這堂課以藝術欣賞為主，欣賞美是順應天性的快樂活動，走入名畫，探索創意的美，更是一種心靈的享受，最令人心曠神怡。

雖然瞭解到現代藝術大師們已被譽為經典的作品，卻常有摸不著邊際的感覺，這些令人迷惘又困惑的當代藝術，它仍然是人類心靈追求美感經驗的一種方式。只是在欣賞這時期的作品時，「藝術是美的呈現」的期待，變得混雜，也因此很難再帶有一種愉悅的心情欣賞。

不過幾堂課學習下來，讓我體會到真正的藝術欣賞活動，必須以美感態度為條件，使我們獨具慧眼，見到平常那些被忽略的事物的美好。

走讀課～熱愛大自然的我，想瞭解自己生活的土地，這堂課可以培養出「視而能見」，對週遭的環境有不一樣的瞭解，能用心去觀察我們身旁的河流、植物…看到以前看不到的東西，也可以與環境做更好的互動。

無論怎樣開化，在我的心靈深處還是潛藏對於自然生活狀態的嚮往，所以偶爾發現一條人跡罕至的路徑時，總是倍覺歡悅。

希望我的家鄉一斗南，能成為獨特、綠化、慢活的美麗城鎮。

面臨人生不同階段的挑戰，我必須持續地學習來達到調整與適應。

生命的精彩度由自己決定，想法實現多少，人生就有多完整。這樣的人生，想到也會心一笑。

補述：

社區大學是不分年齡層與背景的學習殿堂，只要有心，都可以在這裡得到豐富的收穫。不管是人文歷史、藝術繪畫、還是環境教育，都可以與生活連結在一起。而老師是帶領學生進入一門領域的啟蒙者，上課過程中提到的一些知識或是觀念，無形中建構出自己對事物的欣賞與判斷力，進而願意去多蒐集相關資訊，以滿足無限的求知慾。

明燕姐積極的學習心態，還有無私的奉獻精神，是身為社大學員不可或缺的要害，值得作為社大學習者的好榜樣。



扮演「連結者」角色，碰撞不一樣的火 花

分享人：陳彩鳳/學員/台南市新化社區大學

個人簡介: 44 歲; 社大的學員、班代；目前從事家事服務員工作

彩鳳目前是新化社大校本部烏克蘭麗麗班的班代，也是陶笛和瑜珈班的學員。在嘉義朴子出生長大，出社會後在台中工作一段時間。民國 100 年因緣際會來到台南新化，生活至今。

她接觸社大的第一門課程是「新化在地學~認識新化、營造觀光故鄉」，那時剛搬到新化居住，對初來乍到、人生地不熟的她來說正好是個機會好好認識新化。開啟與社大的緣分後，她努力把家庭成員都帶入社大學習。帶著孩子一起上陶笛、參與社大講座活動。近一年剛加入瑜珈課程的彩鳳也努力說服下班總是只待在家玩電腦的另一半一起參與。

回顧之前上過的課程，彩鳳說『新化在地學~認識新化、營造觀光故鄉』、『造城市的反~探尋鄉鎮生活價值』這類課程是跟在地發展、議題倡議有關，與陶笛、烏克蘭麗麗、瑜珈不同性質，學習目的不一樣。對她來說，前者是一種公民意識的養成，學習思考進而社會參與；後者則比較屬於個人才藝的學習，能放鬆忙碌的身心。但無論是前者或後者，對彩鳳來說都相當重要。

同時在烏克蘭麗麗與陶笛班學習的彩鳳，去年成果展是第一次兩班合奏表演，構想源自於烏克蘭麗麗老師的提議，彩鳳扮演當中溝通橋梁的角色，負責兩班的聯繫促成合作。不僅增加兩班彼此的互動交流，也成功展現出另一種學習成果展現的型態。

除了是社大的學員外，彩鳳目前的另一個身分是主婦聯盟生活消費合作社台南分社海安站地區營運的主委，一開始加入主婦聯盟是想給孩子們吃健康安心的食物，後來買農產品之餘，也參加主婦聯盟辦的課程及活動，發現原來可以透過日常的消費選擇或是生活習慣來改變週遭。彩鳳也相當積極地把合作社的訊息傳

達給社大，在班上常常與同學分享參與活動的心得。就像她常說的，自己扮演的是「連結者」的角色，透過不斷地分享讓其他人有機會瞭解，甚至碰撞出不一樣的火花。

另外，值得一提的是，2016 年的期中講座「核我們一起看電影」也邀請彩鳳擔任與談人，彩鳳說這樣的任務其實讓她壓力不小，為了讓分享的內容能夠精確，她私下也花不少時間做功課，不過她很開心能有這樣的機會，因為不論是在合作社或社大學習總是希望自己有所成長，所以也利用這次的機會再次檢視自己。

一般來說，在社大上課的學員多數是退休人員或生活無虞的人，較願意花時間、學費來學習，但彩鳳的狀況卻不太相同，她從事基層勞動工作(家事管理員)，工作收入其實不太固定，但她卻選擇這份工作是因為時間較自由，能陪伴小孩、去合作社或社大上課、參加活動…等，能做自己想做的事情。她覺得在社大上課是很經濟的投資，學費相對便宜，許多講座也都是免費的，在經濟上較不會有太大的困難。彩鳳除了積極參與課程學習，也經常參與社大的期中講座與活動，也曾和社大一起參加南部廢核遊行，出席校園午餐在地食材座談會的家長代表…等，她是一個有公民意識的人，對社會上關注的議題她會試著去了解、自我省思。或許很多人認為關心公共事務、社會參與得要生活無虞的人才有辦法。但彩鳳這樣一個基層的勞動者對於社區大學或是合作社的義務投入肯定是不輸其他人的。

※附表為歷年課程學習紀錄

101 春	新化在地學~認識新化、營造觀光故鄉
102 春	烏克蘭麗
	12 孔陶笛輕鬆學
102 秋	烏克蘭麗
	複管陶笛輕鬆學
103 春	造城市的反~探尋鄉鎮生活價值
	陶笛/竹笛輕鬆學
	烏克蘭麗
103 秋	快樂彈唱烏克蘭麗
	陶笛竹笛輕鬆學
	小說欣賞與創作

104 春	小說欣賞與創作
	複管陶笛輕鬆學
	快樂彈唱烏克麗麗
104 秋	複管陶笛輕鬆學
	快樂彈唱烏克麗麗
	美體瑜珈
105 春	美體瑜珈
	快樂彈唱烏克麗麗
	複管陶笛輕鬆學



返鄉中年的田園紀實——走在鄉間的農技 達人

採訪 文/李翠環/實習生/旗美社區大學

分享人:高雄市旗美社大學員 李樹志

簡介: 李樹志，近五十幾歲，約六年前退休後與太太一起回到家鄉美濃。

樹志大哥，今年近五十幾歲，約六年前退休後與太太一起回到家鄉美濃，種田、開民宿，過起了返鄉生活。提到「返鄉」兩個字，大哥開始回憶起「離鄉」的過往。事情推算到二三十年前，鄉村的父輩們辛苦供讀了一批批青年人，希望他們去城市生活，不用辛苦的種田，於是樹志大哥就成了這批青年人中的一個。退伍後，在臺北工作、成家，成為忙碌的打拼族。最初在臺北的工作是電梯安裝，到機器調試，後來還去到日本交流指導工作，回臺後扎扎實實的，努力了近30年。這期間，家鄉也很少回，畢竟臺北的工作忙碌，距離又遠。

從離鄉到返鄉 從機械到農業

幾年前，樹志大哥的父親去世，大哥是兄弟姐妹六人中最小的一個，還有四個姐姐和一個哥哥，母親需要照顧，這讓大哥回鄉的心情迫切了，於是，他開始了返鄉的籌備工作，並在退休後，和太太一起回到了魂牽夢縈的美濃。回鄉的最初幾年，就是種田、開民宿、開店鋪，家門口的田地陸續種植過檳榔、香蕉、蘿蔔、紅豆，大哥認為，退休後的生活一定要充實、有意義，就是現在學者常說的那種：價值感。鄉村長大的孩子，骨子裏就是對田地有著忠厚的感情，無論經過多少年的分離，回到生長的地方，就會激發那些久違的情感，促使著去行動。樹志大哥幼時也只是見過父輩們種田，並沒有親自種過，我總認為，在返鄉人身上，就有著一種「農業基因」讓這些返鄉人有信心的去種，並且能種好。

樹志大哥還有個與眾不同的身份：技術達人。從事了幾十年的技術工作，大

哥本人又愛好鑽研，於是農技方面，就有很多創新的獨到之處。我們看到了他的選豆機、水車，還看到他自已安裝的水電設備，大哥還在研究如何製作一種「種豆機」既能提高效率，又能增加存活率。在大哥的家裏，機械設備很多，若不解釋很難去辨別哪些是做什麼用的，經他解釋又豁然開朗，這正是農技達人的秘笈阿。

社區大學：串起返鄉人與地方連結的場域

關於大哥的返鄉生活，社大是不可略去的一部分，社大的課程幾乎充實了他和太太的返鄉生活。這對熱愛生活的夫妻，從最初的二胡班，到釀造班、獵人學校、攝影班、農機改良都有參加。樹志大哥的太太還參加了竹鼓班課程，參與熱情不減樹志大哥。談到如何與社大結緣，大哥感慨很深，離開家鄉太久，朋友聯絡都少了，認識的也不多了，通過社大認識一些志同道合的朋友，互相分享互相學習，這能讓生活輕鬆很多，也是另一種交友管道呢。

返鄉人，回鄉不易，無論是歸屬感還是圈子都需要喚醒，聽到樹志大哥的陳述，社大的課程不僅僅是課程而已，它是一種營造社群、喚醒歸屬感的力量，讓志同道合的人走到一起。大哥熱衷於上課、交流，我問到，會不會因為這樣的忙碌還得種田，而覺得很累呢？樹志大哥的回答很奇妙：「當然不累！每次上課都有期待，還希望能參加書法課呢！社大如果能開設一些童玩之類的課就好了。」然後這個返鄉中年就開始描繪童玩，幼時他們如何製作那些小玩具玩耍。大哥表示，來到社大後，就更加想種東西，因為社大的同學們，有加工、釀造之類課程，要把好的食材提供給他們，農技達人，還是以農業和食物為理想。

返鄉之路 相互陪伴

對於現在的青年人返鄉問題，作為資深的返鄉大哥，樹志哥也很有話要講：返鄉，不是件簡單的事情，不是退休後回來的情況，返鄉青年要更有責任感，畢竟有很多新的思路，要有創新精神，結合自身的優勢，同時要有自己的返鄉方式，可以取得一些政府或家鄉的支持，扎實的在土地上做事情。樹志大哥是很誠懇的，問到關於創新的話題，農技達人很有期待，希望青年人返鄉技術創新，還可以跟他們互相交流學習。理想的藍圖下，就是返鄉中年和青年一起，有創新力的去突破困難、建設家鄉，協力返鄉。



註：本文由「2015 年兩岸 NPO 青年交流學習計畫」前來旗美社大實習兩個月的北京「小毛驢市民農園」工作者李翠環訪談撰稿。

旗美社區大學－李樹志
學習歷程事紀

期別	課程名稱
982	客家八音南胡琴韻初級-美濃班
991	客家八音南胡琴韻初級-美濃班
992	客家八音南胡琴韻初級-美濃班
1001	客家八音南胡琴韻初級-美濃班
1002	農產加工-發酵與釀造
1002	客家八音南胡琴韻初級-美濃班
1011	南胡琴韻客家八音班進階班
1011	獵人學校 7-高山青・平埔情
1011	農產加工-發酵與釀造
1012	農產加工-發酵與釀造
1012	數位影像採光集
1012	獵人學校-古早創藝好好玩
1021	南胡琴韻客家八音班進階班
1021	獵人學校 7-高山青・平埔情
1021	農產加工-發酵與釀造
1021	小型農機具使用保養與維護
1022	南胡琴韻客家八音班進階班
1022	獵人學校 10-新豐茂遊記
1022	農產加工-發酵與釀造
1031	美濃樂團
1031	農產加工-發酵與釀造
1031	獵人學校-原住民荒野求生術
1032	美濃樂團
1032	獵人學校 7-高山青・平埔情
1032	農產加工-發酵與釀造
1041	美濃樂團
1041	獵人學校 7-高山青・平埔情
1041	城市獵人 1-新豐茂遊記
1041	農產加工-發酵與釀造
1042	美濃樂團
1042	農產加工-發酵與釀造

學習讓自己改變與成長

分享人：陳發財/學員/彰化二林社區大學

個人簡介：今年 65 歲，二林社區大學的學員、立人生鮮超市、靜怡電器行的負責人。

因緣際會下開始學習第二春：

我在民國 80 年從國外回來即開超市，在開業中常常遭縣衛生局前來抽檢；雖然皆通過檢驗，但我漸漸的感覺到蔬菜的農藥殘毒與食品的安全衛生的重要性，如不好好學習這方面的知識與控管，或許有一天會被罰款或甚至銀鐐入獄。從民國 90 年起，我開始賣有「吉園圃」標章的水耕葉菜，慢慢的，我對種植水耕蔬菜有了興趣，在民國 94 年我看到二林社區大學的招生廣告有一班「有機蔬果栽培實作班」，當下立刻報名，就這樣「一頭栽進去後，就欲罷不能了」。

我的學習歷程：

我從民國 94 年開始在二林社區大學學習到 105 年春季，總共持續上了 21 個學期共 30 個課程、並已獲得 85 學分，細項課程如下：

年度	科目名稱	教師	學分
94 年	有機蔬果栽培實作班	講師團	3
95 年	有機蔬果栽培實作班	講師團	3
	有機蔬果栽培實作班	高德錚	3
96 年	有機蔬果栽培實作班	高德錚	3
	農產品包裝、行銷與生產履歷	高德錚	3
	投資理財，創造財富	溫鍵邦	3
	有機蔬果栽培實作班	高德錚	3
97 年	有機蔬果栽培實作班	高德錚	3
	有機蔬果栽培實作班	高德錚	3
98 年	有機蔬果栽培實作班	高德錚	3
	有機蔬果栽培實作班	高德錚	3
99 年	二林地區適栽蔬果的健康管理	高德錚	3
	蔬果有機栽培的技術與實作	高德錚	3
100 年	適合二林地區蔬果健康管理技術與實作	高德錚	3
	蔬果有機栽培技術與實作 A 班	高德錚	3

101 年	適合二林地區蔬果健康管理技術與實作進階班	高德錚	3
	適合二林地區蔬果健康管理實務進階班	高德錚	3
102 年	適合二林地區蔬果健康管理實務班	高德錚	3
	設施蔬菜有機栽培技術班	高德錚	3
103 年	設施蔬果有機栽培技術班	高德錚	3
	生命教育醫學法學營造社區講座	吳明敏	2
	設施蔬菜有機栽培技術班	高德錚	3
	生命教育醫學法學營造社區講座	吳明敏	2
104 年	蔬菜設施有機栽培管理班	高德錚	3
	生命教育醫學法學營造社區講座	吳明敏	2
	設施蔬菜有機栽培技術	高德錚	3
	流行歌唱技巧晚班	蔡明麗	3
	二林社大志工社	黃綉蕊	2
	生命教育醫學法學營造社區講座	吳明敏	2
105 年	生命教育醫學法學營造社區講座	吳明敏	2
	設施蔬菜有機栽培技術	高德錚	3

我多年學習的心得：

在二林社大就讀中有許多讓我覺得印象非常深刻值得與大家共享的心得：我學習最多的是農業類課程，很榮幸、也很不幸的也當了有機班 10 年的班長，為同學服務了這麼多年，可能是服務習慣了，今年將我的服務精神擴大，加入二林社大的志工隊為更多的學員服務。

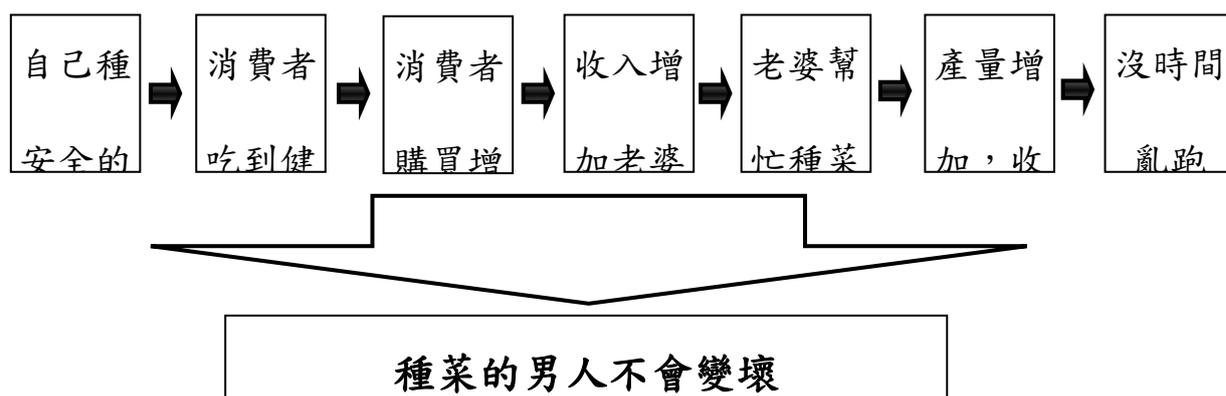
這兩年也選讀了「生命教育醫學法學營造社區講座」課程，讓我能吸收多方面的知識；也參加「卡拉 O K 歌唱班」讓我能在工作煩、忙之餘，可以嘶吼一下，多一個舒壓的方式，且自娛娛人。

農業課程是我投入最多也是最久的課程，謝校長常常問我說：「都留級這麼多年了，怎麼讀不畢業。」，其實我覺得，讀越久問題是越來越多，應該是畢不了業了。

其中有許多讓我覺得印象非常深刻的事有幾項：

- 1.一開始參加實作課程：我們是實際拿鋤頭下田、施有機肥，高博士在實作農場裡，除了教我們如何用有機的方式種植農作物外，還教導如何調配有機液肥，這在一般教育體系無法實際親身體驗到的。
- 2.種植有機甜玉米，學員親身施「蘇力菌」的實況與有機紅萵菜根收成，讓學員認識「有機」、「無毒」種植原來就這麼簡單。

- 3.上農業課程除了學習農業相關知識外，高博士還附帶教了一些個人偏方，如：韓式泡菜製作，自從學會這招後，我的超市就多了一項熱賣商品。
- 4.除了下田耕作，高博士還帶學員去「戶外觀摩教學」，互相切磋，很多的「觀摩地點」都是私房景點，唯有高博士帶隊才能「通關」，而且他們都是「毫無藏私」的狀況下讓我們「正當」的學到自己所無法突破的「盲點」。
- 5.在 103 年秋季期末，二林社大辦理「時尚農業論壇」，高博士指定我擔任「論壇」的主持人，這真是個重大考驗，拿鋤頭、拿鐮刀對我來說是輕而易舉的，但是，拿麥克風...這可是從沒拿過的東西，連忙四處請教、學習些主持技巧，還好總算是勉強可以交差。這點是我上社大的課 11 年來，最！最！最！印象深刻的事！
- 6.我在家裡頂樓搭建了一個「空中快樂農場」，收成放在自家超市販賣 1 個月大概能收入 2 萬元左右；尤其是有自家栽種的「無毒」蔬果後，除了讓我可安心食用，我老婆的減肥餐都是蔬靠這味。尤其甚者，每天上下樓梯好多趟，是消耗熱量最好的「運動」。
- 7.自從在四樓頂樓搭了這個「空中快樂農場」，每個月能自產自銷外，還有一個很大的功效，就是 3 樓房間不會受到陽光直射，室溫降低 10 °C，除了節省電費外，亦獲致節能減碳的成效。
- 8.上過課後，因為開生鮮超市都要進貨的關係，我去批發市場採買都變「內行」的小販仔。在此說則故事：有一次我去西螺市場買菜，有一個「阿桑」叫我：「阿弟阿」全紅番茄算你「卡俗也」，我一看，形狀都很漂亮，都是頭尖尖的，我問她為何頭都尖尖的，她跟我說這是「新品種」，我回她說：你騙我！是你「點動」點到忘記，點太多次了，她回答說：你怎麼知道？我回她說：我大學是讀農業的，後來當然沒跟她買，如果當時我沒有讀社大的蔬果有機課程，我一定會認同是「新品種」；所以「重點」是有讀書跟沒讀書就差在這裡。
- 9.今天我能來參加這次的論壇分享，我覺得就是在社大上課後最明顯的學習成果。
- 10.最重要的成果是：



我的學習感言：

高博士老師常跟我們說：以前的老人家常跟小孩說「不讀書就去種田」，這句話不符合現代了，現在應該要改為「要種田就要來讀書」。我覺得這句話很有道理，因為現在要種「有機」的，要種「吉園圃」的，都要會使用電腦登錄，又要讀書才會知道「資訊」去哪裡找。所以「要種田就要來讀書」這句話實在「太正確了」。

總之，人要活到老，學到老，不學就容易老，自從有了二林社區大學眾多的課程，不管是知識性的、娛樂性的、活動筋骨的、學術性的、服務大眾的，談情的、法律的、醫藥的、禮儀的……太多了！覺得現在的時間怎麼都走那麼快不夠我用，日子也變得很好過了。

最近計畫將我的學習經驗與空中快樂農場的經驗寫出來，分享大眾！（雖然已經計畫了好幾年，不過請不要失望，敬請期待就對了！）

報告完畢 謝謝大家 ！



**第十八屆社區大學
全國研討會
【分組論壇六】
學習的發生與發展**

學習的發生與發展

召集人：郭昭男/主任/臺南市新化社區大學

社大的學習，看似主要在教室中進行，但學習的本質是非線性而不可預測，因此離開教室，回到家庭或進入社區，往往是進入另一個教室，學習繼續在這裡進行，甚至深化發展。這樣一種特別的學習情境，社大講師和工作者如何看待？如何回應？分組論壇 7 預計邀請社大講師、學員和工作者各 1 名，以不同的位置來呈現並對話，學習的發生與發展。

時間：2016 年 5 月 28 日（週六）15:30 至 17:35

地點：教學科技館 3F 文創產業教室(302)

時間	議程內容	主持/分享/與談人
15:30-15:40	開場及簡介	主持人/郭昭男 主任/臺南新化社區大學
15:40-16:40	教學者經驗分享	分享人/ 陳淑敏 講師/臺北松山社區大學電腦課程 許玉音 講師/彰化二林社區大學地方產業觀光課程 劉浩濬 講師/新營、臺南社區大學
16:40-17:00	工作者經驗分享	分享人/王巒華 工作者/高雄岡山社區大學
17:00-17:20	回應與提問	與談人/張正揚 校長/高雄旗美社區大學
17:20-18:00	提問與討論	主持人/郭昭男 主任/臺南新化社區大學

學習的發生與發展

召集人：郭昭男/主任/台南市新化社區大學

要明確描述社大學習是怎樣進行，並不容易，因為社大的教學場域可能在課堂教室，也可能在社區或任何戶外空間。社大的教學者，時而是講師，時而是學員。

講師的教學進度（或者學員的學習進度）是難以被匡定的，面對多元而變動的學習者，教學與學習的進行，往往是非線性的。

在這次的論壇分享，分別邀請來自北（台北松山社大）、中（彰化二林社大）、南（台南新營社大）三地社大的講師，以及高雄岡山社大工作者，分別從講師與工作者的角度，來談他們對於社大學習的觀察與觀點。此外，也邀請資深的社大人，旗美社大校長張正揚擔任與談人，藉由不同身份、學習主題的社大經驗，來描繪社大學習如何發生與發展。

■ 陳淑敏（松山、南港、文山社區大學講師）

淑敏平時穿梭於幾所社大任課，具備社大教學十年以上的資歷，等於是一位專任社大講師。公民新聞課程的進行，不只在每週課堂上關於影像剪輯的軟體教學，下課後，每班的學員小組有關於採訪議題的討論，或是採訪工作的進行，她也參與其中。課程教學之餘，她也是一位積極的學習者，利用空檔在社大學習佛朗明歌舞。她也提到，在教師研習活動中認識融入式教學的概念，對她在思考教學工作上很受用。「沒有下課鈴聲的教學與學習」，是淑敏老師帶給人的印象。

■ 許玉音（二林社區大學地方產業觀光課程講師）

玉音從九二一地震，因緣際會進入南投社大教學，一路走來歷經鹿港社大、二林社大，累積的社大教學資歷，超過十年之久。而教學課程也從英語教學，轉變成地方產業觀光導覽課程。她提到，在社大教學採取「翻轉教室」的作法，不論是英語或觀光導覽課程，她嘗試把舞台留給學員，讓教學者只是引導者。在課堂上，她看到學員從一開始不會講、不敢講，到最後必須限制每位學員上台報告的時間，她讓地方產業課程的學員，成為課堂的主角。

■ 劉浩濬（新營、台南社區大學講師）

在一場 2015 南部社大課程與多元學習工作坊中，浩濬以棒球運動來比喻，投手有先發、中繼、救援不同類型，社大講師的角色不一定只有一種。他的社大講師年資，雖然不長，卻也累積不同社大的教學經驗，擔任講師的同時，他也持續不斷地當一位學習者。「這門課不是攝影技法課，我們最在乎的是學生要有獨立思考跟主動探索的態度」，這是他寫給攝影課學員的一段話，傳達他對於學習的觀點與期待。

■ 王幗華（岡山社區大學專員）

幗華以「處處是學習地」來描述她對於在社大學習的觀察，也表達工作者想要營造的社大學習氛圍。那麼，在社大的學習有盡頭嗎？她說，有時候學員本身的學習熱忱沒有了，似乎就像走到盡頭，但是，休息一陣子後還會再回來上課。

幗華和岡山社大的工作伙伴，很重視如何讓學員展現學習成果這件事，她細數平常如何積極安排班級學員參與社區活動，而新實驗作法則是，和學員一起籌劃成果展，加入其中成為參展學員，透過轉換身份來體會學習者的心境。

**第十八屆社區大學
全國研討會
【分組論壇七】
在地教育與社區**

在地教育與社區

召集人：江國樑/校長/屏東縣屏南社區大學

要建構出完整的教育體系，其規劃與想像將不僅僅只是著眼於正規教育系統內，更多的是如何在社區或者在地終身教育與正規學校教育中，尋找初期串聯與接軌點，讓整體教育概念能夠更為全面，並落實教育的學習能量能夠回饋到自身的在地經驗與在地實踐，本論壇構想即是希望邀約屏東縣教育處王慧蘭處長來談屏東縣整體的教育想像與規劃外，更希望藉由屏南社大的社區與學校串聯經驗分享、萬安國小的社區結合學校案例，和與會成員共同探討在正規與非正規教育串連的可能性與想像。

時間：2016年5月28日（週六）15:30至17:30

地點：五育樓 301 大教室

時間	議程內容	主持/分享/與談人
15:30-15:40	開場及簡介	主持人/江國樑 校長/屏南社區大學
15:40-16:40	與談時間 (每人 20 分鐘)	與談人/ 王慧蘭 處長/屏東縣政府教育處 謝相如 校長/屏東縣萬安國小 葉培昱 主任秘書/屏南社區大學
16:40-17:30	提問與討論	主持人/江國樑 校長/屏南社區大學

在地教育與社區

江國樑/校長/屏東縣屏南社區大學

想起社區

想起前屏東縣長曹啟鴻老師說過的一句話：「台灣的希望在社區」，讓我印象深刻，如果對照陳其南先生在 1995 所說的「…台灣各地的居住品質、都市景觀、鄉村格調、環境衛生、交通秩序、公共安全、社區安寧等問題，卻幾乎到讓人無法忍受的地步，從先進國家的標準來看，都應該列入不適合文明人類居住的等級…那麼福爾摩沙、美麗之島的美譽，什麼時候在我們這一代人的手中糟蹋掉了？台灣社會的大多數人仍然是那麼遲鈍而缺乏覺醒嗎？」那我們應該就會理解那句話的背景和意義了。好！講這些話時出生的台灣人兒，現在也有 20 歲了。我們進步了多少？你滿意了嗎？

是社區還是鄰居

當時社區一般稱為「庄頭」、「部落」、「村落」、用來指稱特定地理範圍內的居住狀態。「社區」一詞，應是用英文 Community 翻譯而來，日文將它翻譯為「生命共同體」。曾旭正老師有提到「我們總是習慣把”住在同一地區”就理所當然的視為一個社區，但事實上住民彼此間並不認識，對於所在的環境也缺乏關懷、其實只能算是彼此的鄰居，實際上並不具有社區感。因此我們可以說「社區」指的應該是「有社區感的聚落」。所以呢，讓我們想想我們居住的地方是社區呢？還是只是鄰居？

一個個案在社區

在地教育以一般認知，大概會有兩個面向，一個指的是機構型從事推動教育的單位，如同教學高教、終身學習體系，研究所、終身學習系的社大，或其他學習社團，另一面指的是在地的學習，從在地的「人、文、地、產、景」學些什麼。在這裡拋出一個個案請大家思考，是節錄自秦夢群教授所寫的《教育領導》理論與應用中的個案研究。

台灣於 1999 年 9 月 21 日凌晨 1 時 47 分，發生近百年以來最強烈地震。震央在南投縣日月潭西方 12.5 公里之集集鎮，地震規模高達 7.3 級…之後統計死亡人數高達 2000 人…不幸中的大幸，位於附近埔里地區的暨南大學相較之下受損

較輕，全校 2500 名師生還算安全，最多只是輕傷。

地震發生後，由於交通、通訊、水電、與糧食中斷，加上餘震不斷，當時身為校長的李家同，決定帶領師生撤離以確保安全，師生暫時遷往於台北市的台灣大學寄讀。

在此期間，暨大他校寄讀之舉措，卻引起部分社區人士之強烈不滿。民進黨籍的南投立委蔡煌瑯大加撻伐，指責李家同在大地震後讓師生逃離埔里，最後甚有廢校傳聞，實在傷透埔里人的心。他表示，與其他學校相比，暨大的損壞最為輕微。校長未經師生會議就匆忙撤離災區的決策過於草率，對災民產生無比的打擊。其抨擊李家同只知帶領師生「逃出埔里」，毫無社會責任及鄉土認同…。暨大翁姓教授也指出，埔里有難，大學生卻逃往台北，大家不要自私到這種地步，埔里其他學校受損情形是暨大的幾十倍，大學生應該要負起社會責任。

當時閱讀完後讓我想好久、好久，嗯！在地教育與社區。今年 2016 的 4 月 7 日，暨南大學有二位教授來恆春學校指導，我有提及上述的這件事，他們表示當時身歷其境，也特別提起當年與社區的經營確實不足，現在的暨大和社區的經營做得相當的落實。我深表佩服，更佩服台灣人的學習力。

來談在地教育與社區

據我個人認知，長久以來的政府在，文化政策、語言、教育上貶抑本土，忽略地方文化，尤其是在所謂「拚經濟」的大轟下，使得各地好不容易才累積而成的地方特色，在短時間內迅速消失，所謂的集體記憶，也被摧殘得支離破碎。總覺得營造社區和摧毀社區的兩股力量，還繼續不斷地在拉扯中。台灣的在地教育，正規的體系，是否已經翻出圍牆，跨越籬籬進入社區，或社區也已悄悄地進入正規的教育體系，應值得我們來探討。

此次論壇邀請執掌屏東縣國教的大家長王慧蘭處長，以他的高度來談談他的想望與規劃，另邀請萬安國小的謝相如校長，就他在第一線的努力與社區溝通的經驗，真實的呈現與分享。另請屏南社大的葉培昱主秘來談，屏南社大進入社區進入學校的歷程及績效，和與會成員共同探討在地教育與社區這個議題。

創造社區價值的偏鄉原民學校

謝相如/校長/屏東縣萬安國小

「學校社區化」、「社區學校化」，一直是學校與社區居民努力的方向。其宗旨在雙方能夠資源共享，彼此間能夠積極正向的互動，互蒙互惠共同成長，創造雙贏。因此杜威將「學校」形容成反映社區生活方式的「胚胎」，反之，此「胚胎」也會產生使社區進步、有價值、有活力、以及和諧的公民。但杜威「胚胎學校」的比喻原本是要凸顯「教育即生活、生活即教育」中學校與社區密不可分的主張，卻映照出「學生的表現反映社區家長社經地位」的現實，而原本應該要產生**有能力公民**的學校，在偏鄉原民的地區卻經常是失敗的，以台灣學生這幾年在國際測驗的表現而言，高低分學力的差距是所有受測國家中最嚴重的，亦即我國國中小學生學習成就落差好壞之間高達 7 個年級差距，全國有二十至三十萬國中小學生之國語、英文、數學程度未達基本學力水準，而偏鄉原民學校未達基本學力的學生佔了很高的比例。

若依照杜威進步教育的主張，學校和社區是夥伴關係，但現實中此夥伴關係在偏鄉原民地區似乎並未如預期產生有足夠能力的公民，關鍵問題究竟是在社區還是學校呢？熟悉馬太效應的讀者都知道「好的愈好，壞的愈壞；多的愈多，少的愈少」的道理，因此，**本文主要探討的不在於富裕社區所在的學校如何建立社區關係的可行策略，而要聚焦在偏鄉原民地區的學校如何恢復其應有的功能，以回應杜威「學校應該產生能使社區進步、有價值、有活力、以及和諧的公民」。**

在探討偏鄉原民學校如何產出具有優質公民素質的學生前，有一個迷思須加以澄清，否則將會產生「學校本位模式」(由學校負責回應社區文化的課程規劃與執行)在回應社區文化價值立論和作法上的疑慮，此迷思即「讚揚弱勢族群文化的教育可以打破階級複製的惡性循環」。此觀點由巴西學者 Paulo Freire 提出，他倡導解放教育，主張教導受壓迫階級發展具有改造社會的「批判意識」(critical consciousness)，使個人的知識和意識獲得自主的解放，以追求社會的正義和平等。但此立意良好的「讚揚弱勢族群文化」，在教育的作法上卻是失敗的，怎麼說呢？就像大部分的進步教育主義學者般，左翼的 Freire 將政治的進步主義和教育的進步主義合而為一，反對「教育銀行理論」，以兩極的、簡化的口號方式，將傳統教育歸類為講述的、過早的(揠苗的)、零碎的、無聊的、齊一的教育方式；

將進步教育歸類為動手做、適性發展、統整的、有趣的、個別化的教育方式。但這些主宰美國教育學院的進步教育口號在現實的教室裡並未如它的口號般響亮與美麗，舉例來說，進步教育的學者將傳統的識字所需要學習的字母拼讀法和數學運算基礎所需的九九乘法表的背誦與政治右派連結，並將這些教學方式定名為「保守傳統」，導致弱勢社區的教師若擁抱教育進步主義口號，而不認為使學生達到精熟學習的背誦和記憶是必要的話，這些弱勢學生將無法精熟讀、寫、計算和溝通的能力。

和 Freire 同為傑出左翼政治的義大利理論教育家 Gramsci，則保持政治的進步主義立場但主張教育的保守主義，認為受壓迫階級應該被教導精熟權力的工具—讀、寫、算，並獲得足以了解自然世界和他們周遭文化所需的傳統知識；特別是貧窮的孩子們應該學會認真工作的價值，不該被鼓勵自然的發展，那會使得他們繼續無知而且成為情緒的奴隸。那些所謂的「專案導向的」、「批判思考」為主的教育對於富裕地區大多數學校的孩子而言，因為具備足夠識字能力、擁有主流文化語言的優勢，以及赫許博士所提倡的文化素養核心知識、加之家庭支持系統功能健全，就會如馬太效應所指出的「多的還要更多」。反觀對於不具備足夠識字能力的弱勢孩子，若忽略讀、寫、算精熟的累進步驟以及文化素養背景知識的涉獵，過於強調「專案導向的學習」及「批判思考」的教育，對於提升弱勢學生的學力無異緣木求魚，孩子將因不具備足夠的先備知識，產生「少的還要更少」的不平等結果。此外，針對偏鄉學童識字閱讀的研究也發現，孩子的識字量如果一開始就落後，即便透過補救教學，也只能讓差距不致擴大且持續落後，除非老師用更多的力氣和精準的策略以及大量的閱讀，否則閱讀能力的差距無法縮小。

至此，讀者可能已看出本文關切的是原民學生的學習成就，因為學生是社區未來的希望，當弱勢社區自顧不暇，學校和社區的關係更積極的意義應在於為社區培育出優秀的孩子，當社區擁有越多優質的未來公民，將來就越有機會翻轉，但是教育不該以口號且兩極化的語彙將課堂的實務操作簡化為傳統或進步，重要的是採取研究上已證實為最有效的折衷的方式，以閱讀與識字而言，不僅該有組字部件規則的清楚講述及有系統、有步驟的閱讀摘要策略、將時間效率極大化的齊一式的、回到基礎(Back to basic)、由下而上(Bottom-up)的教學；同時也該有讓學生撰寫日誌、聊書、討論、發表的「全語言」(Whole Language)式的由上而下(Top-down)的教學方式，亦即學習不僅須有記憶、背誦、精熟的要求，也要有專

案、動手做、合作、批判思考的課程設計。而偏鄉學校在因應課程需求聘請具備社區文化能力的講師時，應在課程編撰上思考如何緊扣學生讀、寫、算能力的提升，設計吸引學生參與投入的教學方式。九年一貫環境教育的能力指標 2-2-1 「能了解生活周遭的環境問題及其對個人、學校與社區的影響」及 2-2-2 「能持續觀察與紀錄社區的環境問題並究其原因」清楚載明社區應該是課程的一環，因此，學校針對認識社區所設計的課程、教學、評量，要能系統性的規劃，逐年的加深加廣，因此學校校長、主任、老師們在課程編撰、教學掌握、和多元評量的專業能力就成了學校回應社區需求與「學校社區化」成功或失敗的關鍵。

除了上述「折衷式」(Eclectic)的教學以及「學校社區化」的相關課程之外，另一個影響弱勢社區學校成敗的關鍵因素在於「老師對學生的期待」，偏鄉原民家長往往因為家庭重擔及過往的成長經驗，對於孩子的教育沒有太多想像，此外，在偏鄉原民地區服務的教師不像富裕社區的老師經常感受到來自家長關切教育的壓力，加上學生因為文化刺激不利產生學習不力的假象，老師常會自動降低對學生的期待，認為此舉是提升學生自信心的方式，殊不知降低標準只會讓學生覺得自己不夠好，不配挑戰困難的問題，將來遇到失敗就更退縮。

杜威克博士(Dr. Dweck)在她的心態(Mindset)一書中提到，當她的研究團隊用「成長型思維」訓練華盛頓州印地安保留區的孩子，二年半後這些原本在學區裡是最後一名的孩子在學力測驗上竟然贏過西雅圖微軟工程師的孩子，研究團隊所做的是讚美孩子努力的過程而不是讚美孩子得到的結果，並且為這些原住民保留區的孩子設定較高的標準，讓他們挑戰比自己能力稍微難一點的問題，杜威克博士更特別強調要極力避免讚美孩子的天份，而是肯定他們面對困難時不屈不撓的精神，以及解決問題時堅持的毅力和態度，杜威克博士的實證研究符應了 Gramsci 認為應該教導弱勢學生學會認真工作的價值。

赫許博士(Dr. Hirsch)在 1996 年寫的书名為「為什麼我們沒有我們所需要的學校？」(Why we don't have the school we need?)道出了許多美國家長的心聲，美國總統從老布希、柯林頓、小布希、到歐巴馬所推行的教育法案「不讓任何一個孩子落後」(No Child Left Behind Act)及「力爭上游」(Race to the Top Act)，試圖用績效責任的「年度進步計畫」(Yearly Progress Project)甚至「加值計畫」(Value-Added)來提升教師的專業能力，以便扭轉美國教室缺乏效能的窘境，無非就是要回應社會大眾並給孩子一個「我們所需要的學校」。也因此有學者撰文寫出「桑代克贏

了杜威」(績效責任贏了進步教育主義)的文章。

教育最常被檢討的某一現象即是教師考績無法反映實際教學效能的表現，因此身為校長在轉化老師內在信念為承諾時，首要之務是診斷學校組織文化的層級。當學校成員沒有共同願景，對教學事務冷漠、開會時沉默不語，對於組織沒有向心力，或者開會時爭取的是成員自己的權利，不觸及組織長遠的發展，此時校長要做的是形塑願景、提升教師專業、進行凝聚共識的「內部行銷」。慢慢地當組織成員開會時的發言不再是爭取自身權益，而是對於達成「以學生利益為最大依歸」的策略看法有歧異時，衝突的本身其實是彰顯教職員對學生的承諾與向心力，這時的學校成員經過磨合、協商後取得共識，一切作為將朝學生最大化利益合作邁進，這時的學校文化才有餘力真正落實「學校社區化」，此階段再進行「外部行銷」所展現的績效，才能與內部的文化相符相稱，也才能真正為同仁帶來榮譽感，贏得社區的認同。

弱勢社區的「社區學校化」，在社區資源、人才、關鍵領導均未到位的情況下並不容易實現，退而求其次的「學校社區化」也需在學校組織文化朝向提升學生學習成就的承諾下，才有可能實現**創造社區價值**的願景。因此偏鄉原民社區最急迫需要的是學生學力的提升，使弱勢的孩子長大後有能力取得經濟實力，拿到政治、文化的話語權，也才能落實杜威所說的「學校生產出使社區進步、有價值、有活力、以及和諧的公民」，成為翻轉弱勢社區向上提升的力量。

附件

「讓山中的孩子飛起來」

根據台灣紫斑蝶專家詹家龍教授的研究，萬安山谷在 1950 年代是台灣紫斑蝶越冬最大的山谷，數量高達 100 萬之多，但因為砍伐及農作物的耕種，萬安山谷的紫斑蝶已大量消失。為了讓孩子們珍視自己生長的环境，我們開始帶領孩子認識紫斑蝶，發現原來瘦小柔弱的紫斑蝶能長途跋涉往返台灣七百多公里，是循著一定的山谷飛行，因為高山會擋住風形成上升氣流，紫斑蝶就乘著上升氣流攀越山峰，再順著氣流往山谷下滑翔。

我們的孩子就像弱小的紫斑蝶，師長的關愛就像上升氣流，因著師長的奉獻與教育，他們也有一雙隱形翅膀~「上升氣流」，幫助牠們飛出山谷，飛得又高又遠。由此意象，我們有了共同的願景~「讓山中的孩子飛起來」。

萬安國小的師生有一個共同的基因思維~「相信孩子、追求卓越」，撰寫「心態」(Mindset)的杜威克博士以培養「成長型思維」的方式，訓練原本學力測驗在其學區墊底的美國華盛頓州原住民保留區的孩子，二年半後他們贏過了同學區中西雅圖微軟工程師的孩子。萬安的老師以杜威克博士的實證研究基礎，也開始訓練自己成為成長型思維的大人，並以此為目標教育孩子成為「成長型思維」的公民，在遇到困難和失敗時不會畏縮，而能勇於挑戰克服困難。

基於以上兩點，萬安國小的核心使命在於創造社區的價值~培育優質的未來公民。而因應萬安國小的校園文化，發展出短、中、長期努力的目標：

➤ **短期(第 1-3 年)：**

凝聚共識找回價值，面對失敗勇於承擔，提升學生基礎學力

➤ **中期(第 4-6 年)：**

教師專業持續成長，增加解決問題的專案課程，家長是教育夥伴

➤ **長期(第 7-8 年)：**

形成承諾與專業的校園文化，承載社區發展的價值與使命

萬安國小短、中、長期實務推動

期程 發展重點	短期(第 1-3 年)	中期(第 4-6 年)	長期(第 7-8 年)
專業的老師~ 讓老師發光發熱	教師專業研討會 (閱讀策略、科技資訊、生態教育)	教師自主研究討論(共同備課、校本桌遊課程)	教師到校外分享 (老師專業受到肯定。發光發熱)
上進的孩子~ 孩子喜歡上學、	<ol style="list-style-type: none"> 1. 20 分鐘晨間閱讀 2. 品格教育 3. 每週五說故事 4. 陳立數學 5. 古謠、皮雕、珠繡、編織、木雕 6. 紫斑蝶生態課程 7. 排球校隊 8. 一人一樂器(烏克麗麗) 9. 英語歌謠與視覺字識讀 10. 學習成果晚會 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 30 分鐘晨間運動 20 分鐘晨間閱讀 2. 10 分鐘數學計算 3. 品格教育 4. 每週五說故事 5. 陳立數學 6. 積木機器人 7. PBL 專案：紫斑蝶桌遊課程 8. 陳立數學小菁英國中小生留校晚自習 9. 排球校隊 10. 扯鈴校隊 11. 陀螺校隊 12. 一人一樂器(烏克麗麗、吉他) 13. 英語歌謠與視覺字識讀 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 30 分鐘晨間運動 20 分鐘晨間閱讀 2. 10 分鐘數學計算 3. 品格教育 4. 每週五說故事 5. 陳立數學 6. 積木機器人 7. PBL 專案：生態部落文化結合科技之桌遊課程 8. 古謠、皮雕、珠繡、編織、木雕 9. 陳立數學小菁英國中小生留校晚自習 10. 排球校隊 11. 扯鈴校隊 12. 陀螺校隊 13. 一人一樂器

期程 發展重點	短期(第 1-3 年)	中期(第 4-6 年)	長期(第 7-8 年)
		14. 英語讀者劇場 15. 學習成果晚會	(烏克麗麗、 吉他) 14. 英語歌謠與 視覺字識讀 15. 英語讀者劇 場 16. 學習成果晚 會
教育的夥伴~ 家長的參與陪伴	家長踴躍參與學校 活動 家長成長團體	家長踴躍參與並 擔任學校活動工 作人員 成立家長志工 家長讀書會 家長伴讀	家長踴躍參與學 校活動 家長成為教育志 工 家長到校說故事 參與社區營造

https://www.youtube.com/watch?v=zBn2_79Jpbs (萬安國小晨間閱讀 MMSR)

https://www.youtube.com/watch?v=V1LSqo5iU_4 (屏東縣萬安國小晨間社團)

<https://www.youtube.com/watch?v=r4ZXuAwA8Xc> (陳立數學小菁英上台講解)

<https://www.youtube.com/watch?v=Vpy6BDks84s> (每週五小朋友說故事)

<https://www.youtube.com/watch?v=g2rdM6RzhZk> (校本生態課程英語讀者劇場)

<https://www.youtube.com/watch?v=Z4Zi7Qpd6DI> (各班養蝴蝶專案)

<https://www.youtube.com/watch?v=O6WjZsNaUhU> (萬安國小生態池解說)

「社群協力、在地共榮」

-屏南社大的在地教育與社區

葉培昱/主任秘書/屏南社區大學

於 96 年開始承辦屏南社區大學的在地團隊：「社團法人屏東縣瓊麻園城鄉文教發展協會」，早在 90 年中即透過與當時的「屏東縣社區大學」合作，開辦屏東縣社區大學恆春分班，並以『恆春在地情』（現今屏南社大半島解說員班）及『恆春民謠』兩班級進行課程招生，原有理念即是希望能藉由這樣的課程，讓參與者不僅能夠「參與學習」，更能透過「學習過程」與「學習內容」，重新體會與深入認識自我土地所蘊有的豐富價值與文化內涵，其背後所蘊含的期待與想像則是：“在地”的成人教育推動是一種結合在地”土地背景與生活脈絡”的學習，初期辦學的發展想像與願景，自然形塑出在協會累積了足夠能量，而進一步承辦「屏南區社區大學」時，整體辦學思考與規劃脈絡以及學程設計的方向。

人、土地、文化與生活

如果說，教育是一種有目標方向的學習，那麼，屏南區社區大學的終身教育推動，所想達成的目標是甚麼呢？作為一所「社區大學」、一所「成人教育學習推動機構」，我們想做些甚麼？能做些甚麼？又有怎樣的可能性？

「一方水土一方人」，人的生命與記憶離不開土地，換言之，一個人的生活其實離不開周遭環境的形塑與影響，不同的文化亦涵養出不同的族群特性，沿著這樣的思維脈絡，

因此，屏南社大開辦初期，整體的課程架構設計與規劃，便是延續著這樣的思考而擬定出「公民意識」、「文化特色」、「生活專業」以及「健康永續」四大學程，透過這樣的想像，我們希望所創建的社區大學能夠在肩負著推動在地成人教育學習的工作外，更能夠讓這樣的學習是與土地緊密相連的，以及透過學習引導的過程、能夠讓參與學習者真正認識這塊土地的價值、思索自身生活與土地文化的關聯性，進而引發其學習能量以及學習想像，並透過學習過程拉近人與土地的聯結與關心。

由社大到社區參與

學程的建構，所代表概念不僅是一種課程的分門別類，更是社區大學的發展想像，屏南區社區大學透過上述四大學程的規劃，除期許參與成員能夠在個人能力與在地關心、公民視野各部分皆能有所增長外，長期與在地社區組織協力及互動的過程，則讓我們進一步的思考，在推動終身學習教育工作外，作為「社區大學」的角色，我們能進一步做些麼?或者、社區大學與社區的關係為何?能夠在社區做些甚麼以及為社區做些甚麼?而社區本身、又能做些甚麼呢?

因此，屏南社大在 97 年時，開始進行一個大膽的嘗試，我們深入社區與幹部不斷討論，透過鄉村廟埕的泡茶聊天文化，邀約長期習慣群聚的社區成員們，貢獻自身的專長，在泡茶聊天的過程中，進行自身專業知識的分享，藉此啟動屏南社大「共沏一壺社區好茶」的課程，並逐步推展與建構「社區」學習環境與氛圍！過程中，社大則作為一個陪伴及引導者的角色，由個人的專長引發其對社區貢獻想像、由抱怨偏鄉環境的資源貧脊拋出改變的想像與可能、由社區發展工作必須依靠爭取外部資源"才能做"的概念，回歸到社區自我動能所能創造的無限性，進一步的，讓社區在初期課程設計所著重的討論分享形式中，慢慢地凝聚參與者的社區共識、並漸漸的讓凝聚能量與整合能力，朝向社區的夢想出發！

而這樣的累積很快即有了成果，98 年與社大合作共推社區課程的滿州鄉「港仔」、「港口」、「里德」、「響林」、「永靖」..等五社區，因為具有「改善環境」並運用自身「天然資源」的共同目標，透過與屏南社大的討論及協力，以社區聯合形式向環保署爭取到「五村聯合改造計畫」(後來這樣的計畫推動與資源協力總計延伸了 3 年、且在滿州鄉 5 社區為起始後、境內的 9 個社區全數投入參與)，這樣的能力與成果，亦讓屏南社大在 99 年時，將「共沏一壺社區好茶」學程更名為「社區營造」學程，主要除了藉由學程名稱的更改以具體展現此學程的核心信念與目標外，也希望在社區課程的設計上，原有的人才養成課程能夠更聚焦並結合於社區發展工作的需求上！

終身學習、世代串聯 - 以民謠文化為主體的學習貫穿

而在整體社大學習課程與學習能量拓展至社區後，我們則更進一步的思索這這樣的可能-「讓學習、串起世代」，而該怎麼做?又如何做？

在屏南社大的「恆春民謠」系列課程中，我們找到了發展的可能，「恆春民

謠」是恆春半島的特有民謠文化，緣起於先民早期特有的生活背景，並蘊含著半島早期整體生活與文化脈絡，其除了在歌謠形式展現特色上獨立於台灣其他地區外，其吟唱內容皆呈現這塊土地上早期的風土民情與生活景況，儼然是一篇篇地方生活日誌的紀錄，因此，更進一步地說，恆春民謠不僅僅是恆春半島特殊的歌謠文化，而更是恆春半島所蘊生出的特有地方文學形式，尤其對於老一輩的人來說，恆春民謠所代表的更是其生活共同記憶！

因此，屏南社大藉由民謠文化的在地主體性、具體生活脈絡相關性，以及多年來所培養的民謠人才師資，與在地學校校長共同討論、規劃，把「恆春民謠」傳習課程慢慢的往學校扎根，由「傳承」到「活化」、再由「活化」到「創新」，一步步走出在地民謠文化的生命力、亦一步步創造了在地生活文化的亮眼成果，更重要的是，在這個過程中，不僅是文化被傳承與活化、創新..等的成績展現，而是透過結合了「教育」、「生活」與「土地」三大面向所引發的，各世代的參與者對於自我文化的認同，一種能夠對於自我與土地互動的視野提升與建構！這樣的推展模式串起了「學習」能量在不同世代間流轉並生生不息！而透過這樣的過程，更讓在地終身學習教育的推展在孩子面前呈現了-「學習不是一種上對下的教導口號、更是以身作則的具體展現」

結語

「文化、是一種土地的氣味、更是一種生命記憶」，孕育與形塑著每個人的價值觀，如同我們屏南社大江國樑校長常常提及的「人或許會離開土地，但文化與記憶卻從未曾遠離我們自身」，一路走來已近十年的屏南社大，除了積極推動與建構在地終身學習的體系與平台，更重要的，我們一直未曾讓學習離開土地與社區，讓學習不但在這塊土地上發生、更讓學習的過程與成果，能夠是一種與土地、文化及社區共同攜手向前的能量養成與累積！

最後，藉由前任屏東縣曹啟鴻縣長的一段話作為總結：「課程的設計環繞在開始關心我們的社區，由社區出發來向夢想前進，這個夢想就是每個人以我們的故鄉為榮，將生存的命脈~土地~可以傳承給我們的子孫」！

屏南社大的課程設計如是、願景如是！我們衷心相信，透過「教育」、「文化」與「社區」彼此的串連與結合~幸福將由此發生！

第十八屆社區大學 全國研討會

【分組論壇八】

環境教育到社區根經濟

環境教育到社區根經濟

召集人:陳美惠/副教授/屏東科技大學森林系

社區大學除了推動在地成人教育的活絡外,更重要的是如何藉由民間在地教育力的生根,讓這樣蓬勃並具生命力的教育實踐能夠貼近與協助在地組織及民眾,為土地或社區發展出社區行動力,並讓這樣的行動形成一種在地良性的發展循環模式,本論壇主要是想藉由長期於屏東深耕社區生態旅遊的陳美惠老師以自身的社區推動經驗,結合另外兩位於外縣市同樣亦在推動社區生態旅遊發展的老師之經驗對話,探討如何在推動社區發展的過程中,引進與導入更多機關單位與非營利組織的協力,讓社區發展模式能夠永續。

時間:2016年5月28日(週六)15:30至17:30

地點:五育樓203大教室

時間	議程內容	主持/與談人
15:30-15:40	開場及簡介	主持人/陳美惠 副教授/屏東科技大學森林系
15:40-16:00	活化生態旅遊三面向— 保育策略、生態經濟與環境教育	與談人/楊秋霖 理事/台灣生態旅遊協會
16:00-16:20	能高越嶺三村六部落 生態旅遊輔導與培力	與談人/郭育任 副理事長/台灣生態旅遊協會
16:20-16:40	屏東社區生態旅遊的 點線面聯合營造	與談人/陳美惠 副教授兼系主任/屏東科技大學森林系
16:40-17:30	提問與討論	主持人/陳美惠 副教授/屏東科技大學森林系

屏東社區生態旅遊的點線面聯合營造

陳美惠/副教授兼系主任/國立屏東科技大學森林系

一、前言

生態旅遊兼顧保育與經濟的發展方式，受到臺灣產、官、學及社會各界的認同，透過生態旅遊啟動社區保育、協同經營、社區產業、農業加值，已漸顯其可行性與成效，並經十多年來的推動，在臺灣各地逐漸累積本土實踐經驗。屏東台 24 線及台 26 線地區，藉由計畫性的推動，已由點、線、面串連成為生態旅遊區域，正逐步擴大生態旅遊經濟規模。台 24 線所指的是通往屏東縣三地門鄉與霧台鄉的主要公路，透過林務局、屏東林區管理處長期支持，從鄰近雙鬼湖野生動物重要棲息環境的阿禮部落開始，逐步建立霧台鄉的阿禮、大武，以及三地門鄉德文、達來等 4 個原鄉部落的生態旅遊地。而台 26 線係指墾丁國家公園區範圍，由第一個生態旅遊地社頂部落開始建立操作經驗，經 10 年來點線面的發展，如今已擴展到恆春鎮的水蛙窟、龍水、大光，以及滿州鄉里德、港口、滿州、永靖、鵝鑾等，在墾丁國家公園區已有 9 個社區生態旅遊地。屏東的台 24 線及 26 線各生態旅遊社區，發展各自獨特的生態旅遊遊程產品。不論台 24 線或台 26 線生態旅遊，基本上是在生態旅遊明確的目標下，由資源管理單位委託輔導陪伴團隊，透過長期計畫推動，過程中結合產官學資源及夥伴關係，先由單點建立示範，再逐步從點而線至面的拓展生態旅遊地的範圍，並以遊程串連各社區進行策略聯盟，集合大家的力量形成區域發展的過程。

二、生態旅遊地的社區營造模式

一個社區如何從無到有的發展生態旅遊，整個模式以社區營造為操作原則，大致說明如下(圖 1)：

社區組織經營及社區資源調查是蹲馬步功夫。透過溝通、共識、培力的過程，引發社區居民採取組織分工、有策略方法、持續地具體行動，並且落實執行生態旅遊各項整備工作。同時為了使社區組織能穩定健全運行，建立各項公約及規則，做為團隊組織經營管理及人員的行止依據，是生態旅遊步入常軌不可或缺。資源調查強調在生態旅遊特色資源的挖掘，通常從社區的人、文、地、產、景調

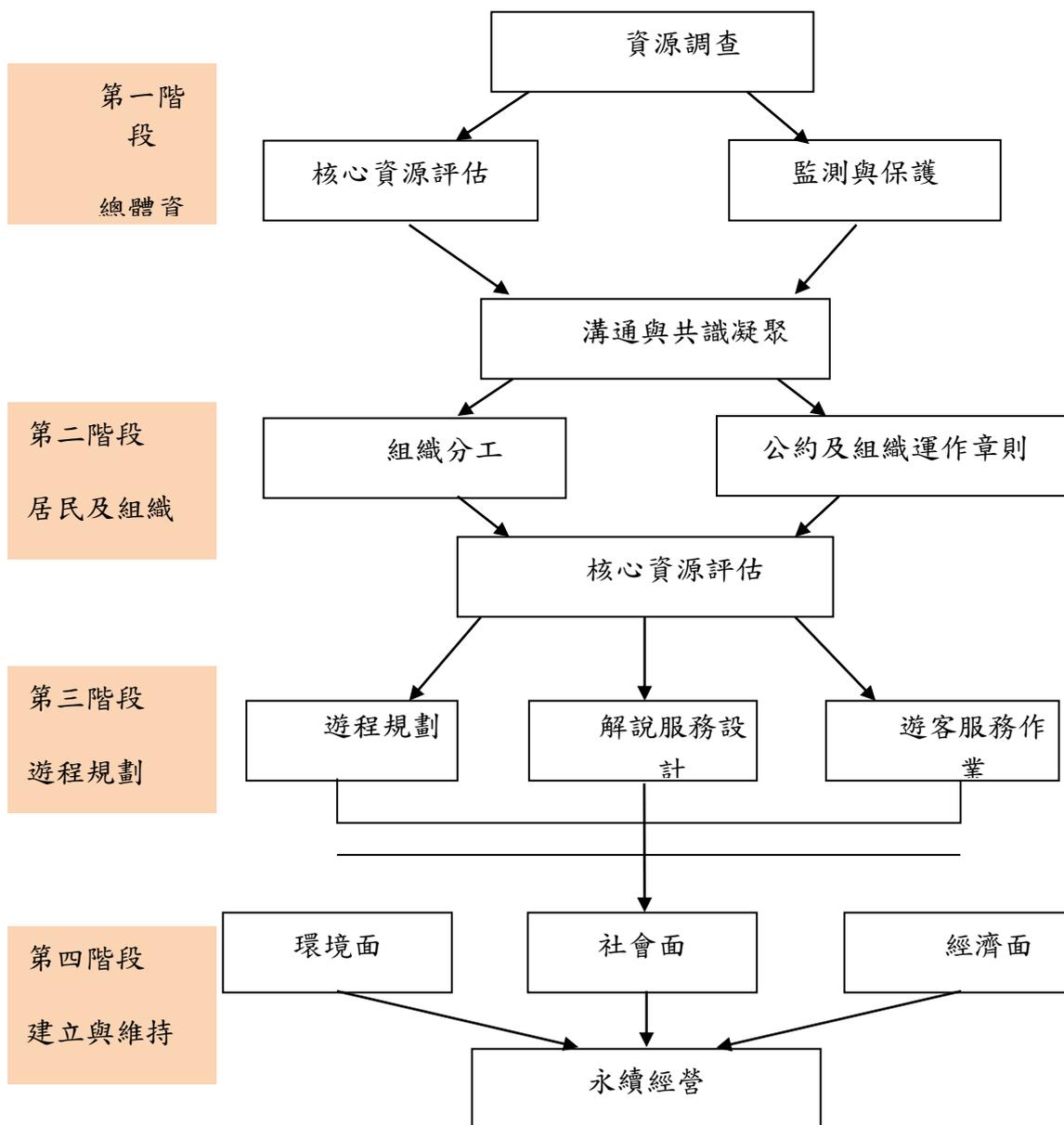


圖 1 屏東生態旅遊之社區營造模式圖

查著手，調查所得經與居民的討論找出具有在地性、稀有性及獨特性的核心資源，並且透過巡守監測、妥善的遊程規劃、環境教育等保育作為，永續利用這些珍貴的自然人文資產。

社區生態旅遊的產品主要為遊程。透過對於社區核心資源的掌握及組織動能，規劃社區遊程、設計解說服務、訂定承載量、建立服務作業。待社區生態旅遊自主運作之後，其後續的遊程品質維護，以及新遊程的開發，仍需投注大量心力，使社區生態旅遊的各項服務能維持相當之水準。

產官學合作是永續經營不可或缺的。生態旅遊自資源調查、社區營造、培力、

遊程產品研發、行銷推廣、服務作業、經營管理....，涉及許多的專業，整個建構過程亟需產、官、學的合作，同時研究團隊的輔導陪伴與社區共同實踐，將有助於生態旅遊長期而穩健的發展。

三、台 26 線生態旅遊廊道

2006 年墾丁國家公園管理處委託研究團隊，以整合資源調查、人員組織分工、建立生態旅遊經營模式等為主要工作，從做中學的方式不斷嘗試，逐漸摸索出社區生態旅遊的操作模式，並在社區、政府單位及研究團隊的努力下，社頂生態旅遊終於逐漸步上軌道並逐漸獲得肯定。社頂部落的遊程路線平時都是解說員無償巡守，在遊客人數年年增量的同時，仍依循著生態旅遊總量管制的原則，到目前為止，各遊程路線的生態、人文資源都還能保有優良品質，使得參與的民眾有豐富的體驗與收穫，而這些解說收入一部分轉為社區福利的應用，在這樣的良性循環之下，社頂生態旅遊的經營逐漸穩定，並成為國內外發展生態旅遊的學習標竿。在墾丁國家公園區，十年來已有 9 個社區部落入發展生態旅遊的行列。

生態旅遊地的社區居民基於永續經營的理念，負責維護生態旅遊場域及路線的環境生態，同時也為墾管處與社區創造雙贏的管理經驗。居民無償巡守監測之外，通常定期執行環境清潔維護，也會進行外來入侵種移除、栽植綠美化、生物棲地營造等工作。除了在環境守護上的效益，生態旅遊社區每年大約進行 60~100 小時不等之課程，截至 2015 年，也為社區培訓近 200 名經墾管處認證之社區生態旅遊解說員，這些均為在地人才，也是社區保育工作的第一線執行者。

而在居民生計上，生態旅遊遊程已獲得許多民眾的行動支持，保育產生的經濟收益具體可見。2006 年以前社區並無法透過生物資源的非消耗性運用獲得經濟收入，但是經由社區培力經營生態旅遊遊程，遊客量從 2012 年的 7,553 人至 2015 年已達 24,252 人，成長 221%，至今仍持續成長。光是解說服務乙項收入，從 2012 年 268 餘萬元攀升至 2015 年 698 餘萬元，亦呈現大幅成長。除了遊程直接的經濟效益以外，生態旅遊與周邊產業產生鏈結，結合社區農家物產、組織 18 名居民組成社區接駁車隊、結合 9 家餐廳業者進行策略聯盟、與周邊 39 家飯店和旅遊業者合作、開發 25 式伴手禮等。由生態旅遊所帶動的地方產業經濟不容忽視，包括解說、體驗、接駁、餐飲、住宿、農特產、文創商品等各項服務系統。台 26 線生態旅遊廊道簡介如下：

(一)社頂部落

原本為一個靠山吃山的小聚落，過去這邊的居民以捕捉山產販賣維生，獵殺梅花鹿、食蛇龜、虎皮蛙等動物，在 2006 年推動生態旅遊，發展知識經濟後，開始注重生態保育，過去的獵捕經驗，轉化成為解說題材，也大量投入生態保育工作，如今已成為墾丁國家公園內的生態旅遊示範社區。社頂生態旅遊遊程分別為夜間生態體驗、日間生態探索、毛柿林尋幽探秘、梅花鹿尋蹤、夜間梅花鹿和人文之旅等六條遊程路線。

(二)水蛙窟部落

地形以草原景觀和崩崖為主，當地居民過去主要的經濟活動以農業、漁業和畜牧業為主。水蛙窟生態旅遊遊程分別為早安日出梅花鹿、日間草原體驗、草地星空體驗、風吹砂漁撈體驗、草地音樂會等五項遊程產品。

(三)里德社區

自 2012 年開始，開始於里德社區發展生態旅遊。培訓在地居民成為解說員，透過生態旅遊使在地居民獲取經濟收入，藉由遊程路線的規劃、解說設計，引領民眾體驗自然、欣賞自然，瞭解環境保育與社區永續之關係。成立社區巡守隊，每日巡守欖仁溪，瞭解生物資源的狀態，嚇阻捕獵伐採的非法活動，維持欖仁溪豐富的自然生態。前里德生態旅遊遊程分別為落鷹繽紛欖仁溪、夜間生態觀察、欖仁溪生態之旅、LEADER 菜園饗宴，共四款遊程產品。

(四)龍水社區

保留墾丁國家公園境內難得一見的農村景致，鄰近龍鑾潭自然中心，是觀察許多雁鴨與水鳥的最佳去處。近年積極推廣有機栽植稻米，以天然無汙染的方式，栽培出香 Q 的「有機瑯嶠米」。龍水生態旅遊遊程分別為有機稻作區生態之旅、傳統米食體驗、紅龜粿與摸蜆仔體驗、嘿呦~嘿呦~拔蘿蔔、龍金歲月-割稻體驗、割稻體驗插秧體驗共六款產品。

(五)港口社區

擁有良好的淡水資源的港口村，加上棲地保持良好，出海口一帶有豐富的水域生態資源，其中陸蟹資源種類眾多，各季節皆適合進行賞蟹活動。因氣候適宜

進行茶葉栽植，也有農民種植港口茶，港口茶為全台最低海拔茶區，而也因氣候不同於高山地區，導致茶業有別於高山茶，為屏東唯一產茶村落。港口生態旅遊遊程分別為浪漫蟹垢、港口採茶品茶遊、榕情蜜意品茗遊、種子吊飾 DIY、有機黑豆腐 DIY 共五項產品。

(六)大光社區

瓊麻工業正盛時，大光社區因海岸線長，曾種植廣大一片瓊麻林。社區有後壁湖漁港，近來不少漁民改浮潛、水上摩托車等觀光相關行業。2013 年開始於大光社區發展生態旅遊，社區巡守監測潮間帶生物動態。大光生態旅遊共有日間潮間帶遊程、夜間潮間帶遊程、月琴歌謠演唱、花生採收體驗、花生豆腐 DIY 等項產品。

(七)屏東縣滿州鄉生態旅遊觀光促進會

2009 年開始進行生態旅遊之規劃，並將欖仁溪、港口吊橋等滿州知名景點間連結作生態旅遊路線規劃，由屏東縣滿州鄉生態旅遊觀光促進會負責進行執行。2012 年開始，里德與港口社區開始發展生態旅遊後，滿州協會改以滿州村內的人文史蹟作為主要生態遊覽路線，而路線景點之間的移動，使用無動力且環保的單車來進行遊程。滿州人文鐵馬逍遙遊、追鷹滿州行、南仁湖生態遊、滿州民謠-蚊蟀埔唱曲。

(八)永靖社區

為滿州鄉最南邊也是第二大的村落，位處墾丁國家公園著名景觀大尖山之北，與大尖山、門馬羅山遙相對望；七孔瀑布、海角七號茂伯的家、夫妻樹周圍的草原景觀、農村生活景觀等等，更是進入鄰近恆春半島景點必經的交通樞紐，更是滿州鄉的門面。在傳統文化方面，經由多元族群音樂曲調之相互融合下，蘊育出特有滿州民謠文化，永靖村整體村落擁有難得且豐富之有形及無形文化資產。2016 年正式推出遊程產品，提供農事體驗、風味餐、送信遊程、騎到牛背上遊程服務。

三、台 24 線生態旅遊廊道

在林務局屏東林管處的支持下，自 2008 年開始委託研究團隊陪伴阿禮部落發展生態旅遊。經由資源調查、遊程規劃、教育訓練，組織分工與工作會議，阿

禮部落的生態旅遊很快就有了成果。然而正當開始起步時，卻遭遇莫拉克風災的危害，災後族人四散，位在省道台 24 線上的霧台鄉與三地門鄉各部落皆嚴重受創，部落居民遷居山下永久屋，原鄉文化傳承面臨斷層，在此關鍵時刻，在林務局的支持下，開始以生態旅遊為策略推動災後調適性發展。於是研究團隊進駐柔腸寸斷的台 24 線，推動產官學界合作，並以台 24 線為標的，開始推動生態旅遊廊道。

首先從阿禮部落開始，林務局於 2010 年以「災後重建推動原鄉部落參與保護區監測行動計畫-以霧台鄉阿禮部落為例」三年計畫，在原鄉推動山林巡護、保育、監測，居民在參與巡護與監測行動中，加強收集傳說故事、狩獵文化、禁忌、規範等過去祖先生活於山林的知識與經驗，透過調查、蒐集、建置，活化傳統知識，並加強山林巡守、文創商品開發、歌謠紀錄及生態旅遊教育訓練等工作。當時整個災後重建重心在山下永久屋基地，留居原鄉部落民眾頗感徬徨無助，所幸生態旅遊為留居原鄉部落居民找到重建目標，尤其是阿禮原鄉部落因而持續被關注及保護，挽救差點因風災而消失的原住民古老部落，留下山林保育及文化傳承的種子。除了阿禮部落外，台 24 線入口的達來部落，屏 31 線的德文部落，以及災後選擇原地重建的霧台鄉大武部落，經由輔導陪伴協助發展部落產業。台 24 線生態旅遊廊道簡介如下：

(一)德文部落

位在北隘寮溪上游，東可見霧頭山及大姆姆山，更是眺望鄰近霧台鄉大武、佳暮等村落的絕佳景觀位置，而日治時期的德文部落可以說是當時三地門的首都，而為了感念德文部落頭目的救命之恩，日本人興建了德文高等學校，並設置農業試驗場。位在海拔800-1200公尺的德文村，也是排灣族與魯凱族交會的部落，前往德文村的山道蜿蜒，一路飽覽峻嶺風光，入村處的勇士雕像昂首迎賓，沿途壁面圖騰，道盡部落的故事，隱身在雲霧間的美麗原鄉慢慢現身。目前提供的服務有提供獵人學校、生態解說、咖啡DIY、風味餐。

(二)達來部落

是三地門鄉人口最少、遷村最晚的一個部落，目前達來部落所在位置是1989至1991年因交通考量陸續遷至於此，原來的達來村稱作舊達來，遷村後的達來部

落稱之為新達來。新舊部落之間以吊橋為主要通道，橫跨北隘寮溪縱谷。自莫拉克風災過後，新達來環境產生相當大的改變，許多地區被列為危險區域，為了讓居民能繼續在原鄉部落發展，保存傳統的原住民文化，社區開始凝聚生態旅遊產業發展的方向。舊達來過去是來往霧台的唯一交通要道，因此有許多舊部落(達來部落第一、二及三次遷移地、舊馬兒部落)及古道在舊達來周邊，此地有著豐富的人文歷史資源。生態解說導覽、風味餐、營火晚會、石板屋住宿體驗。

(三)阿禮部落

位於隘寮北溪上游、魯凱族聖山霧頭山的西北側，是霧台鄉最靠近中央山脈的一側，是台24線海拔最高的魯凱部落，座落於小鬼湖林道出入門戶，長久以來，是這片山林的守護者，海拔約1,200公尺，常年雲霧繚繞，景色迷人，具備濃厚的原住民部落的氛圍。部落的居民絕大部分為魯凱族人，部落居民至今仍保有傳統的語言、農作、編織、雕刻以及石板屋工藝。提供生態解說、古道體驗、風味餐、接待家庭。

(四)大武部落

位於霧台鄉隘寮北溪旁，是一個堅守原民傳統的魯凱部落。2009年莫拉克風災後，大武還有許多耆老生活在部落，以祖先的方式過著平淡恬靜的生活，生活智慧體現在物產及工藝，時常能夠在遇見正在屋簷下正在處理農作或編織工藝的老人家，有如一幅被照相機凝固時間的相片。年輕一輩也在傳承傳統作了許多努力。來到大武，不僅可以沉浸在濃厚的魯凱氛圍，也能夠眼見壁畫雕刻、聽見魯凱母語，雙手實作體驗山上的生活。提供生態解說、農事體驗、傳統工藝、獵人之家、大武森雞。

四、結語

生態旅遊是一種調適性的產業發展方式，以環境永續為原則，環境教育為核心，避免重蹈過度開發的惡果，另一方面藉由社區參與，讓遊客對文化與生態有深度體驗與認知，並將收益回饋給守護家園的住民，鼓勵他們再投入環境守護，這樣的發展策略正在臺灣各地展開。由於生態旅遊係由資源保育與社區營造出發，因此這些社區在環境面、文化面、社會面、和政府單位的溝通合作，以及

內外部夥伴關係，具備較為穩定的根基，是建立在環境保育及社會力的永續經濟，社區不致於因為經濟利益而失去核心價值。生態旅遊為社區創造從無到有的收益，在既有基礎上，結合地方各級產業一同發展，將可為地方經濟帶來長遠的影響。生態旅遊是環境永續的推動策略，也能找回人與土地緊密的連結。

環境教育與生態旅遊共創社區根經濟

引言人：陳美惠/副教授兼系主任/國立屏東科技大學森林系

一、前言

生物與人文多樣性一向是臺灣的魅力所在，而許多偏鄉社區正是保有這些元素的地方，如何善用豐富多樣的資源特色，在永續的基礎上轉型發展植根於地方的經濟，是臺灣面臨產業轉型可積極創造的機會。觀光常是促進偏鄉社區經濟最重要的選項，然而缺乏多元策略的觀光旅遊，不管在任何地區幾乎以量的成長為目標，總以開發自然環境，營建道路、遊憩設施等硬體來導入大量的遊客，並集中於政府機關或財團式的經營，社區部落大多成為附庸。這樣的觀光操作對於地方核心資源、服務體系、服務品質、居民培力之掌握與維繫，甚少投入；更令人憂心的是大眾觀光創造經濟的光環背後，一再的衝擊著社區環境生態、社會人文、產業經濟，當觀光熱潮與流行退去，社區發展依然回到老問題，甚至雪上加霜。

為了顧及資源保育與社區生計，臺灣社會在 90 年代開始倡議生態旅遊。生態旅遊強調自然資源文化體驗，不改變生態系統，並藉由經濟消費協助當地保育資源，為居民創造經濟利益。國際生態旅遊協會(The Ecotourism Society)及國際自然保育聯盟(IUCN)明確的將生態旅遊定義為：「生態旅遊是一種負責任的旅遊，顧及環境保育，並維護地方住民的福利」，而行政院版的生態旅遊白皮書綜合國內外學者定義，將其定義為「一種在自然地區所進行的旅遊形式，強調生態保育的觀念，並以永續發展為最終目標」。生態旅遊(Ecotourism)是以保育為核心價值的旅遊，提供偏鄉社區在保護自然人文的同時，能兼顧在地生計。

歷經十餘年來的推動，臺灣的生態旅遊已逐步發展與扎根。藉由計畫性的推動，在屏東、嘉義及南投產生幾處生態旅遊地，皆有相當顯著的推動成果。生態旅遊透過社區營造及環境教育的過程，組織與培力社區居民，維護當地自然人文資源，帶領遊客瞭解並欣賞當地特殊的自然與人文，提供環境教育增強環境意識，引發負責任的環境行動，並將經濟利益回饋造訪地，除藉以協助當地保育工作的進行外，亦提升當地居民的生活福祉。生態旅遊的終極目標是保育，而保育

正是永續發展的根基，透過生態旅遊的環境教育，過程建立產官學夥伴關係，一步一腳印的落實在保育行動中，人地關係與環境倫理，在生態旅遊地得到印證，環境保育的種子在居民的心中萌芽。

二、屏東的生態旅遊廊道

經多年的產官學實踐，屏東已由點到線到面串連成為生態旅遊區域，正逐步擴大經濟規模，生態旅遊創造「根經濟」，讓地方的環境財與生活財形成正向循環。屏東的生態旅遊已形成三大圈域，都有其主要的特色並豐富整體屏東生態旅遊的內容，簡介如下：

(一) 台 26 線生態旅遊廊道

2006 年起，墾丁國家公園境內的社頂、水蛙窟部落發展生態旅遊，尤其社頂已成為社區發展生態旅遊的學習標竿及示範。2012 年里德、龍水、港口，以及 2013 年大光及滿州協會；2015 年加入永靖、鵝鑾社區，在墾丁國家公園區，十年來已有 9 個社區部落入發展行列，生態旅遊儼然成為國家公園與社區邁向永續發展的重要策略。

(二) 台 24 線生態旅遊廊道

2008 年起，省道台 24 線道路終點的阿禮部落發展生態旅遊，2009 年 8 月莫拉克風災重創屏東，災後族人四散，2009 年林務局委託計畫協助阿禮部落災後在原鄉推動調適性的生態旅遊，為阿禮部落留下山林保育及文化傳承的種子，挽救差點因風災而消失的原住民古老部落。2010 年起陸續加入達來、德文、大武等部落。此外，禮納里永久屋基地在多方的努力下，也在發展出具特色的旅遊產品及服務經營體系。

(三) 阿塋壹生態旅遊廊道

2011 年起，屏東縣政府推動「旭海觀音鼻自然保留區」劃設調查研究，並委託陪伴團隊駐點協助當地發展，為居民生計發展解套。於 2011 年 6 月投入牡丹鄉旭海社區生態旅遊培訓工作，從培訓與社區蹲點了解社區需求，將「生態旅遊」的觀念與方法被帶入「旭海觀音鼻自然保留區」週邊的部落，如今牡丹鄉旭海、東源、高士等社區已成為深度旅遊或生態旅遊的場域。

三、嘉義及南投的生態旅遊地

(一)嘉義的生態旅遊地

2006 年阿里山國家風景區管理處選定嘉義山區的頂笨仔聚落發展生態旅遊，由輔導團隊陪伴一年半，讓山村居民將先民留下的文化資產以及山林中的自然生態轉化為生態旅遊資源，並從原來獵殺鼯鼠轉為保護，而成為臺灣觀賞鼯鼠生態的最佳景點。2012 年林務局選定嘉義縣鰲鼓濕地森林園區周邊部落，由輔導團隊陪伴三年，建立起村民組成的解說團隊，再結合休閒魚塢、餐廳、社區巡禮等形成生態旅遊策略聯盟，同時實施單一服務窗口、環境保育與社區公益回饋制度、無償監測指標物種、無償巡守濕地環境等生態旅遊深層架構的操作內容，是臺灣較為全方位展現生態旅遊理念與實務的社區型生態旅遊地。

(二)南投的生態旅遊地

林務局為推動國家步道系統之生態旅遊，提供遊客完善之遊程規劃與服務，帶給步道週邊社區部落永續發展機會，發揮步道系統效益及建立與社區的夥伴關係，於 2013 年 11 月啟動「國家步道生態旅遊發展策略及整體規劃」案，並以能高越嶺國家步道（西段），作為國家步道生態旅遊推展之示範操作步道，將途經的春陽村的史努櫻部落、德魯灣部落、精英村的波瓦倫部落、馬赫坡部落、都達部落、鹿谷達雅部落，三村六部落列為輔導範圍。研究團隊透過建立相關權益關係者網絡、培力課程、培訓及認證生態導覽員、營造示範據點、遊程規劃設計及行銷、環境監測及回饋機制，逐步建立能高越嶺國家步道經營模式，也為臺灣建立國家步道系統發展生態旅遊，與部落形成夥伴關係之示範案例。

四、展望

(一)為了走向市場，為臺灣建立新興的、在地的、永續的旅遊產業，生態旅遊需要整合權益關係人，共同將生態旅遊市場做大，提供國人深度、有質感、有溫度的旅遊產品。透過跨社區整合平台的形成，進行旅遊知識體系的交流及分享，串連各社區遊程整體行銷，建立區域生態旅遊服務體系，使之更具組織規模。與相關業者策略聯盟，增添遊程多樣性與服務項目的完整性。建制社會企業，社會企業可以符合永續經營的理想，讓生態旅遊這種以「保育、永續」為核心價值的旅遊，早日成為一種可長可久的事業，為環境與社區做出更大的貢獻。

(二)以生態旅遊與環境教育為基礎，透過生態旅遊遊程產品及教案的研發，整合社區總體資源，掌握具傳統知識之在地性、稀有性及獨特性的核心資源，結合不同領域的專業、科技與合作，結合社區友善環境的一級生產，健康取向並富含故事人文的加工產品及特色工藝的二級生產，社區餐飲、民宿、飯店、運輸、網站、其他類型遊憩業者等的三級服務業，形成產業鏈創造社區產業整合與加值的效益。

(三)生態旅遊強調資源保育及永續利用，不僅須公權力支持社區保育，更需要主管機關透過法律及行政的工具支持社區，讓社區生態旅遊可以在法律保障下走向長遠而穩健的發展。

活化生態旅遊三面向一

保育策略、生態經濟與環境教育

楊秋霖/理事/台灣生態旅遊協會

一、生態旅遊的崛起

生態旅遊，源之於探險、Safari、體驗不同文化。在非洲是觀賞壯觀的哺乳類奔馳；在中南美是欣賞艷麗的森林鳥與熱帶花卉；在澳洲是探索有袋哺乳類、鸚鵡、珊瑚礁與熱帶魚。在台灣則以體驗野鳥、蝴蝶、鯨豚為主。

然而在台灣，森林多樣性、蕨類、檜木巨木群生態、樟樹與其文化也有獨特性，但未經詮釋成精彩的故事。

台灣人文豐富多彩，可惜殖民歷史多數保存不佳，除台南、鹿港較豐富，僅存原住民文化尚有可觀之處。

人文價值的呈現，如傳統、極簡、美學、品質、純樸、環保的氛圍；以及親切、熱忱、誠實的服務，其實是生態旅遊的精髓。

對於生態旅的定義，諸子百家有別，然而 Ziffer 與 Honey 直指核心。

Ziffer(1989)定義生態旅遊：

- 1、建基於當地之歷史文化。
- 2、旅遊者採非消耗的方式到非開發地區欣賞野生動物與自然資源。
- 3、透過經濟或勞力的方式直接貢獻於當地的保育活動與社區居民之經濟福祉。

Honey(1999)有關生態旅遊則特別強調七個特徵：

- 1、基於自然與文化
- 2、遊憩影響最小化
- 3、增進環境意識

- 4、由保育措施產生直接的財政收益
- 5、為當地民眾帶來經濟利益與自主權
- 6、尊重當地文化
- 7、支持人權與民主運動

生態旅遊實施困難，因為負有多重任務，帶有道德倫理的使命：

- 自然與文化是生態旅遊的核心價值。
- 環境教育賦予這個價值生命力。
- 保育則是對環境、地球、人類前途之終極關懷。
- 關心社區是照顧弱勢、關懷鄉土、恢復正義感之具體行動。

然而三個現代潮流的轉變，促使生態旅遊發展在近 20 年快速茁壯：

- 1、全球生態環境惡化，引起人類普遍關注及永續發展思想之產生。
- 2、旅遊盲目發展，造成旅遊環境衰退，引發人類對傳統旅遊方式之反思。
- 3、旅遊需求及動機之轉變，對走馬看花式的旅遊愈來愈不感興趣，愈多的人喜歡到自然地區，尋求新的遊憩體驗。

根據世界銀行粗估，全球每年有二兆美元之旅遊活動中，以生態旅遊的成長最快，年產值約二千億美元。

要達到生態旅遊的理想，有三個面向亟待落實—保育策略、環境教育與生態經濟。

二、保育策略面向

保育內涵是生態旅遊普遍被忽視的面向，需仰仗更多內涵與扎實的環境教育來強化。其發軔，應優先掌握資源的特性：

- 認識資源：多樣性、代表性、稀有性、原始性、脆弱性。
- 理解面臨的威脅，尤其針對臨絕種與珍貴稀有種。

- 維持生態之過程與演替、保存生物多樣性、確保資源之永續使用等。
- 所以必須從事自然人文資源調查、詮釋。
- 然後，導入故事與美學，產品跟隨源源而出。

導入本土的自然文化資源—故事與美學，是台灣旅遊的核心靈魂，不管大眾與小眾旅遊都一樣，而非今天整個政府、社會流行的吃喝玩樂、搞笑、自拍、shopping。

每一個國家或地區均有其自然與人文之特色，這些特色經常是無可取代的，唯有具本土特色之自然人文資源才會特別吸引人。尤其台灣擁有豐富的生物多樣性與地景多樣性，經常有許多精采故事在內。而旅遊產品之核心價值應是在地基礎之自然與人文，有中心主題與焦點，真實反應當地生活型態。

所以每一個景區或社區要說的是自己獨特的故事。而非模仿複製別人的生態、文化、活動與產品。

為營造社區之特色，周邊動植物資源之調查與人文歷史之調查極為關鍵，一般社區將其總稱為田野調查。自然資源調查之結果，經分析、整合，可以找到社區最具代表性之生物，不僅有其獨特故事可以解說，以之作為社區意象，不僅在象徵意義上、美學上都無可取代。如新北市代表性的花卉—金花石蒜、流蘇、鐘萼木與桃米里竹編之青蛙與蜻蜓意象等等。充滿獨特無可取代，因為反映當地獨特的生態環境。

許多植物的故事被忽略了，極為可惜。如台灣普遍分布於中海拔盛行雲霧帶的雲葉，是世界級的植物，顯出台灣植物生態全球獨特的地位，它是冰河孑遺植物，全球僅存台灣與日本，台灣為全球大本營。擁有闊葉樹的外型，針葉樹的樹幹，獨特的花果，樹型層狀，樹葉閃耀光澤，美極了！

保育的內容需要行銷，否則無法彰顯生態保育的價值，然而推廣必須是正派經營理念，如生態旅遊銷售的主要是環境體驗，非僅狹義的「產品」。—shopping是伴隨而生的，非為主流。生態旅遊之行銷應以落實生態保育為前提，所以名為生態村，溼地裡卻養了巴西烏龜或種了布袋蓮，已脫離本質！

正確野鳥保育不是養籠中鳥，是走向戶外觀賞野鳥。不應丟飼料餵鳥，改為

種植原生誘鳥植物；多營造自然公園、森林公園與野鳥公園。

保育的認知，應落實環境保護與承載量的觀念，生態旅遊之健全發展應走出一條不同之旅遊行銷與運作模式，藉由對環境的認知、對資源特色的掌控，生態資源的保育以及嚴謹的旅遊規範與監測，才可以守住環境的美質與旅遊之體驗品質。必要時實施環境監測、維護與復育。監測之目的乃為了維持環境與遊憩之品質，監測之結果可提供評估與修正管理計畫，對於衝擊嚴重或受破壞之地點，更可即時整修、維護或復育。完整的生態旅遊監測指標，陳滢世認為應包括環境、體驗、社會文化、經濟與基礎建設五大指標。

在國內以步道環境衝擊監測成果最豐碩，因為步道是對環境衝擊反應最敏銳之處，也易於觀察，故國內外許多環境之衝擊報告以步道衝擊之研究居多。最務實的步道監測包括植生覆蓋度、土壤硬度、排水設施、設施毀損、環境污染易受害物種。

監測之目的是為維持環境之品質，能防範於未然是最佳做法，但若環境破壞嚴重，超過環境所能負荷，或是經營管理上超過可接受改變之限度，便必須讓環境休養生息，或使用維護與復育之技術來改善。

欲保持景觀之美，其手段包括保護、美化、維護、改造、修護等，就指標生物所遭受之危害而言，則以復育為主。茲以鰲鼓的水鳥監測為例，社區居民被訓練親自參與操作，如每年濕地巡守，注意濕地環境變化，勸導遊客不當行為，撿拾小垃圾，通報違法捕魚及環境監測必須 36 次以上；環境監測分為四項調查，包括鰲鼓社區家燕夜棲定點調查、港口與四股社區高頭蝠定點調查、園區鳥類穿越線調查、濕地鳥類群集計數調查（監測指標鳥種為黑面琵鷺、埃及聖鸛、反嘴鵝、高蹺鵝、普通鸕鶿、琵嘴鴨、赤頸鴨）。

人文保存與活化是台灣最需加強改善的部分，因為台灣的古蹟、古物、社區人文破壞很嚴重，如溪頭抄襲日本得來的溪頭妖怪村，未知今夕是何夕，令人不勝唏噓！有空走一趟日本男鹿半島生鬼的故事與表演，會強烈感受我們多不認真。然而屏東牡丹鄉排灣族娶親記，由遊客扮演排灣族的新郎新娘，雙方父母，迎親的過程、儀式的活潑、聘禮的設計，精彩極了！希望這個節目可以更常態化，作為台灣觀光的表率，因為台灣旅遊最欠缺的是人文的呈現。

三、生態經濟面向

優先考量產品的四大根源：

- 產品在地化。
- 由保育帶出產品。
- 由故事帶出產品。
- 由創意帶出產品。

目前社會上所謂的精品基本上是文創的產物：

- 充滿藝術、美感、人性，令人賞心悅目。
- 深厚的人文內涵，手工製作，人力提供服務。
- 充滿創意、精緻、歷史感、品質想像等特質。
- 重質不重量，獨一無二、稀有性、差異化的設計。
- 超越需求或物超所值，快樂比功能重要。
- 永恆、耐久、增值。

創意經常根源於歷史文化與社區居民生活之底蘊，有創意的產品與活動才能展現社區生活之璀璨亮點。文化需要長期灌溉，一個文化空間之成立至少須 10 年以上之規劃設計，甚至更長時間之營運與改進，才能展現並建立真正之文化風格與聲譽。保留古蹟是呈現文化之美最有效的做法，但任何老東西要襯托出時代之價值，都需要經過翻譯與活化之過程。

地方工藝用品之設計、製造是質的創意，非量的競爭，只有從容不迫、不譁眾取寵、不急功近利、按部就班、生活簡單快樂之社區才有這樣清澈篤定之創意給產品完美之詮釋。由於是長久經驗的累積沉澱，慢工出細活之產品，既質樸天然，又璀璨萬千。

移植於威尼斯的苗栗的假面節為何停擺了？移植於福建的土樓呢？馬糞館呢？因為沒有根源於歷史、文化、土地的節慶都不會長久。

「與其最好，不如唯一」。是台灣發展旅遊最應牢記在心的格言，不觀是大眾、小眾旅遊都一樣。

就社區發展而言，最缺乏創意的即為連鎖商店。要保持地方特色，唯有維持鄉間之生活方式與品質、保留優美環境、重視環境保護，及生產獨特精緻之手工產品。生態旅遊是文化產業之一環，精采的故事需要詮釋、包裝、編劇，加上創意，才能走向精緻、無可取代的地位。

如我國的法蘭瓷，法蘭瓷是台灣最具代表性之文化創意產業，其經典設計之創意藝術是：立體、鮮豔、雕塑；然而背景之故事也相當吸引人，它是以大自然為創作題材，師法自然、悠游天地之哲學思想，結合生態保育與感性設計，將東西方之創作互相融合，產出中西合璧之時代風格，其創作之素材多取自大自然的花草丰姿、蟲鳥律動以及原野奔放之氣息，因而產品深受世界各國藝品收藏家之喜愛。法藍瓷的經驗告訴我們讓故事走在前面的產品比較持久

相對於資訊與工業社會自動化且強調多量、快速、低成本的機器生產方式，手作或手創之產業趨勢現正醞釀發展中，且成長快速，成效卓著。手作產業的第一層意義是手工製造，強調少量、創意與獨特，展現原創者之想法，且風格特殊；

第二層意義是具有藝術價值，經由創作設計，顯現工藝美術、生活工藝之美感；第三層意義是具有在地經濟與社區營造之雙重內涵，可以活絡地方經濟活動，並創造多采繽紛的在地文化。

優先使用當地材料，以社區之自然文化題材為骨架，展現作者之靈感、想像力、創意，製作出來的成品就是真正的「精品」，如能保留在社區設計、製造與展售，將成為社區獨特產品，難以模仿。顯然台灣社區的首創藝術尚有努力的空間，另外生態旅遊產品越來越重視環保產品及環保旅遊，台灣迄今尚無一個真正的環保生態村，如能營造出這樣的社區典範，將是台灣最有價值的創意。

在生態旅遊之領域，如何開創與自然人文相關的系列活動，有趣、有意義、具啟發性，遊客願意積極、主動參與活動，且能留下回味，願意再來訪問，就是最佳的生態旅遊服務。

在生態旅遊規劃設計的領域應強化整合，整合式的鄉村旅遊主題包含了農業、自然生態、地質考古、文化與歷史、建築與藝術等等。典型賣點包括：自然吸引力、節慶活動、遊憩活動、自然傳統、傳統建築風格、生態建築、歷史地標、特產及手工藝品，以及博物館。

就遊程設計而言，提供迥異於城鎮欠缺之特有的幽靜、祥和、調和的的氛圍，結合自然人文之三生體驗〈生活、生態、生產〉，加上精采之故事解說，增添趣味性之體驗活動與環境塑造，是美質之具體呈現。

每一生態旅遊地應有獨特的特色，發展獨特的主題與體驗方式。如獨特的文化活動，獨特的風味餐。每一生態旅遊地應呈現自己的生活經驗，說自己的故事。就產品而言，精緻化、差異化與設計在地化是圭臬；就服務而言，禮貌、誠實、熱忱、專業、舒適、效率是不變的真理。

在台灣優質社區可永續發展的生態旅遊活動可包括：聚落保存、民俗植物規劃、自然文化展示與學習、手工藝訓練中心、自主自動自發護溪護魚、以觀賞野生動物取代狩獵、同心協力維護步道、願意結合生態旅遊，發展農牧、手工藝、風味餐、民宿等等。

其實最佳賣點乃是保持山村社會美的五大特質—美學、極簡、品質、淳樸與環保，五大特質中淳樸是最重要的；淳樸顯現的氛圍包括親切、熱忱、寧靜、守望相助；山村沒有促進經濟繁榮成功的事例，只有永續發展；城鎮是有機會繁榮的，但也伴隨爾虞我詐、墮落沉淪。

四、環境教育面向

旅遊的最高境界就是讓遊者留下終身難忘的或刻骨銘心的回味：

- 迷人的(fascinating)、
- 有趣的 (interesting)、
- 鼓舞的(stimulating)、
- 興奮的(exciting)、
- 冒險的(adventurous)、
- 愉悅的(entertaining)、
- 有趣的(fun)、
- 新奇的(new experience)、

- 不同的(different) 、
- 教育啟發的(educational) 、
- 拓展視野的(broadening) 。

環境教育賦予生態旅遊生命力，而環境解說讓遊程生動有趣。欲活化環境教育，特別留意以下九大策略的呈現：

- 1、引起興趣
- 2、借助資訊
- 3、說故事
- 4、啟發
- 5、全方位
- 6、技巧、藝術
- 7、解說環境之美
- 8、提供最佳體驗
- 9、熱誠

一般的解說員只是說明社區的環境、食衣住行、植物的種類、功用；而優秀解說員應有一些不同的特質，如同環境學習專家 Enos Mills(1920)的論述，解說員應能感受到季節的更替、水滴掉落的節奏、山谷裡的迴音、鳥兒的歌聲、吹拂松樹的風聲和波浪無止盡拍打岸邊的海聲。

同時說故事的能力也非常重要，因為說故事的能力決定解說的精采程度，好的故事應具備的要件包括：

- 資訊不是解說，根據完整資訊編出的故事才是解說。
- 正確與得體是說故事的不二法則，必要時做田野調查。
- 故事通常是深入淺出的，如果照單抄襲別人之資訊，沒有經過內化之過程，則不會生動。

- 想像力之運用—舉例、因果、類比、明喻、暗喻、軼聞、引述、幽默、時事。

說故事是人類的基本能力，是與生俱來的天分，經由不斷地練習，便能透過故事讓解說變得生動、有趣，也更具有深度；好的故事應有場景、情節發展、危機、高潮、答案、寓意與結局，不是背講稿。尤其自然生態層面，故事更該有憑有據。悽美的故事最美，感受最持久。試舉瑞士悲傷的獅子雕像為例：

由丹麥雕刻家伯特爾·托伐爾德創作的「悲傷的獅子」是為紀念法國大革命喪生的 800 名瑞士傭兵。100 多年前的瑞士是非常貧窮的國家，有 2/3 國土都在阿爾卑斯山區，為了生活出口到歐洲各國當傭兵，喪生者不計其數。其後，工業革命後，堅毅性格的瑞士人，建築鐵路，發展精密工業與觀光，成為最富有的國家。而且 經常中立，不參與結盟。

台灣也有許多悲情的故事，除了莫那魯道，其實悲情的台灣有很多悲情的故事，但不知哪裡去了？

瀑布是好情境，也有健康的故事。一般市區室內，陰離子 30~70 個/立方公分；市區街道，80~150 個；山野，700~800 個；而人體需要量，700 個。森林中的瀑布區通常陰離子的量往往高達 10000 個以上。

，5000 個以上的陰離子→強化免疫力； 50000 個以上→殺菌解毒； 100000 個以上→具有自然療效；

陰離子就是空氣的維他命，對現代以城市為居住環境的人而言，充滿各種文明病，居住品質極差，亟待改善。充盈的陰離子存在，可以：鎮靜自律神經、消除失眠、焦慮—減少躁鬱與憂鬱症、促進新陳代謝、淨化血液、強化細胞機能、消除文明病、養顏美容、延長壽命。

另外森林環境中充滿各種植物的芬多精，令人感覺精神氣爽。各種植物芬多精均有不同之健康效益，分述如下：

樹種	功能
松樹	抗菌、消炎、紓解酸痛、刺激腎上腺、強壯劑
冷杉	抗菌、化痰、強肺、紓解酸痛
檜木	鎮靜、止咳、消炎〈佔森林面積 4.99%，蓄積量最高〉

杉木	消腹痛、抑菌
楊梅	殺菌、殺蟲、收斂、怯脹氣、安撫情緒
桉樹	抗菌、化痰、退燒、消炎、注意力集中
樟樹	殺菌、殺蟲、消腫、止痛、利尿、強化心臟
土肉桂	抗病媒蚊、黴菌、白蟻、抗氧化、腫瘤、抑制尿酸

幾乎全台全年 PM2.5(健康值 $PM2.5 < 25$ 微克)均不合格的今天，居住在城鎮的危機就是山村與森林園區的最新賣點，生態經濟與健康的效益，鄉間的環境城市無可比擬。

台灣今天存在的導遊與社區解說絕大多數仍是低階的程度，有待專業化成為新領域的事業。環境解說應包括：特殊性、生活性、生態性、趣味性，這才是解說最吸引人之處。欲進入高階解說的範疇，需要學會廣泛收集資料與培養觀察力、鑑賞力。學習解說養成適當的處理流程，進步才會神速。如下的流程可供參考：

自然人文資源調查→過濾、選擇→代表性、珍稀性、特殊性→解讀、詮釋、淬煉、活化、包裝→精采的故事，規劃設計故事的過程更不能忽略收集資料與廣泛閱讀帶來的能量。茲以自然環境解說之進階為例：

- 動植物之名字、基本性狀、行為、功能、用途。—初階
- 動物與植物之關係。—初階、進階
- 動植物與環境之關係。—進階
- 動植物、環境與人之關係。—進階完熟

惟有充分了解動植物、環境與人的關係，才能認知什麼叫做永續發展。

茲以台灣百合的故事為例編成精彩的故事：

- 台灣百合為台灣分布最廣泛的特有種植物，從海濱、平地至海拔？公尺都可發現其蹤跡，

- 於 5-8 月莖之頂端開出一至數朵白花，最多可達？朵。
- 花芳香。在野外盛開時，棵棵亭亭玉立，風吹拂帶來濃濃之香味，極令人陶醉。
- 圓柱型之蒴果成熟時裂開，散出約 1000 顆薄翅扁平狀之種子。
- 野百合是 80 年代社運，包括農運、環保、工運、原住民運動、老兵、樂生運動、九二一受災戶、二二八事件紀念等民主、自由運動之象徵，代表野性、自主與生命力。
- 傳說，在大武山的女神「阿該以該以」，在百合花盛開的春天，巡視領地，突然被百合花超凡脫俗的風韻吸引，她凝神專注，致使百合花和女神心靈感應，從子房誕生一名嬰孩，就是魯凱族的祖先。
- 在魯凱族，台灣百合是魯凱族之族花，就男子之佩戴是狩獵、英勇之表徵，至於婦女之配戴代表婚前純潔、堅貞之象徵。
- 對於漢人，台灣百合代表堅忍不拔之氣質，因為從熱帶至亞寒帶都可生存。即使在土壤淺薄之石隙中都能存活。

其中問號的部分是設計由遊客來填答的，以增加懸疑與趣味性。

環境學習才是環境教育的極致，不要忘了感覺是生態旅遊之靈魂，美國著名教育學家康乃爾（Joseph Cornell）倡導自然體驗，要大家在自然環境充分利用六種感覺：視覺、聽覺、觸覺、嗅覺、味覺、意識覺，充分享受、欣賞大自然之美。

環境學習，以親身體驗最重要，例如：

- 在社區體驗時，搭配賞景、賞鳥、賞蝶、觀賞野生動物、探究自然、欣賞遊者得以充分感受大自然調和的色彩、季節的更替、土地的芬芳、優美交織的音律及野生動物的躍動，以培養對大自然之美的鑑賞力，體驗對靈巧萬物的觀察力，激發精神或心靈層面的自我提昇，並開展無止境的生活創意。
- 社區文化、靜坐沈思，均可以從中得到學習、喜悅與啟發。
- 社區的自然、人文，其間的軼事與典故，均有說不完的故事。
- 倘開心胸，讓觀察、傾聽、觸摸、嗅聞、意識覺的能量一起釋放，可以完全

充分的體驗自然，培養對人與萬物的同理心。

- 遊者得以充分感受大自然調和的色彩、季節的更替、土地的芬芳、優美交織的音律及野生動物的躍動，以培養對大自然之美的鑑賞力，體驗對靈巧萬物的觀察力，激發精神或心靈層面的自我提昇，並開展無止境的生活創意。

美國國家公園環境教育的哲人提爾頓說：解說不是陳述知識性的事實或列舉事物的名稱而已，而是去揭示萬物的靈魂，那些隱藏在事物背後的真理。

台大已故森林系教授陳昭明教授對自然教育也有精闢的觀點：

- 教育本質在於透過經驗、知識的傳習，以充實經驗，達到發展個人潛能、個人氣質及提升生活品質。再豐富的知識如無濟於行為與氣質的改變都是徒勞的。
- 重要的是讓遊客藉得之的知識來探索環境的奧秘、變化，並且產生珍惜環境、保護環境的態度與行動。
- 再美好的畫冊、再堂皇的遊客中心、再多機的幻燈解說都不如「天上星星數不清」、「跪地聞花香」、「悠然見南山」的直接體驗來得真實感心。

在生態旅遊環境解說的領域，讓遊客有感覺比什麼都重要！

能高越嶺三村六部落生態旅遊輔導與培力

郭育任、邢玉玫、林珊妮

一、計畫緣起

林務局自 2001 年規劃發展全國登山健行步道系統迄今，已完成 153 條（包括 18 條國家步道及 135 條區域步道）極具山岳景觀、地質地形、自然生態、原住民或歷史文化等具臺灣代表性特色資源的步道路線整建工作，為國內外遊客深度體驗臺灣生態美景的良好途徑。然而，林務局為推動執行整體步道系統之生態旅遊，希冀能有完備之推動展機制及示範性作業流程操作規範，期除帶動國內生態旅遊風潮外，更提供國際遊客完善之遊程規劃與服務，並同時兼顧旅遊、保育與地方發展之精神，進一步發揮林務局設置步道系統之效益，建立與鄰近部落社區及原住民族之夥伴關係，爰於 2013 年 11 月啟動辦理「國家步道生態旅遊發展策略及整體規劃」案（以下簡稱本計畫），並藉由「林務局國家步道生態旅遊推動發展小組」之組成與遴選，決議以能高越嶺國家步道（西段），作為國家步道生態旅遊推展之示範操作步道。

二、能高越嶺道（西段）及周邊部落夥伴關係建立

能高越嶺國家步道是一條兼具自然與人文資源特色的歷史山徑，沿途除可感受山巒起伏綿延、谷壑深淵迴響、雲海嵐靄浮空、飛泉高瀑撲簌等自然景致，欣賞林相變化、時季花海與豐富的野生動物等自然生態外，日據時期的駐在所、木炭窯，以及國民政府時期東西向輸電線路、光被八表紀念碑等，再再均提供憑古弔今的最佳歷史見證。



◆能高越嶺國家步道沿線景致 郭育任攝



◆能高越嶺道玉山箭竹草原景 郭育任攝

現今南投縣仁愛鄉賽德克族的分佈情形，套疊在能高越嶺國家步道(西段)屯原登山口的台14線聯外交通動線上，以霧社為門戶點之空間序列關係，則途經的部落社區包括：春陽村的史努櫻部落(Alang Snuwil/春陽部落)、德魯灣部落(Turuwan/春陽溫泉)、精英村的波瓦倫部落(Alang Buwarung/廬山部落)、馬赫坡部落(Mahebo/廬山溫泉)；因能高越嶺國家步道沿途山城大多屬都達語群的傳統領域，故都達村的都達部落(Toda/平靜部落)、鹿谷達雅部落(Ruku Daya/平和部落)亦列屬為能高越嶺國家步道(西段)沿線及周邊部落社區之列，成為本計畫輔導範圍之潛在對象(詳圖1)。

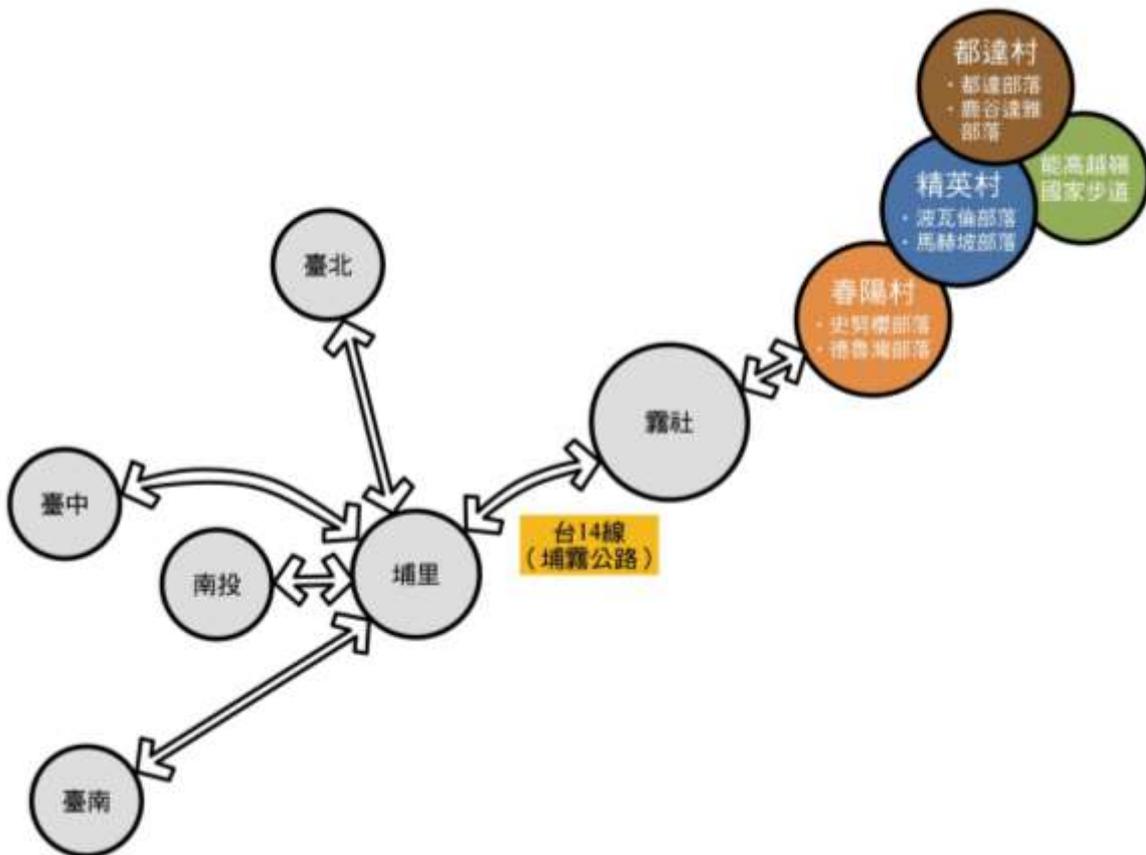


圖1 能高越嶺國家步道與周邊「三村六部落」空間序列關係示意圖

(圖片來源：本計畫繪製)

本示範輔導計畫之重點規劃包括：

建立能高越嶺國家步道生態旅遊計畫相關權益關係者之網絡與基本資料庫，並採取自由意願參與，成為籌備推動「能高越嶺國家步道生態旅遊」的夥伴成員。

藉由培力課程的策劃辦理，建立部落社區夥伴成員對於生態旅遊的認知；同時，過程中評估、篩選及滾動進階為種子成員（如生態導覽員）及示範點（如部



◆部落耆老訪談

林珊妮攝



◆部落社區輔導與培力-現地演練 林珊妮

落廚房)的潛力對象與確認參與意願。

研訂能高越嶺國家步道生態旅遊導覽解說及相關服務產業（如住宿、餐飲服務等）進階培訓，與認證制度。



◆部落社區輔導與培力-讀書會 鄭婉玉

研議能高越嶺國家步道生態旅遊之遊程規劃設計，與相關配套之制價、行銷計畫等作業流程與規範。

探討並研擬能高越嶺國家步道生態旅遊之環境監測與部落社區協作之機制。

就長遠性而言，協助、諮商並鼓勵能高越嶺國家步道生態旅遊之相關服務產業的合法化與制度化。

輔導計畫之啟動，乃以鄰近能高越嶺國家步道三村六部落之原民為對象，成立「能高越嶺國家步道生態旅遊籌備推動聯盟」（簡稱「推動聯盟」），作為討論決議生態旅遊相關推動事宜及發展能高越嶺國家步道生態旅遊之共同平臺，以凝聚推動生態旅遊之共識，其主要辦理原則為：

1. 擬定「能高越嶺國家步道生態旅遊籌備推動聯盟」夥伴約定書，並載明三村六部落為「春陽村（史努櫻部落及德魯灣部落）、精英村（波瓦倫部落及馬赫坡部落）、都達村（都達部落及鹿谷達雅部落）」。
2. 啟動會議後，原則每個月召開一次三村六部落「能高越嶺國家步道生態旅遊籌備推動聯盟」聯合會議，且由三村輪替辦理，並由各村村長擔任各村輪辦會議

之「會議召集人」，辦理地點由當次會議主辦村決定之（原則以三村區位居中的場所為常設地點）。

3. 「能高越嶺國家步道生態旅遊籌備推動聯盟」聯合會議之辦理機制，採取預擬討論提綱（由計畫團隊協助規劃），相關建議若無法於當次會議取得共識，則錄案研議，於後續聯合會議再行研商決議。



◆推動聯盟成立合影

郭育任攝



◆推動聯盟辦理情況

林珊妮攝

再者，透過「國家步道生態旅遊推動聯盟夥伴約定書」之擬訂，規範推動聯盟夥伴關係運作機制；另規劃以「遊程規劃暨導覽解說組」、「住宿餐飲組」、「登山服務組」、「推廣行銷暨服務品質管理組」、「環境巡護管理組」等五組進行分組分工，以培力在地居民發展生態旅遊的專業養成及提升其服務品質（詳圖2）。

三、能高越嶺道（西段）生態旅遊輔導培力之辦理

（一）培力課程之規劃辦理（生態導覽員種子成員）

本計畫培力課程內容之規劃，主要在於生態旅遊概念與實務經驗的導入，及因應「遊程規劃暨（社區）導覽解說組」、「住宿餐飲組」與「登山服務組」的分組分工，進行專業能力養成、服務品質的提昇、與環境美學氛圍之營造等培力。除引入外部師資辦理基礎培力課程外，亦整合「南投縣原住民族部落大學」相關課程之開辦，以豐富生態旅遊遊程、及其導覽解說為課程內容之精要。

基礎培力課程辦理時間自 103 年 7 月 4 日始業式起，至 103 年 9 月 26 日結業式止，共計 23 堂／48 小時，並以完成全數培力課程 2/3（堂／時數）為進階培力之門檻。此外，為儲備三村六部落社區地方發展生態旅遊之人資與能量，特於 104 年 3 月 11 日至 104 年 4 月 29 日期間，以撥放基礎培力課程錄影帶之方式，

進行「基礎培力課程第二期（補課）」之辦理，提供第一期未達 2/3 課程，

或有意願新加入生態旅遊導覽解說之夥伴共同參與學習。第一期培訓 12 位夥伴



◆部落社區輔導與培力-室內課程上課情形



鄭琬平攝

取得實習資格，第二梯次有條件補訓，計 19 位夥伴取得實習資格（合計 31 位）。

能高越嶺國家步道生態旅遊示範推展計畫

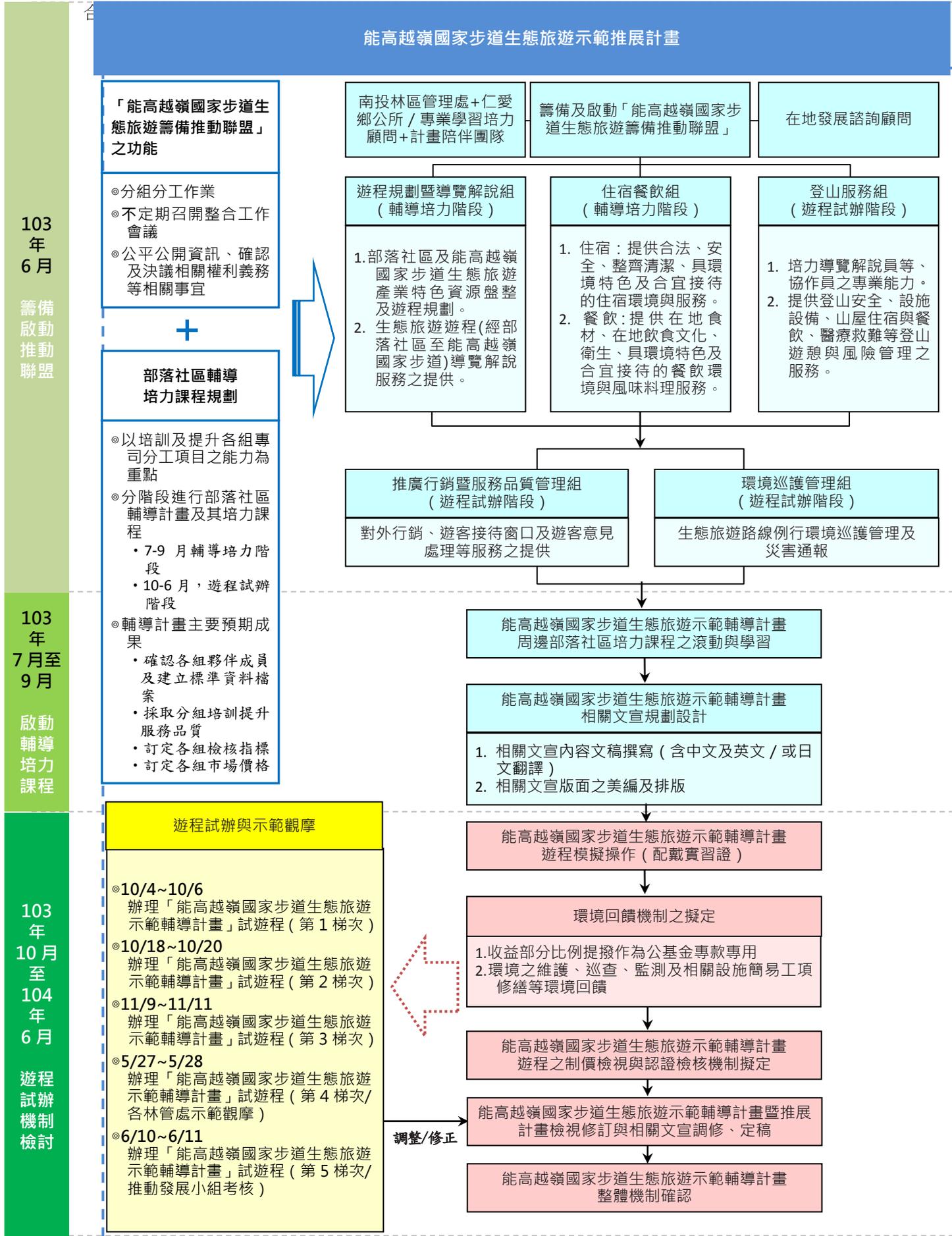


圖 2 能高越嶺國家步道生態旅遊示範輔導計畫架構圖

(圖片來源：本計畫繪製)

再者，完成全數培力課程 2/3（堂／時數）之成員，方能取得解說導覽員實習資格（即取得試辦遊程的實習機會），邁入進階培力課程之培訓。進階培力課程除置入生態旅遊試遊程實境演練外（行前召開說明會議，行程後依據遊客問卷統計分析結果閉合檢討），另以讀書會及模擬練習等方式，強化部落生態導覽解說成員之共學培力成效。

（二）一村一部落廚房之示範點建置

配合生態旅遊遊程之規劃，輔導春陽、精英、都達等三村各成立一處部落廚房，以做為提供遊程接待與餐飲服務之場域。經各村部落廚房媽媽多次共學研商，以「傳統與在地食材零里程」及「同桌共食」的概念，依遊程空間序及時間，定位春陽部落廚房為「風味餐」（第 1 天午餐／套餐形式）、都達部落廚房為「傳統餐」（第 1 天晚餐／自助餐形式）、精英部落廚房為「創意餐」（第 3 天晚餐／桌菜形式），並據以規劃菜色、擺盤創意、探討菜餚故事與說菜培訓等相關事宜。



◆三村六部落廚房之特色菜餚

郭育任、邢玉玫攝

另關於住宿規劃，基於合法性、地理位置、環境空間及相關住宿條件等考量，本計畫暫以精英村廬山教會之既有住宿空間，作為優先輔導對象。未來可配合不同的遊程路線，考量擴展合法民宿或接待家庭為住宿營運之模式。

（三）「愛，上山、愛上，山」之遊程規劃

從歷史篇章走入今日時空，本計畫以能高越嶺國家步道為步道生態旅遊之示範路線，乃以「遊程規劃暨導覽解說組」為核心，經由歷史場域與環境資源據點現地勘查，初步研擬 3 天 2 夜遊程，作為示範操作之依據；同時，再藉由各梯次

試遊程辦理之檢討，完備能高越嶺國家步道（西段）生態旅遊 3 天 2 夜（步道及部落段）之標準遊程規劃。原則以霧社為分水嶺，霧社及之前的據點，以歷史事件解說為主要內容，轉進入三村六部落之場域，則以認識賽德克族生活文化為遊程體驗之主題，步道段則以安全考量為前提，引領遊客體認能高越嶺國家步道豐厚的自然與人文脈絡，包括賽德克族的獵場文化；再者負責任旅遊方式的實踐，也是遊程重要的呼籲與執行規劃。

四、能高越嶺道（西段）生態旅遊示範執行

（一）能高越嶺國家步道生態旅遊試遊程之辦理

本計畫經由偕同部落耆老、及取得生態導覽實習資格成員，一同進行現地勘查，以參與式規劃 3 天 2 夜（步道及部落段）之生態旅遊行程；其主要行程內容規劃如下：

1. 第 1 天主要行程

由實習解說員著傳統服飾，至臺中烏日高鐵站迎接遊客，以 9 人坐接駁車，經水沙連高速公路（國道 6 號）連接臺 14 線，駛往「原鄉驛站」進行遊程相關說明，及參觀傳統屋與穀倉建築。接續穿越人止關、郡守橋（今仁愛橋）經由霧社公學校、莫那·魯道抗日紀念公園抵達霧台，藉由系列解說及圖卡的影像輔助返回時空，回顧賽德克族群傳統領域分布及其歷史事件、追憶「霧社事件」之始末，及傳聞軼事。

繼參訪賽德克族國寶級張胡愛妹的傳統編織、及欣賞口簧琴與吟唱表演後，中午抵達暱稱為「臺 14 線空中花園」的春陽部落廚房享用風味餐。下午憑吊斯庫鐵線橋（今雲龍橋）舊址，及走訪莫那·魯道的故居與馬赫坡古戰場；入住廬



◆臺中烏日高鐵站之第一接待空間

林珊妮攝



◆台 14 線 74.1K 旁解說人止關事件與觀看險惡地勢的地點

邢玉玫攝

山教會後稍作休息與整裝，於夕陽西下前抵達都達部落，欣賞平靜國小傳統舞蹈迎賓表演，並循著部落媽媽引吭高唱的歌聲，來到傳統屋參與傳統餐的準備，在全體舉杯以小米酒互道平安（問候語）後，於說菜聲中，揭開「呷飯配故事話」的傳統餐宴，而由傳統屋傳遞出的盛情，隨著暮色漫入黑夜。



◆春陽張媽媽口簧琴表演

郭育任攝



◆平靜國小傳統舞蹈表演

郭育任攝

2.第 2 天主要行程內容

於屯原登山口，舉行賽德克族傳統入山祝禱儀式後，沿著塔羅灣溪間的山徑迤邐而上，沿途可以遠眺守城大山與埔里盆地，馬海僕富士山亦隨行在側；此外，沿途的崩塌地形、植物林相、賽德克族獵場記憶、駐在所遺址及東西向輸電線，與午後的自然氣象景觀等，都是能高越嶺國家步道重要的環境特色。「能高御殿」時期，最令人津津樂道，坐在前庭喝茶，欣賞能高山及氣勢磅礴的能高雲霧、落日晚霞的情景，於今落住天池山莊後，慶幸不因時空的轉換而讚嘆依舊。



◆能高越嶺國家步道西段之屯原登山口

林珊妮攝



◆部落生態導覽人員沿途進行解說

林珊妮攝

3.第 3 天主要行程內容

晨起，踏著最後月光，前往能高鞍部於光被八表前，在山風中等待由木瓜溪谷望向太平洋的日出；回程漫步在森林植群密布的山徑，遠望深堀山與新築的天池山莊，甚是壯麗，整裝下山前再回望一眼能高瀑布更是穿越古今的經典畫面。



◆沿步道前往第二天的目的地-天池山莊
林珊妮攝



◆於天池山莊遠眺能高山、卡賀爾山，以及
欣賞夕陽、雲海之變化
郭育任攝

下山沿途，解說員落實淨山活動，大多數遊客們也群起效仿，算是回送給山最好的禮物吧！抵達屯原登山口後接駁至馬赫坡部落，體驗部落溫泉洗滌一身的疲憊；在馬海僕溪畔享用精英部落廚房的創意餐，當日現採的新鮮蔬果更是行囊裡最佳的伴手禮。再度驅車回臺中烏日高鐵站，結束3天2夜的步道生態旅遊行程。



◆第三天清晨前往能高鞍部之光被八表欣賞日出



郭育任攝



◆部落生態導覽人員解說昔日的天池故事，並進行山頭指認
林珊妮攝



◆為三天兩夜的能高生態旅遊畫下最後的饗宴
林珊妮攝

另由於本計畫自2014年12月至2015年9月，因能高越嶺國家步道受天候與0.7K處持續崩坍落石無法通行之影響，故2天1夜（部落段）遊程設計因應而生，主要以春陽村的史努櫻步道，及精英村的母安山步道，作為步道生態旅遊之體驗場域；居高臨下的視野，不僅一目了然部落環境紋理，指認「廬山六寶」山頭，更有道不盡的部落生活記憶與故事。

（二）能高越嶺國家步道生態旅遊制價與回饋機制建立

為瞭解各遊客針對「能高越嶺國家步道生態旅遊」試遊程之示範執行整體體驗意見，得以更周延未來能高越嶺國家步道生態旅遊工作之推動與發展，故每梯次試遊程之辦理皆於活動結束當天或一星期內回收回饋問卷，並將其問卷統計成果，作為每次試遊程檢討與改進之參考依據。透過對外辦理試遊程及歷次遊客回饋問卷之檢視，逐步建立能高越嶺國家步道（西段）生態旅遊之回饋機制與標準遊程制價；並經由「推動聯盟」聯合會議之共同討論與決議過程，達成與三村六部落生態旅遊權益關係者及相關夥伴之共識。

1. 遊程收費標準研擬

試遊程辦理之收費項目包括：生態導覽員解說費用（部落及步道段）、遊程之早、中、晚餐食費用、過夜住宿費用，以及自集合處往返之交通接駁費用、文化體驗操作與保險（登山綜合保險）等費用，而全程生態導覽員之食宿及保險等費用，亦均由參與遊客共同分擔。未來若以每梯次 3 位生態導覽員、服務 15 位遊客計算，3 天 2 夜之標準遊程（含部落段與步道段），每人平均費用約為 7,700 元至 8,000 元不等（依實際參與人數與遊程規劃安排計算）；2 天 1 夜之部落段遊程，每人平均費用則約為 5,400 元左右。

2. 回饋機制建立與運用

包括「環境巡護回饋」與「培力及保育基金回饋」兩大層面：

（1）環境巡護回饋：應包括部落社區與步道沿線之環境清潔維護、遊程路線與步道沿線之安全監測與災害通報（如落石、坍塌等）、動物監測與物候調查、步道沿線設施之損毀通報等。

（2）在培力及保育基金回饋與運用：其應由每位生態導覽員、餐飲業者、住宿業者、交通接駁業者及文化體驗活動業者等收取之費用內進行提撥，並依據每年接團數量，撥付一定額度（每年 1~20 團以收入之 3%、21~50 團 5%、50 團以上 7%）納為公共基金，且以統一窗口方式辦理。原則上，培力及保育基金則規劃運用於人事行政管銷佔 60%、環境維護與生態保育佔 20%、及部落社區有助於國家步道生態旅遊增值行銷等，約佔公基金之 20%。

第十八屆社區大學 全國研討會 【分組論壇九】

社會創新、分享經濟與社大

社會創新、分享經濟與社大

召集人：楊志彬/秘書長/全國促進會

面對地方的發展、青年返鄉、在地創新網絡、文化信心重建等課題，社大與社會創新創業，以及分享經濟的潮流力量，如何相互學習、合作？社大有沒有條件？有沒有機會成為在地的分享經濟育成與支持平臺？我們結合了社造、社企與社大三方代表，致力於探討上述課題。

時間：2016年5月28日（週六）15:30至18:00

地點：五育樓 4F 視聽教室

時間	議程內容	主持/與談人
15:30-15:40	開場及簡介	主持人/楊志彬 秘書長/全國促進會
15:40-17:10	引言人 每人 20 分鐘 與談人 每人 15 分鐘 總回應人 20 分鐘	引言人/ 陳東升 教授/台大社會系 邱星崑 創辦人/苗栗老寮 hostel 與談人/ 曾年有 副執行長/台北市客家文化基金會 鄭秀娟 校長/台北市文山社區大學 總回應人 余宛如 立法委員、創辦人/生態綠
17:10-18:00	提問與討論	主持人/ 楊志彬 秘書長/全國促進會

社會創新、分享經濟與社大

楊志彬/秘書長/社團法人社區大學全國促進會

近年來，社會創新成了一股備受矚目的社會潮流，社會創新包含了運用新觀念、新策略、新組織、新科技來解決社會問題，往往創造了創新的社會過程、社會目的、社會企業，或創新的公共政策與治理模式。特別是在鄉鎮與農村社區，這幾年冒出了不少精彩的社會創新案例，成功地集結了微小的力量，創造了可觀的互惠分享經濟模式，以及相當活絡的在地公共網絡。（都市裡的社會創新則偏重於特定議題領域）。社會創新創業模式也成功吸引了台灣青年人的注意力，成為我們的青年人在主流經濟、npo之外，可以貢獻社會的第三條道路。

社區大學面對此一方興未艾的社會趨勢，如何從中汲取新的靈感與能量，壯大社區大學的發展。另一方面，社區大學擁有長期扎根社區的基礎，諸如綿密的社區人脈，地方學知識，對進步性理念接受度較高的在地消費力，這些利基，對於在地的社會創新又可以有什麼助益？甚而由社區大學的平台上，長出自己的社會創新創業。

我們花了近二十年時間，很成功地發展了創新的本土公民教育模式，運用了靈活的課程、社團、公民週等多元學習方法，塑造了社區大學的公共性校園文化氛圍，培養了相當可觀的積極公民。這一群積極公民社群網絡擁有豐富的在地產業知識，以及在地綿密的人際網絡，正是任何社會創新推動初期，非常需要的社會資源與在地知識資本。兩者的匯流，絕對會產生極大的社會影響力。而在社大的平台與課程融入社會創新的文化與方法，也可能是社大公共參與的2.0版，幫助我們有更多的能力介入城鄉差距極化、貧窮化、地方社會空洞化、世代協力...等等在下一個十年越來越不容迴避的公共議題。

社大發展與社會創新潮流的匯流與相互借鏡，理論上可行，但是現實上的操作可想而知將是困難重重。這三年，我們利用社大全國研討會，設計論壇，觀察社會創新的發展，促進社會創新社群與社大的對話。過去已經分別探討過台中好伴、埔里穀笠合作社以及地方文創產業、社大集資平台等個案。今年的議程設計，集中在社會創新創業方法論的探討。陳東升老師將介紹他在台大社會系花了三年摸索、實驗的社會創新創業人才養成課程模組。苗栗南庄的邱星歲則展示社會創新創業嵌入地方社會，埋鍋造飯的陣地戰策略。與談的兩所社大即將參考陳東升

老師的課程模組，發展社大的在地創新創業人才養成計劃，將補充相關的社大觀點。最後，邀請生態綠的創辦人，余宛如立委，針對社會創新創業的發展，特別是地方層級的社會創新創業，分析相關的政策資源、未來立法重點做總結。

這三年期間，我觀察到，社大介入地方經濟活化，協助在地創新創業的嘗試，開始在各地發生。諸如宜蘭社大的新農育成課程與社團、屏南輔導歌謠文創產業與社區生態旅遊、雲山線社大的前市後村、北門社大的漁夥部落、永和社大的菜市長.....等。這些先驅經驗非常重要，成長雖然緩慢，但銀青共創的模式與影響力非常明顯。期望，今年論壇在「方法論」上的努力，與大家的經驗，產生新一波的激盪。

社區經濟與年輕世代的人才培育

陳東升/教授/台灣大學社會學系

社區經濟的定義是，以社區為範圍，所有(或部分)社區居民參與營運的經濟組織。這個經濟組織是在市場上運作，但是所取得利潤，一部份分配給參與營運的居民，另外一部分則是投入社區公共事務的運作。例如，生態保育、老人照顧、文史調查與保存等。社區經濟組織可能會落實參與式治理，也可能是以展現社區獨特生態或文史特色為主來推動產業發展，這兩個只是必要條件。社區經濟雖然在市場上運作，但並不是以創造最大利潤為目標，而是維持社會成員在物質上的基本生計與尊嚴為標的。

台灣鄉鎮的社區經濟推動會遭遇到一些阻礙，因為地方社會的社會結構是建立在宗族與地緣的特殊主義，要轉變成以公共利益取向的普遍主義的社會互動方式是相當困難的；此外。地方社會的經濟結構是高度市場競爭的小農經濟，特別是台灣長期以來的農業政策扭曲地方農業發展，在生產能夠取得相當有限資源的情況下，使得農民被迫必須要考量到立即短暫的利益，對於可能要犧牲部分個人利益，以及維護長遠回饋的公共事務的參與產生一些阻力；第三、地方社會的政治結構經持是以宗族、親屬、地緣關係發展出來的地方派系，它透過領導者分配追隨者恩惠來運作的侍從主義，公共資源和公共利益都轉變成個人利益，地方政治的運作無法展現其公共性，也無法依照政黨政策和候選人素質的良窳來決定參與民主政治的決定；最後，鄉鎮級的地方政府及民意機關在這種特殊主義、侍從主義運作下所選出的民選政治領袖負責和管理大多數狀況下是失能與失效。鄉鎮面對地方產業的衰退、地方公民社會的弱化與地方民主政治的體質不佳的挑戰，是必須要改變的，但鄉鎮社區經濟推動改變有一個固定的模式，而是存在著不同的可能性，從實地訪查和文獻的分析，我們可以初步的整理出：1)埔里模式；2)竹山模式；3)溪州模式；4)美濃模式。

1. 埔里模式

埔里模式是建立在綿密的非政府組織網絡的基礎，這些組織有一部分是 921 地震發生後，來自各地的專業工作者進駐當地，和社區居民合作進行災後重建，以及社區營造的工作。新故鄉文教基金會就是由一些專業者和在地人士組成的，

除了進行許多重建與社區工作外，選擇埔里的桃米社區當成社區產業和社區營造的主要據點，透過生態導覽、民宿發展逐漸恢復地震之後的經濟生活。新故鄉基金會以挑米為據點建立生態見學園區，引進紙教堂、生態保育園區等設施，發展在地旅遊與觀光事業，取得非營利組織經濟資源的獨立性，而不必再仰賴政府補助或是社會捐贈，新故鄉文教基金會在見學園區營運一段時間後，經濟自立的目標已經初步達成。新故鄉基金會開始連結地方公民團體、地方社區營造參與者，共同討論與規劃埔里鎮生態造鎮的計畫，開始從社區到全鎮的地方社會營造工作。新故鄉基金會的在地連結，一個方向是透過在地民宿業者的合作，建立大埔里觀光協會，一個可以進行共同學習、討論公共事務的平台，也可以提升在地旅行內涵和產業的聯盟。

埔里在地公民組織的正式和非正式連結也發生在二十年前開始進入到埔里創造的藝術家，這些藝術工作者彼此的連結逐漸形成，並且設立週末指紋市集，當成是藝術創作品交流和取得資源的管道。地方上進行有機農業的農民也透過耕作、農民市集的運作，發展非正式的網絡關係。社區工作者租用在地方上著名的咖啡館當成是進行經濟不自主家庭子女的課後輔導，以及地方社會議題探討的聚會場所，透過對於青少年犯罪、吸毒、教育、貧窮、環境生態永續等議題的討論，形成改革實作的方案，並影響政府部門的政策內容。最後，社區媒體工作者發行地方報紙，並且規劃發行具有地方特色、公共內涵的鄉鎮電子媒體，這個平台可以和實體公共討論平台結合，成為地方討論、意見交流、網絡整合的媒介，將有助於公民對公共事務的參與。這個地方公民媒體也可以仿效社會企業集資平台(嘖嘖、Flying V)的運作模式，設立鄉鎮公益提案募資機制，創造社區公共事務實作的機會，從解決地方問題得到成就感，累積實務改革的經驗，並增強地方公共事務參與的意願，還可以凝固公民情誼。網路平台公民提案的機制，是一個成本非常低的公民公共事務實作的平台，是一種具有創新內涵的做法。

鄉鎮不同組織網絡或是非正式網絡的連結和整合，如果透過一個具有公共性質的教育單位來協助，是可以產生更好的成果。暨南大學成立曾經以正式、非正式的方式參與鄉鎮公共事務，不過兩年前正式成立的水沙連辦公室，積極的參與埔里鎮公民社會網絡的維繫和發展的工作。公立大學擁有充足的空間、人力、研究創新、課程訓練、組織與人際網絡等資源，可以在鄉鎮公共事務推動過程中扮演人力資源與物質資源的提供者、外部知識與網絡的轉介者、研究與發展者、社

區工作培訓者、網絡的媒合和拓展者等角色，可以促成地方社會的轉型和變革。

根據前面的討論，埔里公民團體之間的連結透過三項機制，由不同網絡的媒合者，例如，暨南大學水沙連辦公室、新故鄉文教基金會發動建立的大埔里觀光協會等；或者是藉由實體公共討論平台，讓各方成員聚集討論公共議題的阿朴咖啡；最後，利用方便的網際網路運作平台，可以進行公民提案、公民新聞報導的大埔里新聞網(電子報)。這些機制可以促進網絡間的連結，並且透過溝通討論，讓參與者可以在一次一次的實踐，透過行動來展現自己參與公共事務的熱忱，也具體的回饋別人的參與，這種互惠機制來維繫擴大公共事務的參與，顯現美國社會學者 Anthony(2005)有關公共財擴大的理論之洞見。

921 地震之後，埔里地區的眾多非政府組織實驗性的操作各種不同的社會實踐模式。在生態保育和產業發展的面向，最常受到關注的是挑米社區透過地方動植物生態保育，發展解說員和民宿的系統，推動地方產業和生態維護並存的理想。這裡實作方案是由社區工作者和地方居民協力進行的，建立在居民共同參與的基礎上，來解決社區所面對的生態和產業發展問題。在資深公民長期照顧的面向，則是有菩提長青村的實驗計畫，以自給自足、老有所用、慢活快死、簡約尊嚴為原則，進行社區型態的長者照顧工作。長青村老人每人月所使用的經費約是一般老人安養院每月所需費用的三分之一到四分之一，可能是台灣這個快速高齡化社會要符合龐大長期照顧需求的一個重要方案。在藝術社會參與的面向，日月人文藝廊關注新生代藝術創作者的生計，設立策展場地，以便協助年輕創作者取得必需的經濟資源。並且將藝廊設定為鄉鎮藝術中心，結合大學生進行社區居民藝術參與的訪查，辦理藝術人文講座，促進社區居民藝術欣賞、藝術創作的的能力。在農業生產的面向，森林紅茶在地震之後，結合居民成立紅茶合作產銷班，採取環境友善的耕作方式，在生態、生計和生活取得平衡的狀況下，發展在地小型農業。

鄉鎮公民社會的形成是漸進的，埔里是因為重大的天災，帶動專業工作者和地方居民創設許多公民團體，而這些團體發展跨組織的連結，既存的各式各樣公民團體，沒有媒合者是不可能交疊為更大的地方公民社會網絡，但媒合者必須得到不同網絡成員的信任，具有獨立的公立大學或是大型基金會可以扮演這樣的角色。其次，既存網絡連結建立後，必須要有公共事務討論與實作的機會，才可能維繫，阿朴咖啡與大埔里新聞網提供這樣的可能性。最後，集體行動的意義是塑

造情感認同、創造出團體的規約、更重要的是透過一次一次的行動，展現互惠互信的關係，當然現實生活中，實作也可能產生衝突與矛盾，破壞網絡成員的關係，這也是以公民網絡為基礎的地方公民社會是脆弱的原因之一。而這些公民團體組織面對地方社會政治結構、經濟結構與社會結構的外部挑戰，建立一個民主深化、經濟自主、社會尊嚴平等的地方社會還是相當困難的。

2. 竹山模式

天空的院子是個人創辦民宿，不過展現出來卻是從文化保存和地方產業重振進行鄉鎮社會革新的工作，而且是以市場，進入市場體制的運作取得資源，而不是爭取政府補助或是社會捐助為引入資源的場域。由一個點，能夠自立後，接著創辦與在地傳統店家、傳統工藝連結的小型鄉鎮企業，並且開辦社區教育的築巢學堂，形成一個面的鄉鎮實作團體，非線性的增加對鄉鎮變遷的影響力，竹山模式可以很清楚的發現從單點改革的突破，進展到整體變革可能性的路徑。

一個廢棄在小鎮沒落山區的百年古宅，以保存古宅的文化內涵出發，在三年的時間維護原有的建材和工法重新恢復古宅的型態，並且選擇訪客停留時間最久可以深度了解建築內涵的民宿經營來表現在地文化的特質。民宿經營穩定後，開始投入古道的整修和維護，除了提供民宿訪客旅遊的路徑外，也透過販售便當將地方的裁縫、農業、工藝製盒等產業結合，於是民宿成為連結與重振地方產業的平台，以這樣的合作經驗當起點發展出具有創新地方產業聯結的模式。

傳統地方店家和傳統工藝生產者缺乏產品設計、銷售拓展的資源和能力，天空的院子所創立的小鎮文創擺脫純粹商品購買者的角色，而是為在地商家和生產者提供產品設計和銷售通路建立的服務，變成是產品開發者和銷售者的管道，但又不是追求最低單價的中小企業發包商，而是事業合作者的角色。協助在地商家提升商品的品質、調整商品的生產方式、增加營業的規模。而小鎮文創也是一個小規模的在地企業，為了要整合更多的社會資源，因此建立一個網路平台(Share Bank)，動員各地學生和年輕人以換工住宿的方式來協助在地商家的產品設計和網路行銷的工作。Share Bank 是一個社會合作和互動的機制，小鎮文創提供住宿的場所，在地商家和生產者可以提出自己的需求和協助者技藝專長，而學生和年輕朋友可以依照自己的興趣和時間選擇協助對象和停留時間，配對合作的組合，雙方真實資訊的溝通交換是有助於陌生的雙方建立互信(Benkler, 2011)。住宿換

工的工作完成後，在地商家可以透過網路給予工作成果評價，建立換工者的信用等级。小鎮文創將純粹市場機制和社會合作互助的機制連結在一起，協助鄉鎮產業的發展，也創造學生和年輕人了解鄉鎮變遷課題的機會，未來有可能吸引更多的年輕人回流到鄉鎮。

鄉鎮回流的機制是小鎮文創的另外一個創新實作模式，在累積豐富的為生產者設計和為生產者行銷的經驗後，以及更充分的利用 Share Bank 網路平台，開發一個年輕人帶著設計創意到竹山創業的管道。年輕人不需要資本，只要有想法，結合竹山在地的生產、特殊文化元素來設計新產品，小鎮文創提供住宿空間，協助產品的生產和銷售，降低創業成本，吸引更多年輕人到竹山工作。

如果只依靠外來的協助，鄉鎮變遷與革新是無法突破在地的結構性限制，因此在地的公民教育和知識交流是相當重要的，這也是小鎮文創設立竹巢學堂，類似丹麥的公民會堂、或是台灣的社區大學的模式。而築巢學堂的課程也是透過住宿換工的方式徵募講師，可能可以招募到符合地方需求來自不同專長的講者。

3. 溪洲模式

溪州的模式是透過參選鎮長並取得地方行政機器，再搭配結合地方社造工作者與外來青年工作者，展開地方社會再造的工作。首先，青年工作者進駐社區，協助居民提出社區公共建設需求的規劃，讓資源分配和居民的整體需求可以相互符應。而在提出社區需求的過程中，可以促進社區居民的公共討論，從具體的公共設施需求著手，不會流於空談，而且討論結果可以有實質的結果展現，可以回饋前一階段的公共討論的成果，這種互惠的回饋，對於提高居民公共參與的意願是很重要的。而居民所提出的公共設施需求，集結公眾的意見要求鄉鎮公所的經費支持是有正當性的，可以用來制衡地方經費透過民意代表統籌分配款鞏固樁腳或收取回扣的弊病，是一種公眾參與的直接民主彌補代議民主的限制。

藝術的社區營造採取也在溪州開始推動，除了一般鄉鎮的主題導向的藝術季之外，將藝術展演和公共對話連結是一種比較獨特的模式。進入到鄉內各村落的牛車電影院，有時選映具有公共議題內涵的影片，例如，探討行政運作和公眾權益保障的不能沒有你，邀請公所的公務員和居民共同觀賞並一起討論問題。

而在這個鄉鎮變遷發生的過程，還出現保護農業用水與灌溉水渠道的社會抗

爭事件，促使地方社區組織的動員。

4. 美濃模式

美濃地方社會的變遷最主要的事件是反對美濃水庫，強化愛美濃的地方認同和地方意識。透過反水庫運動使得地方的公民組織得以逐漸發展起來，並且在社會運動的參與過程，讓許多年輕人回到或進入美濃工作，也讓不同的公民團體建立連結關係。當政府宣佈美濃水庫停建後，這些地方公民團體就配合當時社區總體營造運動，積極地進行社區營造的工作，也累積相當豐碩的成果。

不過這種以地方認同為基礎的社區營造，在忽略社區內部長老政治、性別權力關係、階級的不平等和對抗等問題，沒有直接去瞭解在地最根本的農業問題、社會結構的問題，只是在文化、社區教育、環境生態保育等面向推動社區營造，透過撰寫計畫書爭取經費，啟動各種不同的方案，而不是發起挑戰制度的社會運動，以及針對農業生產行銷剝削、農民階級分化、農地所有權零細化的議題，透過有系統的實質參與來解決(羅桂美，2007)。這種社區營造是非政治性的，既無法改變國家權力的支配，也不能改變資本主義運作所造成的負面影響。首先，寫計畫爭取政府預算經費，必須要接受合約的內容，和工作預期達成的目標，逐漸地被整編到既有政治體制的可能性增加。再者，回流的年輕人不是進入在地基本產業-農業，而是運用他們所熟悉的語言、企畫和三級產業的運作，促進的是成人教育、文創、行銷、社區營造等類型的工作，對於農業生產製造、農業組織運作、農民繼續教育是忽略的，新的地方產業和既存的農業脫節，也限制社區營造和地方社會變遷的效果。

美濃雖然地方認同高，社區營造的工作也經歷十多年的努力累積了不錯的成果，對於地方社會的變遷是有貢獻的，但是面對更基本的政治、經濟與社會結構問題的解決，仍然有相當大的瓶頸需要突破，這也是其他地方社會變遷過程中必然會面對的困難。如果一個長期以來被視為社區營造的典範，建立了許多在地公民團體，也有學員眾多的社區大學，以及來自於對土地高度認同的回流年輕人力，都無法讓我們看到落實成熟地方民主的可能性，對於改革剝削的經濟制度的可能性，這顯然是一個非常值得重視的議題。

這四種模式雖然有明顯的差異，但是以推動的重要元素來評估，年輕人進入

鄉鎮或社區蹲點了解地方的政治生態、產業結構、歷史文化、社會組織型態是非常重要的，而年輕世代也正是這些人口高度老化的鄉鎮地區最欠缺的人力資源和人才，因此發展出一套多元機制來連結鄉鎮與年輕世代，並且可以逐步在年輕朋友理解地方、累積足夠的能力和資源，取得自己及家庭生活所需經濟資源，願意常住在鄉鎮地區投入社區經濟的工作是相當重要的。社區大學在這項人才培育的工作，可以和大學攜手合作，開發出另外一種更具有彈性、更貼近地方社會經驗的社區經濟人才培育模式。這樣的模式是建立在社區大學長久累積的地方學、持續匯集的各種社區有形與無形的資產、彈性使用的空間、豐富的地方動員組織能力等，發展出創辦社區經濟的課程模組，將理論與實務緊密結合在一起，組合短課程、實習、師徒制的試作方案、社區經濟家的育成、創業後推動的研發和持續人力培訓的方案，將可以系統性的培育在地所需的開創性人才。

以啟山林—台三線的社會創新

曾在<<台東人文學報>>第五卷第二期發表
邱星崑³

壹、前言

我們穿越溪流、爬過山嶺，來到一座高山腳下的冷泉旁。晚飯後，開始攀爬陡峭崎嶇且佈滿密林的高山。嚮導不停地用長刀砍除纏繞的樹枝和其他障礙物，這一段登高旅程如此困難，連最英勇的人也要摒住呼吸才能前行…這個區域是漢人與土著的分隔線。山谷部落的一群生番拿著刀、弓箭和標槍爬上山頭向我們走來。經過手勢交談，生番准許我們進入他們的領域。

1872年12月（Mackay 1927: 252-253）⁴

馬偕醫生造訪過台三線十二次，記錄下百年前的竹苗交界。日記裡，來自馬偕讚嘆美景，也深刻記錄漢番之間的密切互動。從竹東到大湖，四縣客家、海豐客家、泰雅族、賽夏族，短短六十公里內，竹苗台三線繞出一幅幅動人的山水，也繞出驚人的多元文化。一百五十年前，泰雅、賽夏、客家共同開發了這片豐饒山林。國際價格與白銀一比一的昂貴樟腦、日本人喜愛的番庄茶、席捲歐洲的東方美人茶、珍稀的高山木材等珍奇物藏，使台三線一直餵養著國際。在台灣，只消這條細細的山陵線，就能拉動整個世界。

台三線，沿著台灣西部的淺山丘壑蜿蜒起伏，像是一條血管，遞送著山林的脈搏。曾經，山歌與山嵐交織迴盪，浸潤著山谷間青翠的茶園；山丘上拉起撲鼻香的炊煙，蒸騰出多用途的樟腦砂；迷茫中，只聽見有人大喊「倒樹了！」，數人合抱的大樹轟然滑下山谷；沒想到卻傳來金鐵敲鳴聲，原來是礦工走入山腹奮力開採黑金…

台三線的山林演奏著激越的交響曲，那是放眼世界的氣魄。事實上，馬偕的到訪，只是台三線與世界緊密互動的一小角，是綿密線索的一小節：馬偕為傳教到來，傳教的前提是聚落，而聚落的前提則是產業。馬偕的見證，恰恰說明了世界貿易體系的紋路，就嚙咬在這條山陵線上，其接榫之處，正是散布在台三線的

³清華大學人類學研究所畢，耕山農創股份有限公司負責人

⁴轉引自胡家瑜，〈從移動的空間到轉變的地景——對於賽夏社會變動性與穩定性的另類思考〉收於黃應貴編，《空間與文化場域：空間之意象、實踐與社會的生產》，（台北：漢學研究中心，2009年）頁335

聚落以及背後支撐的產業。這些看似純樸的田園以及老屋，其實都是 19 世紀國際貿易的結晶。如今，這一片秀麗山水與人文風情吸引著新興想像世界的降臨：高雅歐式品味混雜著素樸鄉村風情。

台三線，曾經是獵人馳騁的獵場以及山歌飄盪的茶園，化為一棟棟高聳的歐式小木屋；農鄉的生活總體被壓縮成單一產品的形象，所謂一鄉一特色，都是觀光化後發明的特色，更不用說其餘隨處可見的廉價複製品，容易讓人滋老街高度雷同的觀感。這個高雅與庸俗的混合想像，僵固了我們對地方的感知，遮蔽了在地生態與人文資源豐富的事實。在混雜想像的帶動下，山林如同都市一樣開始更新，貼滿兜售農地農舍的廣告，文化仰賴依存的土地被連根刨起。於是，突兀歐風的飛地盤旋，在地生活變成塑膠射出玩具。

馬偕見識的美好至今仍然存在，地方的本真性就在日常生活的儀式、諺語、勞動以及產業之中。只是如今動輒以奇異的歐美風情塗抹在這片山水上，實則辜負了腳底下最國際化的文化寶藏。這些美好，是我花費多年時間，一點一滴挖掘出來，越是釐清，也越看見加諸其上的結構重量。在國家與市場的拉扯下，承載童年的故鄉支離破碎，河畔挖起砂石，山上蓋起小木屋。看見不合理的扭曲，我開始嘗試一些行動。

大學的社會學訓練，讓我醉心於公共領域理論，想要從村莊的公共性著手來改變地方。2008 年，大學後期，我以社區營造的方式返鄉，先舉辦鄉土營以及田野調查，發現許多社區的文化寶藏，尤其是土礮；⁵研究所時期，試著傳承土礮、開辦社區報，並且推動土地復耕。在不同時期，依照不同條件組織青年隊伍。

這段時間恰逢反對「農村再生條例」以及徵地運動的風潮，⁶苗栗是重災區，特別是大埔事件。2012 年，我們甚至集結了苗栗的自救會，舉辦第一場遊行。原以為我們是替農民發聲，回到家鄉後，卻受到極大的衝擊。我們的形象一夕翻轉，我們從單純可愛的學生，變成別有用心的職業學生。我們的公共行動遭受挫敗，有機耕作的土地被地主以長草為理由收回，傳承土礮的手藝被說是偷學技術。我不禁開始思考原因，究竟為什麼我們公領域的行動無法得到認可？後來逐

⁵土礮是稻穀脫殼用之古農具，最早的記載可見於《天工開物》（明，宋應星）。目前台灣僅存三位土礮師，一位在鹿港、一位在梅山，還有一位在我的故鄉，南庄鄉南富村大南埔。

⁶「農村再生條例」係 2008 年馬英九提出愛台 12 建設之一，編列 4 千億預算，因其最初版本著重於硬體建設補助，有工程綁樁之嫌，引發廣大爭議，農運團體—台灣農村陣線因應而生，並且抵抗重大開發事件，2010 大埔事件、2011 國光石化等。

漸明瞭，這是公共性理解的落差。受到現代教育的洗禮，我們認為公共的關鍵在於理性思辨的過程；然而，在傳統農村，公共的關鍵卻是結果，必須人人參與、人人有份。在地方觀念中，我們不可能是公共性的擔綱者，而只是後生晚輩，不具有公共議題的發言權。

面對在地文化邏輯的困境，我們後來決定採用「社會企業」的作法，依循農村「先私後公」的公共邏輯，盤點既有資源重新出發。無論外在條件如何變化，社會調查是我們一直進行的工作，再經過實際實踐折衝，最後我們摸索出一套屬於台三線山林地帶的社會企業立基：台三線的產業與文化，是一體的兩面。

作為山林走廊的台三線，曾經是台灣最重要的國際廊道，在這條台灣的沿山公路上，我們看到產業與文化緊密交織的景象。繁盛的產業累積出驚人的文化厚度。一方面，這些產業都牽涉到山林知識的完整掌握，多元族群的傳統智慧正是開發得以可能的前提；另一方面，產業所帶動之物流、人流的交會，更激生出獨一無二的台三線文化。由此，我們解開了台三線文化傳承的公式—文化是產業的前提，而產業是文化的載體。

既然台三線是 19 世紀國際貿易的結晶，我們就必須從其根本基底—產業，開始翻轉。產業，不只是實用與果腹，更承載了集體記憶與風土民情，是社群文化存續的充要條件。為此，我們發展了一套從產業復甦文化的方法論，分析產業整體存續的條件，拆解纏繞產業的文化，並組合調整新的社會機制。用一句話來說：用社會創新的辦法，重新耕作一座山。

貳、 地方社會的變革脈絡

人們創造自己的歷史，但是他們並不能隨心所欲地創造，並不是在他們自己選定的條件下創造，而是在直接碰到的、既定的，從過去承繼下來的條件下創造。⁷

如果以地方改造的角度來看，這一波社會創新進入農村的風潮，從戰後算起，已經是第三波了。創新在地方社會不可能憑空發生，而是繼承過去的歷史條件。台灣的豐富物產以及交通樞紐地位，吸引一波波的移民，不同的社群星羅棋布，相異的族群文化依照各自生業體系影響，造就不同的生活方式，型構出漁村、部落、農村、山村等地方社會。

所謂地方社會，意指生活在特定時空的社群。此一社群對於時間與空間有共

⁷馬克思，《路易波拿馬的霧月十八》<https://www.marxists.org/chinese/marx-engels/08/003.htm>

同的理解：在時間上，社群經歷了共同的歷史軌跡，擁有一套歷史敘事，乃至生命意義的價值體系；在空間上，則根據地理形勢，依照主觀文化想像，在經濟條件制約下，型塑生活中的地景。所謂改造，則是針對目標施以手段，以符合願景。

一、地方改造的時空軌跡

地方社會的型構本身並非本質性的，而是受到不同時期的國家以及市場力量拉扯而成，清領時期的省籍移民政策，日治時期的原住民移駐政策，都影響了台灣地方社會的變貌。但大規模針對地方社會改造的政策，則自戰後開始，歷經了現代化時期(1950)、社區營造時期(1994)以及剛剛開始的社會企業時期(2014)。這三個時期代表了國家對於地方不同的改造意圖，施以不同的手段。

(一) 現代化時期 (1950~)

現代化時期，國家將地方視為落後、愚昧、保守的區域，需要用科學與理性加以歸馴，藉由農會、水利會以及鄉公所等組織，建立人口、產量等資源統計。⁸農會實行稻穀專賣制度，直接控制糧食；水利會管理水圳，控管水資源；鄉公所負責道路基礎設施維護；小學則傳達價值系統，貶抑傳統文化。這些殖民者留下的組織，經過國民政府改造，繼續發揮殖民的效果，在物質上剝削生產者的勞動剩餘，在意識形態上建立貶抑自我文化的認知。

(二) 社區營造時期 (1994~)

現代化時期，伴隨著都市化以及工業化，地方人口大量外移，公共事務衰退、甚至乏人問津，因應此問題，在台灣本土化浪潮下，文建會於1994年推動「社區總體營造」政策，目的是打造地方公民，重新關注公共議題。其實，「社區」的制度早在1960年代就已經建立，受聯合國衛生政策影響，國民政府由上而下，在每一個行政村里設立「社區」組織，作為承接資源的人民團體。⁹地方社會的權力運作，受到政治制度影響，出現村里長與社區理事長之間的扞格。

總體而言，在主觀上，社區營造導致地方社會觀念的位移：在過去，社群用傳統的文化群體自我看待，彼此共享神聖的、不可移轉的權利義務。然而，社區

⁸吳音寧，《江湖在哪裡》(台北：印刻出版社，2007)

⁹Lu, Hsin-yi, 《The politics of locality: making a nation of communities in Taiwan》(London: Routledge, 2002)

營造的政策，透過一次次的社造活動，讓社群成員締結新的社會契約，成為社區居民，社會關係轉向地緣開放。社會生活成為可經營、可計畫的創造性活動，跨族群的集體行動成為可能。

而在客觀上，在台灣的歷史進程中，社區營造是本土化浪潮的重要環節。對內，重新型塑居民對故鄉的認同；對外則生產出地方性，作為台灣國族主義的根基，¹⁰也為日後一鄉一特色的休閒經濟奠下基礎。

（三）社會企業時期（2014~）

社造盛行之後，成為政府大宗補助對象，但往往淪為既有節慶補助，或殘補式社會福利。公民依據志願結社，因公而行的理念型社區並不常見。¹¹近年來政府財源困窘，無力支持需要補助的社區營造，資源逐漸轉向能夠自主營運的社會企業。社會企業的普遍定義是，用商業手段解決社會問題的組織，或是在章程中明定盈餘比例必須作為社會公益使用。2014年，是行政院宣佈的社會企業元年，社會企業成為政府的新法寶，希冀用自主營運的模式解決社會問題。¹²而在如今的社會企業中，農業議題竟然成為主流。這一方面顯示了，社會企業被看好能處理農村議題，另一方面，也代表新一波改造力量進入到地方社會。¹³

二、地方改造的生成分析

地方社會的本質環繞著三個基本性質展開：生產、交換以及儀式。首先來討論生產，地方社會的經濟基礎依賴土地而生，是直接與自然環境連結的生業方式；再來是交換，地方社會的運作建立在多層次的交換上，小至農作物的交換（我家的地瓜換你家的豬肉）、勞動力的交換（插秧、割稻彼此協助）乃至親屬的交換（彼此嫁娶）。這些交換不是機械性的，更帶有文化的美感，進香、繞境，是村與更高群體層級的交換；換言之，儀式，展現了地方文化的風格美學。¹⁴

四十年前，台灣的地方社會散布在每一個角落，直到都市化以及工業化的吸扯，目前七成的人口居住在都市，地方社會成為台灣社會的殘餘部份。這個歷程

¹⁰同上

¹¹楊弘任，《社區如何動起來》（台北：群學出版社，2014）

¹²<社企元年，政府將出手挺社會企業>，（聯合報 2014/09/14）

¹³<當農業成為社會企業的主流>，（農訊雜誌 2013/12）

¹⁴林秀幸，〈界線、認同和忠實性：進香，一個客家地方社群理解和認知他者的社會過程〉，《台灣人類學刊》5（1）：109-153，2007

統稱為「現代性」的擴張，資本主義夾帶著世俗化與市場化的力量席捲台灣。社會企業在地方社會萌芽，並不是突變，而是鑲嵌在地方社會與台灣整體社會的轉型之中。

面對現代性的鉅變，美國印度裔人類學家 Appadurai(1996)認為，地方社會必須製造出地方性（locality）因應。Appadurai 不認為地方性會被現代性所征服，因為地方性涉及複雜的社會技術，特別是儀式，重新將空間與時間社群化，涉及了對社會的想像。¹⁵而社會想像是人們想像其社會存在的方式，這樣的理解既是事實性的，也是規範性的。因此，不存在單一模式的現代性，而是多重地方的現代性。¹⁶因此，台灣社會的轉型，實則伴隨著社會想像的多重典範轉移，尤其是血脈相連的生命共同體被原子化的個人觀點所取代。

新自由主義已經席捲台灣的地方社會，其對應的更是多重地方的後現代性。在當代的地方社會，我們常見的奇觀地景，歐風別墅、珍奇博覽等，種種去脈絡化的異國風味或是被發明的傳統，都可以視為新時代降臨地方社會的指標。後現代性指涉的混同現象，背後伴隨著後工業化、後全球化等機制，人員、物品以及金錢不斷高度流動。在此條件下，個人可以依賴市場經濟取得所有財貨與服務，強調個人感受的心智結構得到前所未有的滋養，卻也面臨意義感匱乏的副作用。

人是群居的動物，身而為人，還有社會性跟文化性的需求，集體生活不只是個人加總而已，更需要價值體系的支撐。然而，價值與意義是給定的，只存在於社群與文化之中，個人身上只有個性而已，在當代台灣，文化與意義只能往地方社會去找尋。在這裡，台灣社會的歷史軌跡航向新的位置，新自由主義浪潮與本土化伏流的結合，製造了對地方社會重新想像的基礎。

這解釋了為何四、五年內突然流行小旅行以及文創商品，年輕的創業者又為何總是選擇開設咖啡店、獨立書店、青年旅社以及務農，除了投入資金少、回收快之外，更涉及文化意義的生產。因為，當代的市場只提供快速消費的商品；真正與土地相連，讓人安身立命的文化土壤，都在地方。而地方社會，仍在崩解之中，根據 Appadurai 的說法，我們必須以地方性因應之。更具體來說，我們要尋找生產地方性的機制，加以補強、加固，讓有助於在地文化意義生產的的地方社會想像可以蔓延覆蓋。

¹⁵Appadurai, Arjun, 《消失的現代性》（台北：群學出版社，2009）

¹⁶Taylor, Charles, 《現代性中的社會想像》（台北：商周出版社，2008）

三、社會創新的實做

就台灣地方社會轉型的進程而言，社區營造引發了觀念的轉向，但只有意識型態的改變並不足夠，還需要物質條件的配合，此時，社會企業進場了。就定義而言，利用商業模式解決社會問題的手段，也被稱為社會創新，故重點容易放在創意上。然而，農村面臨的是結構性問題，只有創意不足以解決複雜成因。簡言之，結構性問題，必須回到結構性解決。社會創新在農村的推動，是繼承了一定歷史條件下的運動，需要對地方有足夠的了解，才能有效進入，加以組織與轉化，規劃出可行的社會行動方案。可惜的是，某種程度上，我們已經與傳統地方社會脫鉤，所以，需要一套再認識地方的知識工具。歷經八年的社區營造以及田野調查，奠基於社會學、人類學以及在地經驗，我們開發出一套設備，協助青年下潛地方社會。地方社會有爭奇鬥艷的珊瑚礁，也有幽幽黑暗的大海溝。我們要做的事情是直視真實，逼近到耳息可聞的程度。

這一套方法，從處理歷史文獻開始，了解台三線產業的始末，理解各式力量如何交織，產業條件又如何繼承、轉換或衰退，從中尋找歷史遺留的可能性。如此一來，我們就能建立解釋地域社會的架構，然後實際走入地方進行訪談與觀察，以了解當代的社會真實。透過實地訪調，我們可以觀察當代的地方產業，從歷史中繼承與採借了什麼條件，而眼下的社會條件支撐了哪些部份、扭曲了哪些部份。唯有透過親身參與，我們才能捕捉到當代的文化意識如何透過產業傳承，小農又需要怎麼樣的條件支持。經由歷史文獻、深度訪談以及參與觀察的步驟後，我們就能深刻了解地方產業，在歷史縱深、社會條件以及文化邏輯上都能掌握，拆解纏繞其上的機制與力量。再透過社會設計的思考流程：Empathy（同理心）→Define（需求定義）→Ideate（創意動腦）→Prototype（製作原型）→Test（實際測試），我們將能提出有效矯正、修補社會條件的方案。

我們在此提出，立基於歷史並突破現實的方法論觀點。地方性不只是單獨的經濟現象，更是一整組的社群文化叢結，受社會條件制約，由在地網絡支持。我們必須回到歷史中，拆解纏繞其上的種種機制和力量，加以解析和追索每一種路徑的曲折。如此一來，我們就可以試圖在當代重組地方性可能的條件。我們不再以現實為答案，而是立基於歷史，構想新的可能。在此觀點下，我們開展地方社會創新的架構，並且確立行動原則。

第一條原則，是以產業作為社會再造的起點。台三線始終是一片山林的世界，也一直是世界的山林，彷彿血管一般，遞送世界經濟的脈搏。台三線的歷史起點就是國際貿易，我們沿線所見怡人的田園風光、純樸的客家三合院，其實都是 19 世紀貿易體系的結晶；多元的在地產業，是架構在多重經濟體系下的產物。從後全球化下談地方再造，在台三線的歷史經驗中，從地方產業出發，會是再造地方主體性的最佳起點。

第二條原則，是以正義作為地方創新的原則。在地方推動方案，容易陷入兩難局面，難以評判方案是否值得推動，或是否會傷害到地方。我們認為，一個方案是否值得推動，得先問是否符合正義。美國政治哲學家 John Rawls 提出，一件事情是否正義，必須要符合兩個標準：1 是不是對所有人都開放 2 是不是對最弱勢的人有利。¹⁷回到社群來說，也必須符合生產、交換以及儀式的特質，不能產生扞格。這是推動社會創新方案的基本倫理¹⁸。

根據歷史與原則，接下來實際說明我們在地方進行的社會創新。

參、 社會創新在地方

耕種一座山，具體而言，就是重新打造在地的產業鍊。山林地帶的產業，不外乎種茶、造紙、築陂、燒炭、煉腦等，看來或許稀鬆平常，但卻都是地方社群與自然環境的黏著劑，正是我們客家人俗諺說「耕山耕田」中的耕山技藝。維繫產業，也就維繫人與自然的關係；復耕山林，才是積極傳承客家文化的機制，也是打造在地社企的核心精神，所以，我們也將這個屬於台三線的社企，命名為「耕山農創」。

耕山農創的運作機制分為三個部份，發展出住宿、旅遊以及農創為核心的架構，循序漸進，建立永續發展的在地生態系統：住宿方面，提供充分休憩的空間，

¹⁷Rawls, John 《The Theory of Justice》(Belknap Press, 1999)

¹⁸以南庄的桂花為例來檢驗。南庄並不生產桂花，各商家之間高度競爭無法交換，也無助於儀式，甚至壓縮了客語言說的空間，因此並非一個好的方案。而且，觀光老街多由外地人經營，客家耆老許多不會說國語，也沒有體力做生意，只能出租攤位；而住家不在老街的小農，連地租都賺不到，反而要承受噪音、塞車等外部成本。所以，桂花在南庄，其實並不是一個適合的提案。以上述原則為綱要，我們可以自行建立一些指標來衡量方案。以旅行來說，是否每一個環節都有具體的文化指涉，同時回饋到以家庭為單位的地方社會；以產品來說，意象的滲透性是否足夠？能提振的地方產業環節程度到多少？這些都是從地方作為總體觀點，所出發考量的指標，因為把握了地方社會的原則，我們所推動的方案也會涓滴其中，一點一滴修補地方社會。

讓各國旅人可以充裕品味台三線之美；旅遊方面，規劃野外體驗、產地旅行以及慶典旅行，深入了解生態文化特色；農創方面，發揚地方特色農產，構思創新產品。我們將從產業鍊的末端往源頭追溯，從第四級服務到第一級生產的產業，完整建構在地的經濟循環，並且不斷來回深化，如此一來，我們就能擴大產業規模，創造青年返鄉以及產業永續的整體條件。未來成熟之後，再向外複製推廣一套山村振興的社會企業模式。

在價值與價格高度掛勾的時代，我們只需要按部就班，充分論述在地的價值，從第四、三級的青年旅社，第二級的農創店，到第一級的山林學寮，將每一級的產業依序種回來，文化的生機就會爬回山頭。而這一套機制，就是重新打造在地產業鍊，縫合地方社群與自然環境，讓山林文化的指涉能再次交互映照。台三線的山林文化就好比秧苗，而產業就是秧床，只要我們注入經濟活水，加以關愛照顧，自然就有喜悅豐收的時刻。

一、老寮 Hostel：空間駐紮與深度體驗

客家人是耕山的族群，我們懂得山林和平共處。過去沒聽過什麼土石流，我們實在地耕種一座山。因為上山工作需要一段時間，每一個產業都會設立寮仔，所以過去山上林立著腦寮、板寮、碳寮、紙寮…為了紀念台三線的風華，推動在地深度旅行，於是我們成立了苗栗第一個青年旅社—老寮 Hostel。

（一）空間駐紮

每一座客庄都是背後山林的入口，而我們的定位就是客庄的入口，如此一層一層，老寮 Hostel 將能夠把在地的山林重新打開來，迎接世界的旅人。我們的營運地點選址在南江村。從熱鬧的南庄老街出發，只消行經一條吊橋，就可以抵達一個恬靜的老街區。得力於社區營造的規劃，老街區擁有一致的紅磚立面景觀，並沿河畔環繞木棧道，景色相當怡人。這個場域十分適合作為南庄的慢活區，釋放鄰近地區累積已久的人文能量。老寮提供一張眠床，讓旅客可以在山的臂彎沉沉睡去。

我們目前以提供床位給背包客為主，區隔於民宿套房，突顯深度探索的優勢。清早，沐著水色，跟河邊洗衣的阿婆打招呼，選擇一下要上部落、進客庄、訪老廟還是走古道，半小時之內都可以抵達；或者一整天就著山光發呆，看著懶貓在屋簷打滾。優美而多元是南庄乃至台三線最大的優勢。提供住宿空間把人留

下，也就留下更多時間讓山林浸潤。這不僅是目前主要的收益來源，更讓多元國際視野與善念在此多重會遇，迸發更多可能性。

老寮的空間重視文化象徵的傳達，從入口大廳開始，我們就積極傳遞老寮作為山林入口的意象，使用碳寮、腦寮以及紙寮等在地產業當作房名，介紹其由來，希望旅人可以融入山林的歷史情境。我們將每一次的活動當作視為敲開山林的入門磚。

（二）打工換宿

自 2014 年創辦老寮開始，我們就推動打工換宿，一來可以彌補初期人力的不足，二來可以增加曝光的機會，地方更是得到年輕人創意以及勞動力的挹注，而年輕人也得到深入體驗地方文化的機會，創造三贏局面。這項活動相當成功，甚至獲得中國時報全國版的全版報導。¹⁹

一般換宿分為兩種：一是一般換宿，至少為期兩週，用勞動力換取住宿；二是專長換宿，用特別專長協助我們社造或行銷。除此之外，受惠於過去協助農民運動所建立的社會網絡，我們更發展出在地換宿網絡。不只是南庄，換宿夥伴更可以認識台三線周遭有理念的小農或藝術家，實際貼近地方生活。許多換宿夥伴都認為體驗到了彌足珍貴的經驗。甚至有夥伴經歷換宿之後，決定轉換跑道，從科技業轉投入農村的社會創新。至今為止，已經有 38 人次的換宿，共投入 3182 個工時。

（三）在地體驗

後全球化的時代，旅遊經濟走向深化、分散，隨著廉價航空的普及，背包經濟將是下一波的潮流，經過八年的累積與調查，我們已經做好準備。老寮是山林的入口，我們提供了進入山林，深入體驗在地的多種途徑，計有：山野旅行、慶典旅行以及產地旅行。

1. 山野旅行：台三線的自然山野餵養了我們的先人，豐饒與富足的土壤，不僅餵飽肚腹，也滋養心靈。而這一片好山好水，相當適合戶外壯遊；加以過去產業發達，古道眾多，留下許多人文遺跡，是探索人文與自然結合的最佳去處。結合在地客家故事，我們已經穩定開發「加里山小百岳」、「野溪追溯」以及「山神領軍

¹⁹<打工換宿，揪都青進鄉玩>，(中國時報 2014/08/04)

古道探索」等活動，是唯一提供戶外行程的地方業者。

2.慶典旅行：台三線、中港溪一帶的社群多有自身傳統慶典，劃分成不同時空與人群，展現出不同的社群性質。這些大小慶典決定了社群的作息，在神聖時刻進行理想世界的展演，重新定義社群的歸屬。台三線這一片山林，滋養著不同的族群，並迴響著神聖與世俗時刻不同的節奏，錯落之間，展現多元族群的文化之美。以冬季來說，屬於感恩的季節，客家人有收冬戲、賽夏族有矮靈祭、泰雅族則是祖靈祭，對祖靈以及神靈表示感謝。這些豐富的文化符碼，是我們最好的寶藏與歸屬。

3.產地旅行：台三線多元族群與生態交織，產業與文化竟是一體的兩面。每項農產背後，都有其生態、歷史、情感以及文化的價值，我們需要將其彰顯出來，並反應在價格上，一方面建立地方的主體性，另一方面也注入經濟活水。推動產地旅行，讓旅人直接走入土地，了解作物在地方社會的脈絡與意義，用英文諺語來說，就是「We Are What We Eat」。如此一來，我們也推動了食農教育，讓旅人與農夫共享喜悲，領略豐收的喜悅與天災的擔憂。

二、「VALAI」農創店：在地餐飲與農創精品

近年來，文創蔚為主流，但我們認為在農村，更應該要強調以農為本的創意，是為「農創」。台三線山林地帶，在地生態與文化多元，又與產業互生，絕對是孕育農創的最佳土壤，只是需要一個好的空間，慢慢訴說在地的故事，讓來自世界的讚嘆之聲，在台三線此起彼落。

在台三線，讚嘆的用詞是「valai」，典出原住民，卻常被客家人使用，我們認為用來做農創店的稱呼，再恰當不過，能夠反應出在地多元族群文化的特色。老寮提供住宿休憩以及旅遊諮詢，屬於第三級的服務以及第四級的體驗，已經開始獲利，我們更打算往前推進，跨足到產業鍊的第二級。台三線擁有許多秀異的農產品，品質優良，只是缺乏包裝與推廣。如果能加以扣連整合，留在農村的利潤就越豐富，開啟青年返鄉更寬廣的空間。旅人在老寮駐紮之後，「VALAI 農創」將提供有關山林的五感精緻體驗，讓旅人被完整包覆，體驗多層次的文化饗宴，進而更願意久居老寮。老寮與「VALAI 農創」之間可以充當彼此的槓桿，發揮相互拉抬的效果。

（一）五感體驗

目前我們已經在籌備的階段，並成立了「Valai 食驗基地」，積極物色可以合作的小農以及農產品。「VALAI 農創」將提供有關山林的五感精緻體驗，讓旅人被完整包覆，體驗多層次的文化饗宴。我們不只是一個在地的通路而已，而是積極地介入生產與加工環節，協同在地不同的夥伴與資源，將文化與農產品共纏在一起，創造屬於台三線的農產品。我們希望農創店扮演迴旋門的角色，轉換之間，讓原本景色因文化厚度而立體明亮起來。

表 1 五感體驗執行項目

五感	店內展示／販售	搭配活動（其他計畫項目）
嗅覺	在地農創品 如：野薑花純露	農食工作坊
味覺	在地農產下午茶 如：酸柑茶搭配客家粿粿（麻糬）	紮根市集、農時工作坊
聽覺	在地歌手專輯 如：陳永淘 細人 專輯	紮根市集之山水音樂會
視覺	展覽 如：產業史展	產業史展、農產策展、山林種子櫃
觸覺	在地工藝品銷售 如：泰雅族的植物染織品	紮根市集、四時農產小旅行

（二）產業歷史常駐展

常駐展將提供對南庄以及台三線最基本的理解。嵌入世界貿易體系的產業史，一直是貫穿台三線的基調；而日阿拐率領的南庄事件，則是山林交響曲中最激越的部份，成為南庄的濫觴；南庄最繁華的時期，則是日治末期開始的煤礦開採。因此常駐展將設置在日治時期因為樟腦林開發而設置的大同路林務局宿舍，讓空間與歷史得以充分地相互示現並交融。我們團隊會與在地的文化產業復耕協會合作，以紮實的文化調查能力作為後盾，將在地的材料做最吸引人的呈現。

表 2 策展內容

展示主題	展示概念	展示內容
南庄事件	1902 之南庄事件係南庄納入國家版圖之濫觴，具備客家血統的賽夏領袖日阿拐，聯合泰雅、客家抗日，突顯了南庄多元族群的區域特色，並且刻劃國家整編地方的痕跡	南庄事件史料 日阿拐家族史料

林業史	南庄因樟腦而開發，南庄事件係因日本「番林國有」之殖民政策而起。檜木、牛樟等珍貴木材，提昇鄉民之生活水準，但也帶來環境破壞。如今轉向造林與種苗業。	老照片 林業用具 耆老訪談稿
礦業史	日治末期在南庄發現優質煤礦，開啟南庄輝煌的黑金歲月，在高薪利誘下，吸引許多外地人連同南庄人進入礦坑，生死難料也造就南庄的娛樂繁華，直到 70 年代煤礦枯竭才曲終人散。	老照片 礦業用具 耆老訪談稿

(三) 在地農創市集

山風市集是一個農創市集，組織聚集南庄的小農以及在地創作者，讓大家一起來認識在地滋味。山風是山嵐兩個字的拆體，取自山嵐的意象是因為南庄的群山雨後時常有山嵐，白帶環腰更顯山林壯美。這恰恰是我們的定位—聚焦、吸睛在地的美感。相較於南庄老街由外地人經營，無法彰顯南庄在地特色的產品，我們預計將山風市集產品的腹地拉至台三線，搜羅這附近有理念的生產者所製造的產品。活動預計在林務局宿舍群附近的空地舉行。市集的目的除了重新連結消費者與生產者之外，更是期待透過這樣的聚集，能把自己再度地種回山裡、土裡，修復我們與土地因為過度發展而斷裂的關係。

表 3 邀請攤商

類別	地區	店家	產品
食	南庄	老家米食	客家米食
食	南庄	芳山農吧	在地農產調酒
食	峨眉	無負擔農場	有機鴨蛋糕
食	頭份	水流東社區發展協會	東方美人茶
食	橫山	大山北月	台三線在地餐飲
手工藝	大湖	水妹工坊	手工紙
手工藝	南庄	石壁染織工坊	植物染織品

(四) 藝文公民講座

我們預計邀請在地文化知識份子分享他們眼中不同面向的南庄，呈現南庄在地景、歷史以及文化上的多樣性，並邀請在地的居民來共構對地方的理解，以此作為凝聚社區的一種行動。

表 4 在地文化工作者

區域	創作者	身份	代表作品
頭份	張典婉	散文家	太平輪 1949
頭份	彭心樑	小說家	候鳥來的季節、嬰兒廢棄物
頭份	高翊峰	小說家	肉身蛾、幻倉
頭份	黃連煜	音樂工作者	十二月古人
三灣	溫伊嫦（米莎）	客語創作歌手	个條河壩
南庄	賴阿勝	出版家	自由主義思想系列
南庄	邱一帆	詩人	有影、山肚個暗夜
峨嵋	陳永淘（阿淘哥）	客語創作歌手	水路、頭擺的事情
獅潭	甘耀明	小說家	神秘列車、殺鬼
大湖	李喬	小說家	寒夜三部曲、幽情三部曲

三、 山林學寮：教育訓練與農產加工

產業是文化最好的載體。要保存山林文化，非復興農村不可。因為農村是山林文化的母體，失去了農村，地方的傳說與諺語將無所憑借。而產業就是農村的根基，我們返鄉，正是要尋找青年可的利基所在，並在實際參與中，點滴沾染土地的氣息，重新學會祖先的生活方式。唯有重建產業，才能找到社群與所屬環境之間失落的環節，重新復甦我們的文化。因此，一級、二級產業一直是我們努力的目標，預計籌設一個地方的生產與加工中心，畢竟農產與手工藝都是地方文化的結晶。

台三線的歷史行至今日，機會恰好來敲門。南庄鄰近的三灣鄉正在廢校，活化後的國小，將是最好的農村新基地。位於新竹與苗栗交界的三灣鄉，由於人口不斷流失，在 2014 年除了東山國小、永和國小。大河國小已經報備拆除，大坪國小預計 2016 年九月廢校。大河國小位於台三線上，大坪國小位於挑碳古道上，深具歷史文化的意含。

三灣鄉位於中港流域中游，所轄大河村與大坪村，是台三線拓墾的重要轉折處。滿清末年，內山貨殖家黃南球因南庄拓墾不順，轉而經大河底往獅潭發展，係苗栗市區開發之濫觴，其墓園就在大坪村往大河村路上；二次大戰後，大河村成為白色恐怖重災區，見證了大時代的無奈。凡此種種，都說明了大河底在中港流域以及台三線的重要地位。大河國小與大坪國小，是歷史最佳的見證場所。

許多國外經驗證明，舊校舍如果加以活化利用，反而有機會帶動地方的再生。²⁰台三線的文化底蘊深厚，由山林所孕育，是一所最佳的學校。我們將從推動一系列活動課程，將學校當作客庄的入口與山林的入口。認識山林與地方社會，會是最好的山區社會企業模式。

（一）空間活化

活化，是用新的想像補足舊的功能。這些空間都是歷史的遺緒，留有過去的痕跡，進駐時我們便會進行研究，使空間使用能夠契合於在地，發揮應有的功能。我們會先進行產業調查，了解地方產業存續的條件，一方面捲動社區參與，另一方面也媒合資源投入。活化國小，使其成為學生田野工作的駐點以及實習課程的場所，就蓄積深度旅遊、生態導覽、食農教育、農創加值等新興產業的可能性，而在此過程中，我們同時進行了社會創新，讓最懂地方知識的在地耆老成為翻轉關鍵，讓在地產業成為更具「生態性」和「社群性」的生根產業。因此也是運用既有的機制，避免盲目開發和蚊子館舍的問題。

（二）農產加工

農產加工是產業鍊中最困難的最後一里路。散布在台三線的眾多小農，是在地文化最關鍵的傳承者，這些地方工藝都是祖先開墾山林的智慧結晶。工法保存本身，就是在傳承文化，延續人與山林環境的關係。傳統台三線具備了烘烤、研磨、提煉、窯燒和熬煮等，多項加工產業，都是地方的瑰寶。而這些工法隨著時代不同，可以有新興的應用。香茅正是一個絕佳的例子，延續煉製樟腦的技術，在日本時代從印尼取得植株，成為客家產業之一。而當代是一個混同的時代，老的手工藝在當代可以得到新的生命，例如手工紙是台三線過去常見的手工業，將榨取桂竹纖維做紙，過去做粗紙使用，不敵中國的競爭，但如今是卻是最好的文創材料。台三線分佈許多優秀的小農，農產品優良，如果能進一步加工，將可以延長保存，增加銷量，創造更多的利潤。我們希望能夠用分享經濟的概念來運作農產加工中心，購買具有台三線產業史淵源，能多功能應用的設備，協助農產加工，降低小農負擔。

表 5 台三線加工產業

地方工法	烘烤	研磨	榨取	提煉	窯燒	熬煮
------	----	----	----	----	----	----

²⁰教育部校園空間活化再生資源網 <http://revival.moe.edu.tw/ExampleList.asp?view=1>

傳統產業	段木香菇	糙米	花生油 苦茶油	樟腦 香茅	木炭 陶器	蔗糖
未來發展	咖啡、酸柑茶	米麩	手工紙	精露	披薩	果醬

(三) 教育訓練

從田野工作到社會創新，是一整套從調查到實做的完整訓練。田調部份，我們會從文獻調查開始，教導如何蒐集一手以及二手資料，並建立解釋架構，在地方社會脈絡中解析產業的歷史軌跡；接著，教導如何設計問卷，剝除纏繞在問題對象上的種種力量，並給予全貌觀、建構觀以及網絡觀的解析。在社會創新的部份，我們不主張創意至上論，而強調必須能回到設社會情境中運作。我們會教導一系列修正的指標與辦法：檢視創新方案是否回應時代性、方案整體再現了什麼，以及方案在文化系統中的意義。而在客觀指標上，我們必須檢視，社會觀念是否轉變、社會行為是否改變、社會位置是否翻轉、社會條件是否改善來進行評估。

我們認為經過這一套結合基礎田野調查與新興社會設計的課程，我們將能訓練出後全球化時代底下最具競爭力的人才：兼具全球地方化以及地方全球化的能力，能夠了解台灣地方社會的產業優勢，並且定位在世界經濟體系中的位置。在後全球化時代，或是說，新自由主義席捲之下，我們面臨產業經濟以及文化意義的雙重淘空，而地方社會呈現的人文溫度與彈性生產的能力，恰恰是此新興時代的優勢。這些課程可以依照對象彈性調整，再搭配環境優美的大坪國小，就是最佳的員工訓練與親子共學場地。

四、 在地公共參與

我們的初衷是在地文化保存，恢復地方產業鍊是必要條件，而充分條件則是在地公共生活的營造。老寮彷彿磁鐵一般，吸引四面八方關注草根民主與地方文化的有心人士。鄰近地區的歌手、作家與藝術家常來與我們一同聚會共食，討論地方藝文發展的方向；選舉過後，因為不買票而落選的年輕人也常來老寮，一起守衛家鄉，商討公共事務。我們對社區開放，許多小孩常常來此玩耍，跟背包客一起玩桌遊；我們甚至收留了流浪狗，協助找到新主人。不知不覺間，我們已經成為在地新興公共領域，並且醞釀許多有趣的事物。

(一) 拾誌

我們做了地方獨立刊物。台三線物產豐饒，但在這個形式重於實質的時代，我們必須重視行銷。我們創辦了「拾誌」，初衷是紀錄與推廣台三線的文化。拾有兩個意思，一是撿拾，珍惜身邊的事物，十足客家精神；二是拾元，設定價格，有值有價，讓人可以參與支持在地進步媒體。拾誌一次一張，兩週一刊，之後還可以搭配不同主題裝訂。推出半年後，我們登上台灣官方外文雜誌「光華雜誌」的封面人物。²¹

（二）在地藝文

台三線蒼鬱的山林，孕育了在地多元文化，我們在 2015 年 9 月在南庄信仰中心—永昌宮前，策展溪流老照片，展現客庄、部落跟河川之間的生活連結。我們花了相當時間做田野調查，展示人與溪流之間的緊密交織，並且請來耆老說故事。這些豐厚的文化材料，後來成為我們創作社區劇場《河壩》的素材，由社區居民以及小孩演出，用環境音樂劇的形式，表達我們對河川的感念。《河壩》創下五百人次觀看的佳績，讓遊客在吃喝玩樂之外，能夠欣賞南庄多層次豐富的美感，落幕後，老照片繼續發酵，更引入學校老師參與。目前受南庄國小之邀，正在校內展覽，深化學童對地方的認識。

肆、代結論：地域復振的可能性

針對台三線的困境，我們提出復耕一座山的作法，重新將地方產業鍊種回來，藉由社會企業—「耕山農創」的運作，從第四級體驗的老寮開始，先將整體價值定位，拉出合理的價格空間，再逐步進入第三級服務的農創店，以及第二級加工和第一級生產的山林學寮。如此一來，我們就能螺旋性地拉動整個山林，一層比一層深、一層比一層廣，重新將山林打開，成為在地文化的載體。

這個地方社會創新的圖像，兼具兩個面向：一是地方社會在當代被看做是生態的、文化的以及情感的來源；二是年輕人成為地方性的轉譯媒介。這也是一個新興的社會圖像。在過去的社區營造觀點中，社會問題是地方社會需要修補的傷口，只要付出關心就可以完好如初；可是在社會創新中，地方社會跟社會問題被切開來看待，地方社會本身沒有問題，且社會問題將隨著商業模式運轉而解決。對社會體典範的理解差異，造就了截然不同的議題設定與實做方式。舉例來說，社區營造會將地方派系視為對手，積極改變居民參與政治、宗教等公共事務的模

²¹光華雜誌，2015 年 10 月號，《地方誌說台灣》

式。²²社會企業則不然，而是對具文化美感、慈善意義或表演形式的地方社會現象更有興趣，並且探索可以將之持續的商業模式。

兩相對比，社會企業顯得對地方社會參與不深。換言之，返鄉從事社會創新的青年，與其說是地方性的擔綱者，不是說是地方性的轉譯者。轉譯者，定位在界面之所在，在於主流社會與地方社會接引之間，就像是漁塭上的供氧機，不斷翻打水面，將空氣注入水下，也將水花四濺空中。但這樣的淺層擾動，是不足以翻轉的。為此，我們還需要釐清主流社會的當代條件以及地方社會繼承的遺產，才能真正成為地方性的擔綱者，發揮社會創新應有的時代力量。

一、台三線復甦的時代意義

2014年，被聯合國宣佈為家庭農業年（International Year of Family Farming），綠色革命的年代正式結束。聯合國認為小農體制才是最適合人類發展的農業制度，適量、多樣、彈性的生產，遠比大面積的機械化栽種更有效率，更能提供溫飽。²³再者，在新自由主義底下，尋求意義成為顯學，深度旅行與文創商品的需求蔚為流行，地方社會成為新興的資本流動方向。

地方社會相比於都市，更生態、更有文化風味、更有溫暖人情都是事實，但我們要做的事情不只是讓地方社會更容易被消費，而是突顯地方社會的價值。在都市，移動速度最快的是金錢，任何事物都可以透過消費取得，方便的同時，我們也喪失了許多滋味，這是當代地方社會成為許多人渴求對象的原因。人是複雜的存在，需要乾淨的食物，需要文化的刺激，需要被別人在乎—讓人能夠活得完整，正是當代地方社會的意義。

以上的時代條件，正是台三線客庄產業得以復甦的可能性。傳統上，台三線是以家庭農場為單位，手工業發達的地帶，樟腦、香茅、漆器等，造就了客庄的繁盛。而客庄產業被現代化壓倒的過程，也突顯出了區域倫理問題，特別是新竹科學園區一帶。以產值為考量，頭前溪和中港溪一帶的用水與青年都往科學園區輸出，淘空在地社會的根基。

但如今，時代的機運重新回到客庄，在後工業時代，手作溫度能創造的質感價值已經大幅超越工業產品。「農業培養工業，工業回饋農業」這句老生常談的

²²吳介民、李丁讚，2005，〈傳遞共通感受：林合社區公共領域修辭模式的分析〉，《台灣社會學》，第9期，頁119-163。

²³<http://www.fao.org/family-farming-2014/en/>

話，從來只有落實上半句。正義總是遲到，兌現下半句的時候已經到來，只是我們必須做好準備，從歷史中尋找條件，發展兼具地方文化觀與全球體系觀的方案，我們才能貢獻台三線於時代意義。

二、從歷史而來，突破現實的方法論

台三線的在地產業，均為國際貿易史的結晶，是架構在多重經濟體系下的產物。我們認為在新自由主義下談地方再造，從世界史視野下看社會構成是最好的出發點，因此，從地方產業出發，會是我們建構地方主體性的最佳起點。由物質文化保存角度處理社群，實已涉及到觀點的轉換，牽引地方知識系譜的轉向。

台三線的文化底蘊深厚，早期的客家研究集中在搶救與保存上，環繞著「what」的問題開展，從宗族、宗教、性別、地域以及產業著手，描繪地方社會的面貌。多年積累下來，對於台三線客家社會有了長足的理解，而在新自由主義下的變局，我們該往「how」的方向前進，探求客家如何可能成為新時代的青年養分。

這一套從 what 到 how 的系譜軌跡，是新的問題意識轉向，以新的觀點解讀既有地方知識。由文化生產與社群延續的角度出發，產業不只是經濟維生而已，更是梳理社群重構的機制，。秉持這一套觀點，我們從歷史出發，釐清產業存續的具體條件，以社會創新手法統整與時代接軌，將扭曲的導正、將喪失的彌補。用一句話說，這是基於歷史突破現實的方法論。從地方社會出發，我們更縫補了這個時代的多重疏離問題。

在新方法論的引導下，產業的復興，也就是文化聚落的復興。我們要嫻熟地方的文化質感，並對時代性有所掌握，如此才能提昇與轉化在地文化產業。政府已經為提振產業編制了許多政策工具，勞動部的多元就業、農委會的農村再生等，現在以村為單位推動產業仍然有成功的可能，只是需要好的人才，能夠從歷史中尋求條件，並與當代資源整合。

參考書目

一、中文專書

吳音寧，《江湖在哪裡》（台北：印刻出版社，2007）

楊弘任，《社區如何動起來》（台北：群學出版社，2014）

二、期刊論文

胡家瑜，〈從移動的空間到轉變的地景——對於賽夏社會變動性與穩定性的另類思考〉收於黃應貴編，《空間與文化場域：空間之意象、實踐與社會的生產》，（台北：漢學研究中心，2009年）頁335

吳介民、李丁讚，2005，〈傳遞共通感受：林合社區公共領域修辭模式的分析〉，《台灣社會學》，第9期，頁119-163。

林秀幸，〈界線、認同和忠實性：進香，一個客家地方社群理解和認知他者的社會過程〉，《台灣人類學刊》5（1）：109-153，2007

三、翻譯著作

Taylor, Charles，《現代性中的社會想像》（台北：商周出版社，2008）

Appadurai, Arjun，《消失的現代性》（台北：群學出版社，2009）

四、外文著作

Rawls, John 《The Theory of Justice》（Belknap Press，1999）

Lu, Hsin-yi, 《The politics of locality : making a nation of communities in Taiwan》（London:Routledge,2002）

五、報章雜誌

〈當農業成為社會企業的主流〉，（農訊雜誌 2013/12）

〈打工換宿，揪都青進鄉玩〉，（中國時報 2014/08/04）

〈社企元年，政府將出手挺社會企業〉，（聯合報 2014/09/14）

〈地方誌說台灣〉，（光華雜誌 2015/10）

六、網路資訊

馬克思，《路易波拿馬的霧月十八》

<https://www.marxists.org/chinese/marx-engels/08/003.htm>

教育部校園空間活化再生資源網 <http://revival.moe.edu.tw/ExampleList.asp?view=1>

聯合國家庭農業年

<http://www.fao.org/family-farming-2014/en/>

第十八屆社區大學 全國研討會

【分組論壇十】

氣候變遷與在地實踐

氣候變遷與在地實踐

召集人：黃麗霞/執行長/大武山文教基金會

氣候變遷議題由 1992 年至 2015 年巴黎 COP21,全球不斷聚焦在減碳及行動方案的討論。臺灣由公部門、學界到民間組織無役不與,積極參與各項議定會議,回到臺灣社會進行各種方案的暢議及實踐。

社區大學已是國內民間團體中,吸引成人學習及社會實踐最成熟、最龐大的組織,對於各種議題能夠採取長期系統性的耕耘,由社大全國促進會到各縣市的社區大學,都有師生實踐投入回應氣候變遷的各種議題暢議、學習及行動方案,與政府及企業分別在各自領應積極走向減碳的目標。本次研討透由個別的實踐案例反觀公約議定的承諾,為下一步積極有效的行動提出前瞻性策略。

時間：2016 年 5 月 28 日（週六）15:30 至 18:20

地點：五育樓 502 教室

時間	議程內容	主持/引言/與談人
15:30-15:35	開場及介紹引言及與談來賓	主持人/楊弘任 副教授/陽明大學科技與社會所
15:35-15:55	由 COP21 巴黎峰會看氣候變遷與台灣	引言人 1/林子倫 副教授/台大政治系
15:55-16:15	後碳年代地方政府的實踐—由綠能造縣談起	引言人 2/曹啟鴻 前縣長/屏東、董事長/大武山文教基金會
16:15-16:35	氣候變遷的公民團體責任	引言人 3/周聖心 主持人/全國促進會氣候變遷教育計畫、特別助理/永和社區大學、總幹事/千里步道協會
16:35-16:55	公民集綠:社區能源公益行動	引言人 4/陳惠萍 共同創辦人/北投社區大學、綠點能創公司
16:55-17:10	屏東因應氣候變遷的努力—邁向 100%再生能源(Renewable)之路	與談人 1/魯台營 環保局長/屏東縣政府、曾任港都社區大學
17:10-17:25	組裝綠電,組裝在地性	與談人 2 楊弘任 副教授/陽明大學
17:25-18:20	討論與回應	全體引言及與談人

氣候變遷的公民團體責任

周聖心/主持人/全國促進會氣候變遷教育計畫、特別助理/永和社區大學、
總幹事/千里步道協會

(資料出處：社區大學全國促進會氣候變遷調適計畫期中報告書)

前言

2015 年聯合國氣候峰會（簡稱「COP 21」《聯合國氣候變化框架公約》第 21 次締約方會議；或「CMP 11」《京都議定書》第 11 次締約方會議）於 11 月 30 日至 12 月 11 日在法國首都巴黎近郊的勒布爾熱舉行。本次會議被視為「拯救地球最後、最佳的機會」，同時也是最多國家領導人參與的一屆；並於當地時間 2015 年 12 月 12 日，近 200 個締約國一致同意通過《巴黎協議》。協議內容包括：

1. 全球溫升不應比工業革命前高超過 2 度，並持續努力讓溫升降到 1.5 度；
2. 提高適應氣候變化不利影響的能力，並以不威脅糧食生產的方式增強氣候抗禦力和溫室氣體低排放發展；
3. 使資金流動符合溫室氣體低排放和氣候適應型發展的路徑。

「持續努力減緩地球的升溫、提高適應氣候變化不利影響的能力」，已成為這個世代、跨國界、不分階級、每個人都得面對的重大課題。而氣候變遷涵蓋的面向，更遍及各個不同議題、領域，並與民生共存。

台灣也在 2012 年由經濟建設發展委員會(於 2013 年改組為國家發展委員會)提出「國家氣候變遷調適政策綱領」，同時在參考國際作法和台灣特性後，將氣候變遷可能會造成的衝擊影響，區分為八大領域，並且分別由不同機關負責推動：

1. 災害－國科會、
2. 維生系統設施－交通部、
3. 水資源－經濟部、
4. 土地使用－內政部、

5. 海岸－內政部、
6. 能源供給與產業－經濟部、
7. 農業生產與生物多樣性－農委會、
8. 健康-衛生署。

2014 年 5 月，行政院核定通過了 2013 年至 2017 年期間的「國家氣候變遷調適行動計畫」，期待透過政府與民間共同的努力和行動，有效因應並降低氣候變遷帶來的風險和挑戰。

社區大學作為在地公民團體所肩負的責任

社區大學長期深耕社區，致力於台灣基層公民社會的發展；而全促會作為全台灣 83 所社區大學的最大公共平台，面對全球氣候變遷此一重要嚴肅課題，自然責無旁貸。且奠基於長達 17 年來社大運動的社會基礎上，正可以發揮其累積之社會力與民間能量，從政治、經濟、社區、文化等面向切入，並轉為具體的行動。也因此 2012（試辦計劃）、2013、2014 年，透過環保署「全國社區大學氣候變遷教育推廣專案工作計畫」的計畫委託，全促會提出以社區為本位、以行動為導向之氣候變遷教育推廣策略，並以近年國際上倡議之新興方法－「以社區為本的氣候變遷調適策略」（Community-based adaptation to climate change，以下簡稱 CBA）協助社大／社區，發展以社區的優先次序、需要、知識和能力為基礎的、培力社區民眾主動觀察、規劃，提出具體行動，減緩並調適氣候變遷所帶來的影響。

CBA 強調氣候變遷和社區的問題是緊密相連的，要有效處理氣候變遷的問題，就必須同時面對社區、居民、社會與文化等問題。因此，特別著重於培力民眾將氣候變遷的問題內化至其日常生活中，並發展出社區居民能力，以面對氣候變遷所帶來的短期與長期影響。

臺灣地震、颱風頻繁，地理環境脆弱度又隨著山、海、城、鄉、人口密度多寡等相異條件而呈現著不同的敏感度。2009 年莫拉克風災之後，極端氣候災害之劇敲醒國人，氣候變遷不再是遠在天邊的抽象概念，而台灣位於副熱帶季風海島型國家，各方面的極端效應越發明顯。

2011年「臺灣氣候變遷科學報告」〈第六章、氣候變遷與災害衝擊〉中即指出：從1970~2009年統計資料顯示，極端強降雨在近10年有明顯增加現象，而過去40年莫拉克（2009）、納莉（2011）、賀伯（1996）颱風重創臺灣，推估2000年以後10年間平均每年就發生一次。以2015年為例，便有幾項空前但一定不會是絕後的紀錄被刷新：2015是70年來台灣平地雨量最少的一年；但6月14日單一天臺北市公館區的時雨量便高達131.5毫米；而六月份超過35度的天數更高達14天，為史上最高。

然而，除水土複合型災害外，易淹水區恐癱瘓維生基礎設施、豐越豐、枯越枯的水資源課題、國土發展策略與都市計畫忽略非城市人口、地層下陷的沿海衝擊、熱島效應導致細懸浮微粒（PM_{2.5}）擴散緩慢、農作物產量品質低落及本土原生種的毀滅、包括2015年因氣溫上升，登革熱等蟲媒傳染病發生時間拉長等，均是這塊土地將面臨的挑戰。

因此，當我們越深刻體認到臺灣未來面臨極端氣候威脅之嚴峻，我們就越發瞭解氣候變遷議題亟需從知識菁英解放出來，公民團體所肩負的責任是責無旁貸的，透過轉譯並深入與庶民生活經驗連結，才能走入大眾日常生活、影響觀念，進而凝聚全民共識。

期待建構出區域型CBA學習中心，作為面對氣候變遷挑戰的共學互助平台

「氣候變遷」作為臺灣社區工作的嶄新課題，仍有許多基礎知識、工作方法、行動策略…等機制需要逐步建構，透過持續創造並累積跨領域專家學者、社大工作者、社區之間交流的默契與共識，能與社區共同檢視以社區為本調適行動的核心問題之界定與釐清，進而提出具體之調適行動方案。目前全促會在各地社大、NGO與專業團隊的合作協力下，已累積三年摸索的經驗，相信未來將會有更多公民團體一起為氣候變遷減緩和調適行動，貢獻作為地球公民的一份責任。

而「以社區為本之氣候變遷調適策略」（Community-based adaptation to climate change, CBA）學習中心，是否有可能成為下一階段所有關心氣候變遷挑戰的個人/在地組織/專業者，共同組成參與，以面對氣候變遷挑戰的共學/互助平台？

以下是我們對CBA學習中心的初步構想。在此，拋磚引玉，也希望可以獲得更多的討論和迴響。

一、 逐步建構 CBA 學習中心的步驟

- A. 鼓勵社區大學善用地優勢、長期累積的師資網絡與社會資本，以「氣候變遷關懷」為校務發展與在地經營的重要問題意識；
- B. 逐步整合校內的社區、環境、社團、人文社會相關課程，從田野調查、小尺度資料庫的建構，提出在地調適主軸與在地知識架構，並由此反饋氣候變遷以及相關課程的規劃與設計，藉以建立初期 CBA 的課程主要內容；
- C. 透過課程社團化、發展多元的居民組織網絡，與在地社群的聯結，促進全方位的生活調適行動，發展具台灣本土特色的 CBA 學習中心。

簡言之，CBA 學習中心將以「人」為主體、「地方」為軸心，建立在「對於社區真實處境的理解」上，針對「政治、社會、環境、科技、文化」等不同條件及資源的評估，進而擬定出「因地制宜」、「民眾可操作」的應變之道，以因應氣候變遷越來越難以衡量的風險。

二、CBA 學習中心的具體功能包括：

- (一) 由小尺度的生活感知經驗，擴充小尺度的環境資料建置。例如：夜均溫的觀測、旱稻種植的成長日記等。並進而尋求學界合作，建構大、中、小尺度的互動模式。
- (二) 追蹤、研究在地調適策略的效果，並發展反饋機制，因應環境之變化，作出動態修正。藉由行動研究，奠基本土調適的相關論述。
- (三) 促進跨域整合，在風險調適的視框下，形成地方生活新願景。鏈結社區大學、在地民眾共同發展適切的調適生活模式。

第十八屆社區大學 全國研討會

【分組論壇十一】

自治理想下之山林生態教育

自治理想下之山林生態教育

召集人：拉夫琅斯·卡拉雲漾校長/屏東部落大學

面對原住民族社會、經濟、文化、語言的困境與瀕危，未來族群與部落針對國家的原住民族政策，理當「原住民族的自治」為首要，自治法律的依據和相關條例或辦法，都必然經過一定的程序和社會共識，但針對自治形成後，現在族人對於過去所居住的山林生態環境的熟悉、認識、共存法則及掌握能力的當前條件，是否會造成山林生態環境的威脅和隱憂，這個議題必須在自治政策落實以前，就過去傳統文化中的生態知識、平衡法則及資源利用，須規劃透過部落的生態教育課程，重新建立現代族人對生態的智識和掌握的能力，尤其在與各種生態資源的依存互動，更須找回傳統以來，先祖們世代傳襲的各種生態智慧，如此原住民族自治才能獲得臺灣大社會的支持與期待，想邀請大家來集思廣義，如何讓原住民族自治帶來各部族正向的發展及自治後南臺灣生態的重生。

時間：2016年5月28日（週六）15:30至18:00

地點：五育樓 303 大教室

時間	議程內容	主持/引言/與談人
15:30-15:35	主持人引言	主持人/ 拉夫琅斯·卡拉雲漾 校長/屏東部落大學
15:35-16:50	引言時間 (每人 15 分鐘)	引言人/ 許素芬/研究者/原住民古謠 邱霄鳳/副校長/屏東部落大學 李馨慈/助理教授/屏東大學 朱志強/主任/屏東縣文樂國小
16:50-17:00	休息	
17:00-18:00	Q & A	主持人/ 拉夫琅斯·卡拉雲漾 校長/屏東部落大學

自治理想下之山林生態教育

拉夫琅斯·卡拉雲漾/校長/屏東部落大學

公元 2000 年以降，「台灣原住民族自治」之議題，在時代思潮的帶動下，儼然形成國家未來原住民族的重大政策，在族群間亦或部落社會裡，輿論四起、蔚為顯學，部落社會從政府機關到民間機構開始齊思醞釀，然而「自治」理想下籌畫、思策、戰略、立法，大抵上政府有關部門及國會或民意機關，自有程序機制處理，反爾自治的前提和部落族人該有的角色和必要條件，鮮少被納入議題，族群或部落是自治的主體，自治的戰略思考，也理當是以人為本，立法的週延性、政策的妥適性都有既定的流程，經過研究、討論、決議，方進入執行階段，當中若思慮不周或窒礙難行，市場自有機制做調整或修訂，在自治的推動過程中，也並不是唯一重要的工作選項，前文所提自治的主體是“人”因此自治理想的成功，係靠人的因素、人的做為。

原鄉部落和山海生態，對每個族人來說，尤其是新一代的青壯年，並不一定是熟悉的，更不用論及仍保有對山海生態環境的掌握能力，千萬年來，台灣原住民族的歷代祖先，用世襲相傳的智慧和能力，維繫了台灣山海的安全和生命力，然而歷史演進的結果，時代更迭的造化、山海的家鄉，滄海桑田，早已是部落族人最熟悉的名詞，但卻是最陌生的環境，如果期待自治政策被實現，如果冀望自治是最合乎原住民族的轉型正義，山海故鄉生態環境保護的決心和管理山海生態的能力，須被重新教育養成，自治才有美麗的願景和實質的意義，近幾年內，各族群須極力建構傳統領域學、傳統生態學和相關山海知識體系的調查、彙整並建構是最必要的工作，這一套知識體系建構後，在階段性的工作中，須透過教育的手段，實踐在部落社會中，如此務實的深根策略「台灣原住民族自治」，方能廣獲台灣大社會各方的支持，接下的自治夢想、自治願景才有被期待的可能性。

台灣山林生態教育和原住民的智慧

作者：許素芬/研究者/原住民古謠

台灣是個每年下大雨，還會缺水需要蓋水庫的國家，聽起來非常好笑，台灣地形特徵：山陡，河短，橋特別高，瞬間降雨量大，如何留住雨水，突顯了保育森林的重要性。

一、排灣族的耆老蔣忠信：「Aicua sihu kata papuvaruvarungan yika kemlja pai tu singelit a zaljum ta djalan?這個政府和專家不知道水會想念它的路嗎？」

住在都市的人，不從事農耕的人，沒有濕地的觀念，看到長滿雜草的池塘，以為是爛地，一定要用水泥或柏油把地填平，才算是文明。殊不知，都市地表全都是水泥或柏油，沒有綠樹或池塘，就失去了調節都市空氣和水文的功能。高雄農田水利會把「小貝湖」賣給企業家王永慶時，心裡好高興，爛地還有人要，以為賺到了。誰知長庚醫院買到小貝湖後，就填了半個小貝湖，另外還有半個小貝湖，也被當時的高雄縣政府填平，蓋了高雄縣勞工育樂中心，於八十四年十二月落成啟用，於是高雄人的惡夢就真正出現了，這也是為什麼近幾年高雄濱山街以下地區，每逢豪雨，經常鬧水患。同樣的情形也發生在澄清湖背後的仁武區大灣村，水淹到一層樓。高雄市將寶珠溝加蓋，變成高雄市的明誠路，周圍的大樓，下大雨就會地下室滅頂，市政府只好在旁邊蓋滯洪池，其實就是還地於水吧了。

原先來自澄清湖水源區的雨水，由「小貝湖」蓄洪，但是長庚醫院填了一半「小貝湖」之後，勞工育樂中心再填平另一半「小貝湖」，蓄洪功能完全消失。民國 83 年的 8 月 13 日一場數十年未見的豪雨，導致澄清湖水面上漲，溢出的洪水夾著黃土，將濱山街當作洩洪道，一連數天，附近數百戶一樓居民天天泡在水裡，地下室洪水倒灌，汽車泡水報銷而提心吊膽。

二十年後，桃園也遇到空前的大水災，原因也是「水會想念他的路」。桃園以往埤塘最多，是早年先民拓墾台灣時，為了灌溉農田，多挖埤塘來蓄水灌溉，以避免降雨和溪水供應不足的窘境，這也是農民普遍在農地上開築埤塘貯水的原因之一。它的修建主要是因為桃園台地的河流短，集水區小，因此除了大雨及雨季有充足的供水灌溉外，平常河道都是涓涓細流，乃至乾涸。為了儲存雨水，於是興建埤塘。但是在近二十年來，農田荒廢，連帶的許多埤塘因不需集水功能，

而被填平。民國 101 年 6 月 11 日超大豪雨侵襲桃園縣，因短時間內匯入大量雨水，宣洩不及與部分河堤潰堤下，造成桃園、楊梅、蘆竹、大園、新屋、中壢等鄉鎮市嚴重淹水，許多住戶都淹水，造成家具、電器產品毀損，大樓地下室也嚴重淹水，停放的汽機車都慘遭滅頂，損失慘重。

這場豪大雨顯示出「水會想念他的路」，更凸顯看似無用之埤塘，在大雨來時，才是他發揮功能之時，先人的智慧和排灣族耆老的智慧其實是不謀而合的。

二、排灣族的耆老蔣忠信：「kupai!aicua se Qucapungan aku pakalivuyin a pasa mazai linizengan? 請教！為什麼好茶村的人被遷移到傳統上的惡靈區？」

舊好茶是指魯凱族在北大武山的舊部落，位於隘寮南溪中游，海拔 920 公尺。舊好茶已有將近六百多年的歷史，目前仍保存完整的石板屋部落建築，該部落亦普遍認為為魯凱族發源地之一。

後來政府經評估後，於 1980 年（民國 69 年）將部落集體遷村至新好茶。新居地點雖位於隘寮南溪畔北岸的河階台地，海拔高度約 250 公尺，佔地約八公頃，距離平地 11 公里。只是新好茶屬於行水區沖積地，是危險堪虞之地，所以村莊每逢雨季，容易有土石流肆虐，造成道路崩塌，對外交通完全中斷。

遷到好茶村，政府當時幫好茶人蓋了漂漂亮亮的房屋，採「閩南式」的的建築設計，村民再以魯凱族的傳統文化裝飾點綴，發展成現在的複合式聚落型式，當時被視為是示範社區，政府的德政。但魯凱族耆老都不願意去，因為新好茶那塊地的魯凱地名，意思是大水會回來的地方，可是政府認為舊好茶太偏僻了，還是要求魯凱族人從舊好茶，遷村到新好茶。但 2009 年的莫拉克風災，已將新好茶全村掩埋。

我在搜集資料時，看到一篇文章〈重建的部落密碼，藏諸大武山林的古老地理資訊系統〉，作者為台灣藍色東港溪保育協會的周克任先生，他的文章中記錄了原住民的智慧。他寫到：

2009 年的莫拉克風災後不久，我們和水利署一起前往高屏溪上游勤和部落（布農族聚落）現勘巨碩的堰塞湖，最大比例的土石是從其北側的布唐布那斯溪沖刷而下。「布唐布那斯」，從中文譯名中我們永遠也看不懂這個命名的內涵。我好奇的問布農族的朋友，這條河川名稱在其傳統意思為何？答案讓我頗為震驚，

是「砂庫」的意思。也就是說自古以來，這兒非常容易堆積從上游沖刷下來的砂石。

不論新好茶或布唐布那斯溪的傳統族群命名，都顯示兩個區位不宜居住，而號稱文明的統治者，如日治時期以及國民黨政府，強迫原住民遷離其古老部落，為的是有效統治管理之政治目的，但這樣的遷村之前，沒有聽取原住民耆老的意見，後果就是讓原住民族人住到危險之地，導致文化和族人差一點滅絕。

三、排灣族的耆老蔣忠信：「kupai kivadaq a ken : nu zemuling a sihu aku mamamav a kasiv, maretimaljimalji dri a pacugan na kasiv, yika makulalj a sacemel yi cemecemel? 我有一個疑問：政府造林只種一種樹，不同的樹有不同的價值呢！那野地獵物不就會餓肚子嗎？」

森林是小動物的家，提供小動物們、昆蟲們吃喝拉撒睡，但是小動物在林間的活動，等於是幫不會走路的植物們，提供一個繁衍後代的機會。溪頭的原始林經砍伐後，造林以單一樹種為主，所有失去天然棲地的動物皆無法生存，只有赤腹松鼠適應良好，但在冬天無其他食物可吃時，會將柳杉的頂芽咬斷，使其停止生長，或是撕咬樹皮或環狀剝皮，使植株上層枯死。雖然政府年年動用鉅資，仍然無法控制赤腹松鼠的危害，造成林業上重大損失。

由此可知生態環境的維護是一件全面性的要務，任何未經周密評估便率爾改變大自然原貌的行為，都將對自然生態產生極深遠又複雜的影響。赤腹松鼠被迫改變食性所造成的後果可視為自然界對貪婪無度的人類顯示的嚴重警告。

但是在阿里山附近的森林却已成為寂靜的春天，完全沒有動物願意在內棲息。

四、排灣族的耆老蔣忠信：「Aicia sadringka tjeqezen a maka gadu a kasiv sa zulingi uta, metadunga sakamaya sa mareka veleljuwan, sini anemiya yicu?

這個林務單位把山上的樹伐走，然後又接著種植林木，造成澗溝乾枯，這是什麼道理？」

發生於臺灣中南部的嚴重水患，遠的有「八七水災」，發生於1959年8月7日至8月9日間，損失37億元。五十年後，又有2009年莫拉克颱風帶來的「八八水災」，這次的重大災難，全部損失將近2,000億元。兩次水災，損害大了五十

倍，可見人們真的沒有學會愛惜森林。

原住民在台灣住了很多年，他們有大洪水的傳說，可見他們早就學習到如何與台灣的森林共存，但是台灣的外來移民，都沒有學會如何愛惜台灣的山林，導致破壞越來越大。

黃鈺翔在〈台灣歷史課本不提的森林史真相〉文中提到，林務局的官方資料清楚記載台灣從日治時期一直到民國 78 年間的伐木總量資料：

日治時期：1918-1945 原木生產總量：833 萬立方公尺

民國以後：民國 35-78 採伐立木總量：4496 萬立方公尺

身為一個真正的台灣人，必須了解占有台灣 59% 面積的這片廣袤森林，他是如何幫助台灣從戰後的廢墟中站起來而至興盛，但是當台灣生活已經富裕到不需要砍伐老祖先留下來的土地時，應該要收手了。

台灣是板塊擠壓而成的地形，地質脆弱，山會自然的風化，林木生長不易，全世界和台灣位於相同緯度（北回歸線）的地區以沙漠居多，只有台灣因為有中央山脈等的屏障，因此有珍貴的原始林。整個台灣 1500-2500 海拔帶，都充滿著千年的紅檜巨木。本來可為台灣涵養水份，一旦被砍完就成為生態浩劫。

今年，就是 105 年 3 月 14 日新聞報導說，連日大雨，南投縣信義鄉省道台 21 線 123.4 公里處 14 日 清晨再度坍方，工務段出動重型機具搶修中，預計下午開放通車。（公路總局提供）中央社記者蕭博陽南投縣傳真。

阿里山公路，新中橫公路的脆皮豆腐渣工程，是通車快三十年，卻又年年崩潰的一條公路。相較之下，了解台灣地質的日本人只敢開闢小小的阿里山鐵道，不敢在山上大刀濶斧地用炸藥開闢公路。

因此從現在起不再砍伐森林，森林就可以發揮其功用，試列舉部份：

- 一、利用森林減緩雨勢，減緩雨水從山上流到海邊的時間，才能留住雨水。
- 二、利用森林的多層次植被，如海綿一般，吸住雨水。
- 三、不同的樹在不同的時間，可帶給野地獵物不同的食物。

面對森林，我們要了解的事，就是：

- 一、不隨便在高山上開公路，讓森林開腸破肚，露出泥土，造成山下土石流。
- 二、進入深山就用雙腳走進去，謙卑面對大自然。
- 三、不隨便砍伐林木，也不必造林，讓大自然自己修復。
- 四、讓山老鼠賺錢，就是你賠錢。

談民族自治下山林知識復振之路

與談人：邱霄鳳/副校長/屏東部落大學

前言

台灣原住民族為何要自治？自治代表著什麼？我們能了解政府的真正目的是為何嗎？恢復原住民身分、恢復姓氏、部落核定、歸還土地、強化部落會議成為公法人決議團體，這些議題背後的堅持及它的重要性又是為何？透過自治區的設置部落與家族的榮耀回得來嗎？我們心中傳統領域的地圖，我們原有共享、共祭、共存的社會制度，我們原有管理土地、山林、河谷能力與大自然共生的能力真的養成了嗎？如果我們繼續選擇漠視大約不出 10 年真正的原住民即將年消失，這是個悲歌，但在這個世紀會發生。我們要如何力挽狂瀾留住 vuvu 的榮耀是我們族人重要的課題，讓我們預備好自己才不至於讓政府自治的美意成為另一種消滅摧毀部落的利器。

傳統社會遇見時代轉型的危機

排灣族傳統文化最大的危機是我們族人自己不再熟悉自己的文化，甚至不當使用各種祭典、濫用禮俗等。大約 30 或 40 年代的時候，政府有三大政策，其中有一個是除掉陋習、不准黥面，如果有的話還會被處罰，導致代表社會分層管理的手紋紋樣慢慢消失，許多的傳統被棄置產生了文化斷層。再加上 60 及 70 年代當台灣社會從農業為本的傳統社會轉成工業時期，在故鄉的工作人口嚴重外流，中壯年族群幾乎都外出，漸漸產生根不留在部落的新文化思想。但近年外籍勞工引進，使得很多部落的人提早從平地歸回部落，但是他們在參與部落的活動時，卻不會管理部落，也不知道自己的文化，所以明明是 masalut 豐收祭我們卻忙著比賽，應該有的年收分享，用歌聲舞蹈獻上感恩為祭的傳統不見了，甚至覺得無趣而改變豐收祭的活動內容，因為不會唱 sinvengan 感恩豐年之歌相互鼓勵，也不會唱 luljemay 年祭之歌邀請祖先附近部落的居民參與。我們必須學習祭典正確的文化意涵，認識傳統節令才能了解這些節慶的背景，培訓中壯年與下一代這種文化認知是自治前必要的前置作業。回鄉原本是拯救部落的機會，但若文化素養不足我們自己即成為助長文化消失的推手，經歷時代變革的排灣族文化需要裹傷、療養、恢復才能再現風華。(以恢復原住民姓氏、土地發還地權狀為例)

傳統知識教育傳承刻不容緩

筆者參與排灣族語教學從 95 年至今已 10 年之久，而編纂教材從 98 年至今也有 7 年了！這比起其他教學族語的前輩們並不算長，但經歷了兩個教學單位重要的教育變革，心中產生非常的大影響。95 年部落大學首次在佳興部落開辦課程，我們參與了部大的轉型，區隔社大與部大不同的教學立場與社會教育的價值，當時部大校長陳枝烈教授提出生活即是教育的理想，讓每個部落都是教學場，有耆老的地方就是教室，實際操作部落的教學方式啟動傳承的教學系統。這樣的理論非常符合台灣原住民族的教育模式，秉持著帶族人尋回先人足跡找到回家的路的精神，我們一起回部落跟著老人家的記憶走。

在 98 年初泰武國小的歌謠班改為古謠傳唱隊，由查馬克老師全權接手，因共同負責的林主任職務異動轉任他校。查馬克老師決定成立古謠傳唱隊定位泰武古調歌謠隊的方向不為表演只為傳承，讓 vuvu 的歌繼續在部落傳唱下去，不願耆老的歌聲成為絕響，我毅然決然加入擔任歌謠隊在部落採集時的翻譯做他們的另一雙翅膀，爾後有許人加入成為他們羽翼下的風一路帶著 vuvu 的聲音飄洋過海。當時的感動只有一件事，當查馬克老師問我如果有一天 vuvu 的歌、vuvu 的聲音不再響起我們會是一個什麼樣的部落？！我心裡有一個清楚的答案一部落會只剩下軀殼！文化若死了語言就消失，很難想像沒有歌聲、沒有故事、沒有口述史、沒有山林生活知識、沒有親屬團的互助合作、沒有社會階序和各種分工領導的職務、沒有傳統領域、沒有具有意義的紋樣…我們還是排灣族部落嗎？

於是，這兩件事成了我回部落紮根的起點！我的願望是當一位稱職的耆老像我採訪過的每一位 vuvu 一樣，即使回不去傳統部落，那部落的樣貌會一直在我們心裡並且傳述給部落的孩子聽，讓子孫明白在遙遠的記憶裡我們與祖先腳踏一樣的土地，飲用一樣的水，奔馳在一樣的森林獵場。

莫拉克風災給了我們的勇氣

我們想了許久如何解決語言實用的問題，發現家庭才是語言的繁殖最好的溫床，於是把孩子帶回部落帶回大自然由耆老親自教學成為共識，莫拉克風災吹開了第三學期的思維，許多原住民部落因風災之後安全的顧慮，我們必需離開山林，離開我們世代經營管理的土地，我們離鄉背井求生存而離開故土的我們擔心孩子忘了回家的路，擔心有一天孩子忘了族語怎麼說，忘了豐收祭的分享

文化，忘了五年祭緬懷祖先一步一腳印的艱辛，忘了送祖先時告訴 vuvu 我們不會忘記他們，忘了感謝造物主的賜福，忘了心靈交會時歌謠啟發的感動，忘了大自然所賜的智慧與哲學觀，忘了我們自己是誰？不捨土地、不捨家園，我們好像明白了英文老歌離家五百里的心境，漸行漸遠會不會是我們與文化和語言的進行式，族語課程實施至今也二十餘年，我們一直無法解決族語傳承的困境。莫拉克吹毀的不只是山林家園，它也帶走了語彙的圖書館，文化的復育場，因此泰武國小決定讓孩子寒、暑假回到語彙的圖書館大自然，找回文化的最初原素，採著 vuvu 的足跡尋回與自然共生的好本領！有一天當原住民自治管理的時代來臨時，我相信具備文化素養的孩子們會依據祖先的智慧接手管理土地！

我們必需承認現形的課堂學制很難滿足傳承文化及族語的需要，對排灣族人而言能使用才是真知識，能使我們活下來的技巧手藝才夠格成為智慧。從老 vuvu 的口述中我們得知生活的智慧、知識要從聽與看開始然後跟著做，當然我們不反對孩子多認識、多學習各種不同文化、語言或體驗不同的生活知識，但我們擔心害怕的是，如果有一天長輩都走了連同部落傳統知識也隨風而去了！

結論

自治給我們更大的權力決定我們想要做的文化復振，期待族人在等待自治的同時好好的思考我們的傳統文化的未來發展可能在那裡？！把自己的語言找回來，把互助共享的民族性找回來，把祖先對土地、山林、河谷的敬畏之心，感恩之情找回來，不然自治要以什麼為依據呢？自治，這是一條對的路，而執行方向決定自治後的文化傳承及保存的效益。

「自治理想下之山林生態教育」

李馨慈/助理教授/屏東大學

本文期望透過災害管理與教育，進一步談山林生態教育的推廣與永續發展。

近年來，全球受極端氣候的影響，災害事件頻傳，災害規模亦不斷擴大，儘管技術和科學的進步，我們已經看到了，20 世紀災害帶來的死亡率和經濟損失嚴重的增加，特別是在發展中的國家 (Oliver-Smith, 2006)，而身處山區聚落的原住民部落亦面臨天然災害與環境變遷的威脅，且山區聚落周圍土砂災害處數的大幅增加，對山區聚落環境安全確實造成極大威脅。

因此對於台灣山區聚落居民之居住環境安全應加以正視，以減少其環境安全的衝擊。再者，原住民部落除了自然災害的衝擊，部落青壯年因山區就業不易而流失，更增加了部落因氣候變遷而更為脆弱。然而，越來越多的研究顯示，地方和原住民知識(indigenous knowledge)中關於水文氣象災害和氣候變化的相關知識，有助於災、備災與減災策略。

傳統知識已經被證明，是對當地的文化和社會經濟環境有益。維持傳統的原則，雖然隨著時間的推移，還是能發展高回復力 (Takeuchi and Shaw, 2008)。然而原住民很少參與關於研究氣候變遷的學術討論，政策制定，公共演講等。多數的災害問題的研究，都是在世界發達國家 (Huda, 2013) 進行。因此，非常重要的是要學會如何以在地和原住民觀點和與環境互動;無論它們是否在生態系統中的動態變化和資源服務中有可為，監測和解釋的知識 (World Bank, 1998)。

災害教育是防災、減災、避災工作的一部份，直接影響居民對自然災害與自然環境的態度，但公共教育的傳統方式，在提高災害意識(Hazard awareness)與風險識覺(Risk perception)方面效果不彰(Paton and Johnston, 2001)。尤其國內自然災害事件之降雨及災害規模屢屢創新紀錄 (例如莫拉克颱風)，告訴我們目前的防災科技有其極限，尤其當面臨大規模災害衝擊時，唯有學習如何與災害共存，如何減低與避免災害才是謀生之道。

為了減輕自然災害帶來的風險，災後應變的思維逐漸轉移為災前的行動，聯合國教科文組織(UNESCO)在 2006 年發起 “Disaster Risk Reduction Begins at

School”，該活動旨在促進減災教育納入學校課程，透過教育促進公共意識的覺醒。減災的步驟之一是環境災害教育，透過教育喚醒人類社會對自然環境的自覺與重視，此有利於災害管理與土地使用政策擬定。

然而，居住在台灣的原住民，近代由於殖民政策與教育的影響，改變生活環境，是否因現代化、棄離土地和年輕一代的不同價值觀（就業機會等）都嚴重影響了族人對自然災害的認識和看法以及相關的風險，亦是這幾年來專家學者們關心的問題。族人漸漸的下意識地認為提供災害警戒的消息來源是地方政府，也認為地方政府會對災害和人們的安全負起責任，因此減低了他們接受風險訊息和接納建議的可能性，也可能過份相信自己的知識而輕忽了公共災害資訊(Ballantyne et al., 2000)。

綜觀上述可知，降低聚落災害發生的可能，需要透過災害教育增加族人的災害意識與自主防災機制。換言之，透過山林生態教育將族人對於水文與災害相關的生態知識有系統的建構，且有系統的培養族人對於生態知識的認知亦是重要關鍵。將山林生態知識結合於現代災害管理機制中，呈現部落觀點與國家觀點的差異，有助於提升居民防災整備、降低災害損失，若能更深入研究當地居民的災害意識及調適行為狀況，更將有助於降低災害風險。

台灣在這二十年來，因為生態旅遊的風潮，雖有社區營造、重點部落、永續部落、活力部落等政策，推動環境教育或生態旅遊，但往往因為經費的不穩定，無法建立良好的永續發展機制。因此，政協助原住民建立良好自治管理機關、完善經營管及人才培育制度，除可維護且善用自然資源與文化資產外，對於因應氣候變遷帶來的災難，亦有極大的幫助。如何藉由山林生態教育，找出原住民部落永續發展之策略及行動方案，值得業界及政府投入心力。

從原民會推展

「以民族教育為特色之學校本位課程」

談原住民部落山林生態的養成教育

朱志強/主任/文樂國小

一、從學校的民族教育談起

自 1990 年新北市烏來國中小開始實施母語教學，到行政院原住民族委員會三年前成立部落學校，或鼓勵原住民國中小學，辦理以民族教育為特色之學校本位課程，迄至今已有廿六年之光景。無論從教材的編纂，教學教法的研發，到師資的培育，其間不斷地有許多專家學者及原住民的族人，投入語言及傳統文化復振的工作。然而在投入了者麼多的心力與資源之後，縱觀學子們的族語能力及對族群母體文化的認知，是否與付出成正比，答案是頗令人沮喪。面對原鄉的孩子與母體文化漸行漸遠，有識之士漸漸開始反思，原住民族群文化的傳承教育，究竟是哪一個環節出了問題，就以個人服務於小學卅餘年的經驗而言，除了主流教育體制未能真正「鬆綁」外，最根本的問題，不外乎師資與教學環境二者。

二、排灣族的山林土地觀

排灣族在古老以部落為自治單位的年代，儘管各部落對轄下之傳統領域、耕地及獵場的方式，有著不同的管理制度，然而對山林的使用方式卻有共通的生態智慧與文化觀念。族人將山林大地當成哺育萬物的母親，河流則為滋養大地的奶水。在原住民傳統的文化觀念中，千年來早已累積養成的法則。以土地的利用為例，高山峰頂處為造物主或山神之居地，河流兩岸為祖靈居住地，瀑布則為邪靈的居所，上述三者嚴禁族人進行任何方式之開發或利用。這樣的限制雖然訴諸不可知的神靈，然而除了部落附近的刀耕火種的農地之外，到處幾乎都是蓊鬱蒼翠的山林，而使族人賴以生存的生態環境，始終保有著生物多樣性的特質，更具備了永續發展的條件與內涵。

三、排灣族的依親教育

現代原住民的孩子，因「不能輸在起跑點上」使然，雙親自小便送至平地的都市就學，即便是現今原鄉學校的小學，幼兒時期就開始「華語」及「英語」的雙語教學，而非從「媽媽的話」開始學習。因此當開始接觸自己的語言時，就必須如同學習外語的方式，視符號為學習語言的必要條件。更遑論要瞭解部落中更深層的生活文化。其實華人古時候幼兒的早期教育在生活習慣方面，要求兒童對長輩必須謙卑、恭敬，培養兒童講究文明衛生的習慣。文化知識方面。重視教給幼兒一些必要的知識，主張「遇物而教」，重視幼兒認識環境和發展語言。在身體鍛煉方面，按照幼兒生理發育的特點，進行體育鍛煉，所謂「能坐、能行則扶持之，勿使傾跌也。」

早期排灣族的孩子，自小就必須隨著父母親到山裡工作孩子，透過雙親的教導與實際體驗，來認識周遭的山林環境，在無形中就已經開始進行山林生態的教育，學習如何以山林的資源來生存。更從實際的工作及日常生活中，培育強健的體魄與尊敬長輩的習慣，養成未來的生活基本知能。猶記得孩提時，常被剛自山上回來的外公，以半撒嬌的方式央求我協助卸下並整理其所帶回的物品，及至長大才深刻的體認，這就是最好養成禮節及鍛鍊身體的生活教育。時至今日，部落的長者常常感嘆，年輕一輩的孩子已無早期社會的親切感外，有時甫自田園歸來，一部接一部的機車自身邊呼嘯而過，對帶著重物的部落長者視若無睹，而不勝唏噓。

古樓村在早期的年代，有些父母親會將已為青少年的男孩，留在山上的工寮獨自生活數日後，再接回家中，以檢驗孩子獨立生活的能力。待孩子返家後，父親便會贈予一把刀，稱作「paceqeljap」。儘管時空環境已不可同日而語，然而相較於現代的父母親，將孩子捧在手心怕凍著，含在口裡怕化了呵護備至的態度，直有天壤之別，這也難怪時下的年輕人眼高手低的現象比比皆是。

四、返璞歸真的部落民族教育

原住民族委員會於三年前鼓勵全國原住民重點學校，發展以民族教育為特色

之學校本位課程，期能整合社區部落文化資源，傳遞原住民族歷史、語言、藝術、生活習慣、社會制度、傳統文化教育、生態利用、價值體系等價值觀，展現民族特色，建立符合原住民學生學習需求之學習環境，培養具備民族意識之新世代原住民。其計畫目的立意極其良好，彷彿可預見原民文化世代傳遞之遠景，然而計畫實施三年後，卻發現成效不如預期。最主要的因素在於師資嚴重不足，和學校苦於無教學實境。由於學校之課程及活動極為緊湊，幾無多餘的時間安排民族教育課程，再加諸校園並無相關之設施，以進行完整動態式的部落文化教育。因此大部分之學校均依照專家之意見，編輯教材進行教學，使得學生面對銀幕學習部落文化的情形司空見慣，而學生所習得的「部落文化」知識，常常只停留於文字化的片段零碎的知識。

行政院原住民族委員會曾於 2004 年推動部落學習型組織，最初的目的是推動部落閱讀的風氣，以建立書香部落。當時個人擔任台灣南區七縣市的計畫執行人，負責在各原鄉部落建立類似讀書會的組織。當時個人認為與其讓部落族人閱讀冷冰冰的書，還不如讓部落耆老帶著年輕人，走出戶外去閱讀山林田野，閱讀傳統生活及部落藝術。實施當時適逢原民會實施族語認證的第三年，不管參與者是為了增加認證時語言及文化能力的知識，或真正想要學習部落傳統的文化，五年內單單屏東縣就成立了以傳統生活文化或部落藝術為學習主軸，共 56 個的學習型組織，全面地將部落文化有計畫的紀錄並傳承，只可惜因諸多的因素，而使計畫未能延續。如果當時部落之文化學習型組織有持續的運作至今，目前學校民族教育的實施，斷然不會出現教學素材無著，教學環境無物之窘境。在學校推動以以民族教育為特色之學校本位課程發生困境之時，何不思考學習老祖先在從古至今教導後輩的方式，營造實際的文化情境，以簡單有效「做中學」的方式，永續的傳承部落的文化。

五、結語

遙想 16 世紀，當葡萄牙人於海上初見寶島時，台灣島嶼一片草莽綿延、鬱鬱蒼蒼，野鹿成群、生態豐富，實乃婆娑之洋、美麗之島。島上各部族各自進行傳統的狩獵、採集與游耕為主的自然經濟，自給自足，自主程度很高。縱然原住民族群在這片土地上生活了數千年，卻沒有因為長久的人為活動，而帶給寶島很

大的改變。而當外族人依序進入台灣之後，短短近 500 年的光景，快速成長的台灣經濟，並沒有讓原鄉的族人平均的經濟水準，提升到與外來族群平起平坐，卻讓台灣的生態遭逢莫大的浩劫，我們是否應深思，重新尋回祖先的山林智慧，讓後輩子孫能永續的擁有美好的山林生態。

【這土地的每一部份，在我人民的經驗和記憶裡，都是神聖的。每一片山坡，每一處幽谷，每一塊原野，每一從樹林，都因我部落心愛的記憶或悲傷的經驗而成為聖地。……土地是我們的母親，…人若唾棄母親，就是唾棄自己。……土地不屬於白人，而人卻屬於土地。……你如何能買天空和土地的溫柔、奔馳的羚羊？……假若空氣的清新與流水的甘甜並不屬於我們擁有，我們如何能賣給你們？……】（Seattle，1854/1998）

第十八屆社區大學 全國研討會

【分組論壇十二】

客家文化的傳承新法

客家文化的傳承新法

召集人：曾美玲/前處長/屏東縣政府客家事務處

客家文化的傳承，究竟應該如何進行？是透過教育學習活動的辦理、書契文物的典藏研究、還是找出適合客語沉浸的環境，讓學習與語言結合、抑或是透過創新的設計思維在傳統文化元素中找出新方法？諸如此類的問題與操作，逐步在南臺灣累積不同的操作經驗與案例。

「文化應是流動的，而非靜止。」長期以來，六堆文化傳承議題便不斷地在各式各樣的學習、行動實踐中進行多元化地嘗試，甚至逐漸發展出不同形式的操作案例。本次論壇除了針對不同經驗與案例進行討論外，更試圖尋求較佳的行動策略。

時間：2016年5月28日（週六）15:30至18:00

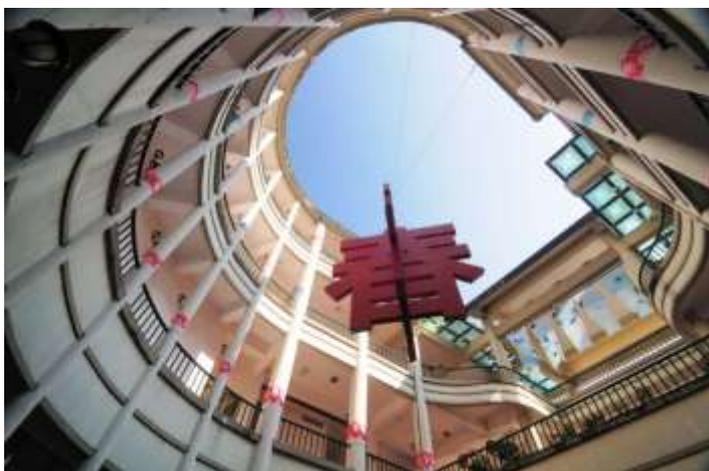
地點：五育樓 201 大教室

時間	題目	引言/與談人
15:30-15:35	開場即介紹引言及與談來賓	主持人/馮清春 理事長/社團法人屏東縣深耕永續發展協會
15:35-15:55	當典藏與研究成為另一種教育行動：以六堆客家生活學院來說	引言人 1/許瑞君 總幹事/社團法人屏東縣深耕永續發展協會
15:55-16:15	客語的保存與推廣： 客語沉浸	引言人 2/黃冠靜 高雄市客家事務委員會客家文化中心
16:15-16:35	六堆設計營： 從傳統中找出新思維	引言人 3/劉孝明 副召集人/屏東縣六堆生活學院
16:35-16:55	兩個村落發起地方學研究： 大路關研究研討會	引言人 4/黃啟仁 校長/屏東縣高樹鄉廣興國小
16:55-17:10	客家文化傳承新思維	與談人/邱彥貴 助理教授/台灣藝術大學古蹟藝術修護學系
17:10-17:25	客家文化傳承，當然有未來	與談人/曾美玲 前處長/屏東縣政府客家事務處
17:25-18:00	討論與回應	

當典藏與研究成為另一種教育行動： 以六堆客家生活學院來說

許瑞君/總幹事/社團法人屏東縣深耕永續發展協會

2006年，屏東縣政府客家事務處為推動客家文化傳承與創新，與地方人士進行會談，決議結合屏東縣客家文物館場域，在該館設立「六堆生活學院」學習性組織，以專案計畫推動客家教育與文化傳承。



2008年秋季，「六堆生活學院」正式成立，委託民間社團經營，由客家學者徐正光擔任總召集人，及相關專家學者與地方客家社團、返鄉青年組成經營團隊，以「傳承、創新、學習、永續」四大精神為本，懷抱著對於土地的尊敬，期望從在地出發，

以多元方式延續地方歷史與文化精神，發掘地方特色、建立現代六堆風情，運用「知識經驗」機制，重拾六堆地方智慧，在屏東縣客家文物館推動各項客家文化傳承與學習機制，並創造曾被稱為蚊子館的屏東縣客家文物館新的契機。

屏東縣客家文物館位於六堆忠義祠旁，屬於台灣早期興設的客家館舍，根本上具有三大特色，是他處無法替代的。其三大特色如下：

- 1、為台灣第一個仿原鄉圍籠屋建築之特色館舍。
- 2、為台灣典藏客家文物最豐富、數量最多之客家文物館，典藏客家文物包含典契、織品、家具、農具等，共計約七百多件。
- 3、位於六堆地區中心位置與六堆忠義祠之旁，具有位於閩客交界、面向原鄉之傳統六堆精神之館舍。

六堆生活學院成立後，歷年來以專案計畫模式，推動各項服務：

人才培育--客家講堂計畫



全年度規劃動、靜態共計數十門課程與活動，自民國 101 年起區分客家文化資產學門、手做經濟學門與綜合三大學門，於屏客館開辦課程，以傳承、推廣客家文化，培育在地人才。

文物活化--文物會說話計畫



「文物會說話」系列計畫為六堆生活學院核心子計畫之一，乃是針對屏客館典藏之文物資產推動之計畫。自 2010 年起針對館內所典藏之 600 多件文物，推動第一階段「文物會說話-文物典藏活化計畫」，將 600 多件文物以博物館學之專業典藏，進行全面整飭、清點登錄、數位化作業，並舉辦成果特展，將調查成果匯集出版「返古風潮—聽客家文物說故事」文物導覽手冊。

2011 年後續推動文物分級與詮釋、發行文物學習單，將文物導覽手冊改為繪本故事版，引發幼兒對於客家文化的興趣。2012 年起延伸文物資產典藏之困境，推動兩年度之「文物修復計畫」，總計修復 19 件文物，並持續推動繪本故事光碟版的編製。

2013 年，推動文物會說話計畫第三階段，書契類文物研究暨活化發展計畫，進行書契文物研究、策展與研究專輯出版。2015 年推動文物會說話四--六堆契約多媒體展示網計畫，將研究成果數位化，進行推廣教育網站規劃，提供六堆研究相關圖資等。

產業創新--六堆設計營計畫



自 2011 年起，針對六堆傳統工藝與地方產業發展困境，以連結地、產、官、學四個領域資源模式，結合大專院校設計科系資源與業界師資，以設計工作營的方式，帶領青年設計師或設計科系學子下鄉，深入六堆鄉鎮協助傳

產或藝文單位進行產品研發或文創商品設計與打樣。

營期除六堆導覽、大師講座外，以工作坊方式進行下鄉訪談、設計創發、評圖與修正、製作模型、成果發表，並於成果發表後進行專家評選，頒發六堆設計獎。共計辦理第一到第三屆六堆設計營計畫，出版兩冊六堆設計營成果專輯。

產業創新—六堆結扇緣計畫



2012 年，因著六堆傳統工藝品檳榔扇之發展困境，推出「六堆結扇緣--檳榔扇創作發展計畫」，透過參與性的工作坊模式推動素面扇募集、技藝培訓、檳榔扇創作與成果發展策展等，最後出版「六堆結扇緣-客家文化的蛻變與創新」專書。

本案與臺灣設計界設計師與藝術家合作，進行檳榔扇設計創新，共開發出 15 種創作媒材或技法--刺繡、烙印、沙畫、鋁線、棉紙撕畫、壓花、拼布、剪紙、植物染、複合媒材、油彩、浮雕、鏤空雕刻、紙藤編織、立體設計等，加上原有的蝶古巴特、版畫、書畫創作等，創造了檳榔扇扇面設計的新時代。

館舍活化—數位六堆計畫



「數位六堆-文物館網站行銷暨數位典藏計畫」，乃是為屏客館創設官方網站與線上報名課程系統，並進行歷年文物數位典藏之計畫，除提供六堆相關簡介、官網資訊、活動資訊、線上報名系統外，數位典藏總計典藏 754 件文物（至 2015 年止）。

推動專案與相關服務



歷年來以子計畫模式，規劃年度展覽或專案、研究，如 2009 年「六堆囍事-客家婚禮的六種祝福」專案、「我所看見的六堆—嚴長壽專題演講」、2010 年客家文物館遊客入館分析計畫、2011 年「遊藝有方」六堆藝術家特展暨系

列活動、「哈客故事屋」計畫等。

期望藉由各年度主題子計畫的推動，調查、保存、研究、活化六堆文化資產，讓客家文物館成為六堆生活、學習與體驗的根據地。

並搭配屏客館導覽志工團，提供團體導覽解說申請服務，推動免費單車租借遊覽、教育級文物體驗、藍衫穿著體驗等，帶動社區居民與遊客參與活化館舍。

培力地方社區與團體



不定期開設培力地方社區與社團的課程，舉辦公共論壇，並提供六堆社區營造諮詢服務，配合社區總體營造相關之資源，轉介或媒合社區參與。並鼓勵六堆地區社團能以客家文物館為意見發聲的基地，讓「六堆生活學院」成為

傳承、創新、學習、永續現代客家文化與精神的基地，從中蛻變出新六堆精神。



六堆生活學院聯絡資訊

經營單位：社團法人屏東縣深耕永續發展協會

電話：08-778-9395、08-778-8116

地址：911 屏東縣竹田鄉西勢村龍門路 97 號

E-mail: scds98@gmail.com

官網：<http://pthkm.org.tw/>

臉書：[Liou Dwei](#)

客語的保存與推廣：客語沉浸

黃冠靜/高雄市客家事務委員會客家文化中心

一、 族群語言保存與推廣重要性：

沒有語言，就沒有文化，沒有語言，就失去自我的認同，族群就根本不存在，沒有語言的民族是可悲的，因為不認識自己，失去自我。

二、 客語所面臨流失危機：

客語流失嚴重，前客委會主委葉菊蘭：「閩南語正掛號中，客家語已進入急診室，原住民語則以進加護病房」。

語言專家張學謙：台灣族群語言的流失相當嚴重，已被聯合國列為母語滅絕的『危機地區』。如果沒有積極的作為，我們極可能在這個世紀失去寶貴的語言文化資產。因此，如何挽救語言流失的危機、促進語言保存是相當急迫的社會語言課題。

三、 2007 年之前客語保存策略成效

- (一) 鄉土語言課程對母語保存的有限效果
- (二) 雙語教學模式無法挽救瀕危語言
- (三) 客語生活學校對落實時客語保存的效果有限

四、 「客語沉浸教學」之發展

- (一) 何謂客語沉浸教學：創造客語使用情境
- (二) 執行客語沉浸教學發展過程
- (三) 實施客語沉浸教學成效

五、 客語保存與推廣策略探討

- (一) 當前發展客語沉浸教學困境
- (二) 未來客語保存與推廣策略

兩個村落發起地方學研究：

大路關研究研討會

黃啟仁/校長/屏東縣廣興國小

一、故事的開始

2005 年八月開始第一次在大路關地區擔任校長（廣興為本校、關福為分校），開始是被鍾理和故居與石獅所吸引，曾經許多次在大路關老麵店，與溫世和先生談起地方文史的一些問題，他說大路關在七月渡孤時，曾經辦理過「四孤搶板」活動，是他孩提時代曾經有過的一段有趣的回憶；也是當時所有孩子的共同話題與回憶，之後再與幾位長輩聊過後，發現「四孤搶板」活動已經停辦了二十餘年了，至於為何停辦原因也不詳，但大家一致認為：是因為搶奪食物造成紛爭，廟方也擔心參與人員受傷，只好停辦；這一停就停了二十餘年。

第二年與地方耆老及關心大路關發展的地方人士，商議希望將「四孤搶板」活動找回來，因為沒有經費來執行，溫世和先生還請廠商製作 T 恤，上印製「大路關傳奇」字樣義賣，也獲得鄉親的迴響大力贊助，活動才得以辦理。有了第一年的活動，才陸續有接續下的連續十年的「四孤搶板」活動。

二、地方學研究的意涵

陳芳明在該書〈「文史台灣」編輯前言〉提到：

在龐大全球化論述籠罩之下，本土化運動顯然必須提高層次，全面檢討與人文相關的各種議題。本土論述所要接受的挑戰，已經不再只是特定帝國主義的霸權文化，而是更為深刻而周延的晚期資本主義文化。台灣文化的自我定位，有必要放在全球格局的脈絡中來考察。²⁴

論述霸權時有轉移，本土論述也開始發生變化，把地方特色納入全球考量。地方文學的發展，從何時開始，又依循什麼樣軌跡呢？范銘如表示：

²⁴ 陳芳明：〈「文史台灣」編輯前言〉，《文學地理—台灣小說的空間閱讀》（台北：麥田出版，2008年9月），頁6。

戒嚴令廢除之後，台灣本土文化與地方自主意識愈加興盛，各項鄉土語言文化的推展教育或影音紀錄工作如火如荼進行。九〇年代以降，文化資源不僅只是本土歷史文化的本源意義而已，更有往產業化方向開發的高附加價值。具有獨特性的地方文化，除了可以凝聚認同，對於振興區域觀光與經濟都有明顯的助益。「地方文化」搖身一變，成為行銷地方的搖錢工具。二〇〇〇年政黨輪替之後，「本土化」「在地化」正式成為官方論述，取得政治的合法性。地方，從歷史的、文化的意涵，集結經濟的政治的論述，「地方學」在各種話語的交互加乘、孳生、衍異下益發蓬勃壯觀。²⁵

地方學從區域文化研究開始，探究地方（或社區）乃至更大的區域，如何形成一個所謂的地方（區域）感或地方（區域）共識，而這樣的地方（區域）感，又如何影響地方（區域）人們的社會行動？

地方學相關研究的討論，也強調「實踐」的重要性，以理解地方實踐的不同面向，藉由活動的過程與知識架構下產生真實互動；其重要在於能夠有下列之意義：

- 1、而藉由地方學調查，為社區或社大培養在地人才，民眾也能透過調查的過程重新認識自己的家鄉。
- 2、提昇地方人才實務操作能力，使其成為深耕地方的有力工具。
- 3、地方學經由推動，讓更多人瞭解在地的特色與文化。
- 4、藉由教育與活動提供地方學與調查方法之相關訓練，為地方學之永續發展提供助力。
- 5、舉辦地方學團隊讀書會，藉由多元的議題與講座，將地方學的發展帶向更多元更豐富的方向。
- 6、深化地方學教育，促進地方學的多元化與活潑化，使地方知識不再只局限於地方。

三、大路關重要文化資產

大路關自建庄以來，因武洛溪(又稱口社溪)水患，發生過三次「水打庄」記錄，造成庄民生命財產難以估計的損失。第一次「水打庄」，發生於清咸豐7年「公元1857年」，將大路關分成新、舊大路關；新大陸關在武洛溪南，為現今

²⁵ 范銘如：《文學地理—台灣小說的空間閱讀》（台北：麥田出版社，2008年9月），頁217。

之廣興村，又稱坪頂；舊大路關在武洛溪北，為現廣福村，又稱河壩。第二次「水打庄」，發生於日據(1895~1945)時代、昭和 9 年(公元 1934 年)，迫使部分庄民遷至新大路關，部分則遷往現在之上關福，又稱加埔路或小庄仔。第三次「水打庄」，則發生於民國 41 年(公元 1952 年)，當年 11 月 15 日強烈颱風「貝絲」掠境，造成台灣 50 年來罕見的巨災，受災之大陸關庄民部分往上關福搬遷，部分則遷往坪頂。

舊大路關於日治時期原屬鹽埔鄉，國民政府來台後改為關福村，民國 39 年改隸高樹鄉，後來村民認為福氣都被關起來，致使本地之發展日趨沒落，所以村民於民國 72 年又改名為廣福村，取其廣大福氣之義。而新大路關在日治時期亦隸屬鹽埔鄉，國民政府來台後改名為廣興村，取其廣大興盛之義，民國 39 年行政區域改隸屬於高樹鄉。

1、 大路關石獅

大路關在清代設有南路營都司營盤之地，且是清代山豬毛社入口要衝，在大路關人民的想法裡，獅子是萬獸之王，具有無比的靈性，因此另一方面可以拿來當作鎮煞之寶，另一方面可以嚇嚇山上的原住民，於是就在滿清時期建造了第一座石獅。根據「順天宮」旁的『廣福神師記』記載：「獅者，祥瑞之徵也，我先祖於乾隆二年(1737 年)廣東梅縣來台，披荊斬棘肇基於此，建村廣福，當是時也，山蟲野獸侵我，土著侵我，無時無刻不為生存而奮鬥，故先民敬獅如神。民國前五十六年，山洪爆發，水毀吾庄，獅遭土掩，殆甲午戰後，日人據台，鄉賢耆者，傷心河山變色，念故舊文物，故再議新建神獅，越三月而成，鄉民奉而祀之，為開基老獅仍沈土中，再建之獅又斑剝蒼夷，讓應在修建，乃集資三建神獅以示慶賀……。」

第一座石獅子在一次大洪水被掩埋，但苦於當時沒有進步的挖鑿工具，所以遲遲沒有辦法挖掘出來，讓它從此沈睡了一百多年，直到了民國 73 年 10 月時才挖掘出來，最後被擺放在廣福村順天宮外的廣場，以供善男信女參拜。甲午戰爭之後，日本人佔據台灣以後，大路關的鄉民感念被外來國家所統治，於是提議建造第二座石獅子。

根據大路關的耆老口中得知，第二座石獅子在建造之時，因遇到閩客相爭時，石獅子的臀部被南華人「作法」(指使用巫術)，並且釘了一根鐵釘，使石獅子的神威無法顯現，第二座石獅子從此以後就不再有人祭拜，讓它荒蕪。

『廣福神獅記』記載第一座石獅子建造石獅子的理由是為「山蟲野獸侵我，土著侵我」而「嚇番」之用，但在民國前 56 年遭土掩埋。第二座石獅子是日人佔據台灣後所造乃「鄉賢耆者，傷心山河變色，念故舊文物，故再議新建神獅」。第三座石獅子是慶祝台灣光復，因而建了獅老三。

為見證高樹鄉大路關區域，與時代歷史變遷過程的三座石獅公，經屏東縣政府爭取經費進行石獅修復工程，委託社團法人屏東縣綠元氣產業交流促進會，結合當地社區團隊，於 100 年 6 月 4 日共同舉辦竣工典禮活動，除有準備應有的祭拜祭品外，也將以傳統客家八音的祭典音樂，伴隨整個竣工典禮儀式的進行。希望將石獅公的信仰能傳承並發揚光大。

2、 四孤搶板

農曆 7 月 15 日中元節，村民至順天宮媽祖廟前廣場，擺設牲禮祭品以祭拜好兄弟謂之「普渡」，同時舉辦特殊的文化習俗活動，稱「四孤搶板」，其由來是先民為了祈求四季平安、五穀豐收，主要內涵為搶食祭拜四方孤魂後之祭品，以求平安，此一活動沿襲一百年之久，根據地方士紳表示：二十餘年前因主辦的單位有各種意見爭執而中斷，由於近年來客家鄉土文化意識的覺醒，民國 95 年起由多位衣錦還鄉的青年因有感於先人們的優良傳統，及配合學校一同發起「四孤搶板」簡稱「搶孤」活動，不想讓「四孤搶板」成為歷史名詞，於是紛紛發起推動恢復此項傳統習俗的活動，並於 95 年開始積極辦理。

普渡結束後，搶孤儀式才緊鑼密鼓聲中進行，村民以虔誠必恭必敬的心，提供祭品祭祀好兄弟，讓他們儘量食飽滿意而歸，敬過三次酒後再經乩童擲三次筊聖杯，得到好兄弟同意後之同時，在禮生一聲令下，兩旁等候多時的小朋友一擁而上，搶拾地面上附有兌獎號碼的祭品，這幾年在地方人士的努力下，搶孤的方式不斷改變，希望精益求精成為大路關具特色的文化習俗。

3、 鍾理和故居

於屏東縣北大武山麓高樹庄新大路關（今屏東縣高樹鄉廣興村），鍾理和故居為典型的客家合院（夥房）建築。1915 年，台灣鄉土文學之父鍾理和誕生於此，18 歲時才隨父親鍾鎮榮（鍾蕃薯）舉家移居美濃尖山；其幼年成長的環境，即是在大路關這座鍾屋夥房。鍾理和的文學作品多次述及他在大路關的生活經驗和幼年記憶，文章中充滿對於大路關在地風情的生動描述和深摯情感，可謂其文

學創作生命的重要據點。

鍾理和故居的興建年代，約為日治時期明治 43 年（1910 年），其建築格局為正身三開間，左右二橫屋之傳統客家夥房，左側橫屋有象徵書香門第之門樓及燕尾屋脊，這座夥房也因此誕生台灣歷史上的重要人物，鍾理和與其兄弟鍾浩東，深具歷史意義。

4、 大路關細妹過年

南部六堆客家地區的客家人，每到農曆元月十五日元宵節時，都有拜新丁的活動，惟獨在屏東縣高樹鄉大路關地區有一獨特的活動－「細妹過年」。

屏東縣高樹鄉大路關地區的男人為了體貼終年辛勞、甚至農曆過年期間還必須操持家務、無法休息的婦女，特別在農曆正月十五元宵節這天包小紅包慰勞婦女們的辛苦，也讓她們當天不用下田工作，可自由在街道上逛街、壓寶搏奕、吃小吃，享受休閒愜意的一天。

農曆元月十五日當天庄內的婦女與女孩子，完全有工作豁免權，前一天（農曆元月十四日）先將第二天要吃的飯餐煮好，當天所有的婦女們就不用進廚房，或者到田裡去工作。早期因為交通十分不方便，細妹過年這一天就留在村莊內，找同伴玩或聊天、或者「跌三黑」，這是客家早期婦女的遊戲，擲三個古錢，以同一面越多者為贏家；後期因交通較為方便，婦女們可以坐車到高樹、鹽埔甚至到屏東市逛街、看電影。細妹過年這一天，村內的婦女完全自由，如果夜歸也不會被責備。

5、 廣興村恩公廟信仰

一八五三年（咸豐三年），飛蝗成害土匪出沒，道路難行。時值插秧期，高樹大路關男女皆往上庄（美濃、高樹），及下庄（內埔、萬巒方面）取秧。往下庄的一群男女，途經高朗朗（高朗村）時，遭當地民眾襲擊，一啞女被拘。大路關民眾隨即趕到高朗朗興師問罪，把高朗村加以破壞。高朗朗人急圖報復，於九月二十一日以番仔寮的陳琴為統帥，召集遠近村庄民眾大舉包圍大路關。

大路關被圍困四日四夜，斷糧斷水，即將失陷時，該村一勇士楊快盛乘夜突圍到美濃求救；另一勇士邱來楊則往萬巒告急。美濃立即動員，以劉山蠻二為首六百名；萬巒則以林錦祥為首五百名，急往解救。

九月二十八日丑時(上午二時),援軍由林錦祥擔任指揮,擊鑼打鼓吹螺貝,夜襲熟睡中的敵營。包圍大路關的敵人以為六堆大軍前來反攻,未交戰就慌張退卻了。黎明時援軍開砲轟擊,位於大路關北方最堅強的加納埔敵壘。砲聲隆隆中,被圍的大路關村民也奮勇打開四大柵門,內外合攻敵人,終於解救了大路關。

這次激戰,美濃萬巒援軍戰死者,以劉山蠻二及朱阿六為首共二十八人,大路關村民戰死者五人,共計三十三人。大路關人為了報答救命恩德,不久就建立了「恩公祠」,並定每年九月二十八日為恩公祭。

而恩公會之神明會組織也於咸豐 3 年(1853 年)大路關之役後 3、4 年組成,約於咸豐 7 年(1857 年)大路關分庄之後建恩公祠,由大路關庄鍾阿丁之祖父為建廟主事,該廟址原先建立原現廣興壇觀音廟之後方,其由村民廖日祥之父親捐地興建而成,並訂每年農曆 9 月 28 日為恩公生日,行恩公祭。該神明會於日治初期其業主所有權已正式登錄於土地臺帳之上,根據里港地政事務所日治時期大路關段新大路關小段土地臺帳登記,恩公會組織規模,有地 0.405 甲,管理人為村民鍾阿二。至民國 38 年用交換地的方式,移至現在的廟址,其以舊廟地約 2 分 7 厘向鍾家交換至新廟地約 1 分 3 厘。民國 88 年地方仕紳因見恩公廟年久失修,乃由恩公廟奉祀之恩公陳元清(興)之玄孫—陳家第 24 代長孫陳永仁,擔任重建發起人,發動募款及協調解決土地產權問題,經年餘施工,於民國 89 年將恩公廟重建。²⁶

6、 豆漿傳奇

永和四海豆漿全台到處林立,然而豆漿店的發展卻與大路關有密切的發展,豆漿店的傳奇是大路關人的驕傲,也是大路關客家人勤奮的表徵更是他們安身立命的命脈,相信以後更是社區發展的契機。

永和四海豆漿其中四海,是指經國總統四海官邸的稱呼,當初有位外省籍的老伯曾經在四海官邸,為官邸製作豆漿小籠包等早點,退休之後在永和開了間早餐店,當時苗栗客家人有邱家兄弟到店幫忙製作,而廣福村楊龍和先生的姊姊嫁過去這家人,一段時間後功夫已成氣候,剛好楊龍和先生時值台北當兵,於是與姊姊姊夫協議開設大路關的第一間豆漿店,地點就在台北市南陽街上,於是開創

²⁶莊清祥,《屏東高樹大路關地區之拓墾與聚落發展之研究》,高師大客家研究所,2008 年,p127 頁。

了大路關豆漿的傳奇。

大路關的第一間豆漿店的開設，需要更多人手，於是他的弟弟楊明龍、楊和貴到店幫忙，過了一段時間又協議在台北市長安東路開設第二家豆漿店，於是又找了溫國強與溫鐵周兄弟來協助，而當時的主要食品有豆漿、燒餅油條、手工蛋餅、酥餅（甜與鹹），

因為豆漿店需要大量的人手來幫忙，於是村中的年輕人，陸陸續續加入豆漿傳奇的故事中。目前大路關在從事豆漿行業有：李昱堂約 30 間台南地區的北邊、楊建光約 30 間高雄北邊及台南的南邊、江秋喜約 30 間在高雄的中南邊，另外還有曾永忠、楊秀雄、曾禮茂、陳永忠、楊建雄、田世忠、田玉鳳、黃國峰、鍾玉皇、楊秀芳、楊國棟、楊錦秀、楊錦和、孫明憲、曾明華、翁建中、李吉祥、曾昭榮、李吉信、李吉富、李左春、李有明、江國勝、江國春等人，目前大路關的豆漿店在全台有幾乎 300 間左右，而當初有一不成文的規定，黃底紅字的招牌名字是屬於苗栗系統而白底紅字則是大路關系統，而這個故事還一直陸續在發酵中。

四、大路關研究研討會之分析

走讀大路關—大路關研究研討會從 2011 年開始，一直到 2015 年總共走了五年，2016 年還繼續走下去，研討會的設計一直與四孤搶板的民俗活動互相結合，五年的研討會過程中，不斷挖掘大路關相關的一些議題，而參與的人也不斷地擴大，希望借助更多的人的參與，來關心地方的發展。

1、研究相關主題

2011 年主題是移民、信仰與駐軍

2012 年主題是水環境 VS 大路關及影像之紀錄

2013 年主題是大路關石獅及奇人軼事

2014 年主題是醃漬、飲食與土地

2015 年主題是山歌、文學與大路關

內容的涵蓋：從土地開發發現歷史發展的脈絡，以及客家移民的足跡；在信

仰中找到大路關人深層對於土地的依戀及生存的力量；由於河流的變化了解聚落地形地貌的轉變，以及遷移他鄉的過程；在這一塊土地生存的村民如何創造出屬於自己的生命光輝；而醃漬、飲食與土地，說明土地滋養萬物，在地的村民運用食材讓世代繁衍下來；山歌與文學則屬於精神食糧，他們透過創作與傳唱豐富了內在生命。

2、參與人員

曾經聘請的專家學者有：

周芬姿（屏東社區大學主任）、李宜欣（實踐大學休閒產業管理系副教授）、邱才彥（紀錄片導演）、邱彥貴（客家文史工作者）、鍾榮富（南台科技大學應用英語系講座教授）、謝宜文（旗美社大客家八音演奏與探索班講師）

參與發表或評論人員有：

官方：客家事務處曾美鈴處長、陳好甄副處長

學校：黃啟仁、曾有欽、吳政明、莊清祥、葉錦城等老師

其他團隊：江嘉萍、黃家偉、黃素鑾、曾彩金、楊清華、楊敏儷、楊婉琪、楊智皓、邱豐榮等不同團隊的參與

在地人員：李菊香、廖玉慧、溫世和、溫玉光、李佐能、溫智博、鍾建弘、鍾凱鈞、鍾艾伸等在地人士，對於地方研究的積極投入。

透過一群人的參與不論是專家學者，或是在地關心社區發展的人士，還是官方的代表，對於大路關地區的發展，不斷給與關注。由外而內或是由內而外的力量，都是讓社區繼續前進的動力。

3、效益

從 2011 年到 2015 年大路關研究研討會走過五年，五年期很短但對於大路關地區卻是意義重大，所呈現的是積極與願意向前推進的一個力量，這五年我們也發現，透由研討會的推動，讓村民逐漸體認自己的社區，需要自己的力量才能茁壯。而實際所獲得之效益可歸納出：

(1). 透過研討會讓地方的一些歷史與人文慢慢讓更多人知曉。

(2). 藉由研討會的討論逐漸讓一群人的力量慢慢凝聚起來，而這一力量就是社區向前走的最佳助力。

(3) .讓外界更多的人看見大路關。

(4) .給在地的人更多的尊榮感。

(5) .看見大路關更多的希望與前錦。

五、結論

百年來

守護大路關的石獅在村莊屹立不搖

鍾理和故居傳頌著鄉土文學的馨香

恩公廟護衛著家鄉中每一寸的土地

四孤搶板習俗傳承著先民們的智慧

細妹過年是大路關男人的溫柔體貼

近年來

豆漿傳奇更是大路關發跡立命之道

這是一個故事豐富的地方

身處於文化資產環繞的生活環境中

讓他們能說自己的故事

讓他們累積研究的能量

喚醒更多的人的注意

期待有更多的人參與及對話

.....

讓在地居民掀起一波研究在地、探索在地、進而熱愛這塊土地

第十八屆社區大學 全國研討會

【分組論壇十三】

公衛知識轉譯與社區實踐

- 登革熱為例

公衛知識轉譯與社區實踐 - 登革熱為例

召集人：陳奕曄/秘書長/社團法人臺灣公共衛生促進協會

受到全球化及全球暖化與氣候變遷的影響，臺灣曾歷經多次新興及再浮現傳染病的威脅，登革熱流行是其中之一。近年登革熱更是肆虐南臺灣，2015 年臺南、高雄及屏東都出現大流行。根據疾病管制署 2014 年 9 月對臺南市、高雄市、屏東縣及澎湖縣四個縣市進行的調查：八成以上民眾知道當年臺灣南部已出現登革熱疫情，高雄市則有九成以上民眾認為「未清除積水容器是登革熱流行主因」。但為何 2014 年的調查民眾已有清除積水容器的認知，但仍有不少比例的陽性積水容器？2015 年登革熱還是繼續流行？是否民眾的認知與行為仍存在著鴻溝？也有學者指出，民眾可能不清楚傳播登革熱的主要病媒蚊之一的埃及斑蚊，牠的主要活動場域是在室內，室內的積水容器，平時政府部門人員或社區志工並無法介入，反而容易忽略，因而成為死角。此外，在 2015 年臺南登革熱流行期間，本研究團隊發現，有社區民眾會要求噴藥人員在地下室多噴幾次藥，也有執行噴藥人員，身穿短袖、短褲，甚或民眾為了避免家中家具、衣櫃沾到藥劑，而將整個牆面用塑膠布包裹住，但仍留有許多陰暗縫隙，讓蚊子躲藏。是否科學防疫知識的傳遞與接收存在著落差，致使登革熱防疫行動出現死角？

上述事件，在在顯示社區防疫要在社區深耕絕非易事。科學防疫知識應如何轉譯，才能有效達到風險溝通，而不是規訓民眾行為？登革熱防治跟社區及人的行為和流動密切相關，如何讓社區防疫工作善用防疫科學知識，融入科學的精神與方法，連結在地文化與智慧，發展常民流行病學知識，讓民眾成為防疫的主角，而不是配角？本論壇希望邀請相關專家、一線實務工作者、社區代表等一起來探討、分析，公衛知識的轉譯與在地行動的問題、困難與可能。

時間：2016 年 5 月 28 日（週六）15:30 至 18:00

地點：五育樓 501 大教室

時間	議程內容	主持/分享/與談人
15:30-15:40	論壇介紹	陳奕曄/秘書長/社團法人臺灣公共衛生促進協會
15:40-15:55	邁向更預防的防疫體系	引言 1 陳美霞 常務理事/社團法人臺灣公共衛生促進協會

時間	議程內容	主持/分享/與談人
15:55-16:10	蚊子生態防治及民眾參與	引言 2 張念台 教授/國立屏東科技大學植物醫學系
16:10-16:25	一線衛生工作人員的現場與挑戰	引言 3 黃亭熒 護理長/台南市中西區衛生所
16:25-16:40	社區頭家的防疫經驗	引言 4 陳振沛 里長/高雄市鳳山區國富里
16:40-16:55	借鏡台南與高雄，談屏東的防疫準備	引言 5 江麗香 科長/屏東衛生局疾管科
16:55-17:10	知識轉譯與社區溝通的經驗與挑戰	引言 6 李疾 顧問/社團法人臺灣公共衛生促進協會、文化工作者
17:10-18:00	提問與討論	陳奕曄 秘書長/社團法人臺灣公共衛生促進協會

公衛知識轉譯與社區實踐--登革熱為例

陳奕暉/秘書長/社團法人臺灣公共衛生促進協會

受到全球化及全球暖化與氣候變遷的影響，臺灣曾歷經多次新興及再浮現傳染病的威脅，登革熱流行即為其中之一。近年登革熱更是肆虐於南臺灣。2015 年全國累計、單日新增病患數屢破紀錄，累計病例數更是破 4 萬，台南市的醫院，也因登革熱病患湧入，一床難求。不僅是醫療院所的第一線醫護、檢驗人員快累垮，疾管單位及地方衛生局、衛生所也疲於奔命，連市府非衛生專業的同仁也全力支援，然而投入大量人力，卻是效果有限。

公衛體系廢功、防疫開倒車

《衛促會》從基層衛生所研究、訪調，並親訪第一線基層衛生人員，進行經費、人力等制度分析，且於 2015 年年底召開記者會²⁷，呼籲政府應正視衛生所困境、公衛體系長年廢功的問題。因為近二、三十年來公衛體系倒退的發展，使得代表基層衛生、在前線進行預防工作的前哨站、防疫末梢的基層衛生所，已經無法即時發出警鐘，並牽動民眾和整個防疫體系共同抵禦登革熱的蔓延。

當世界衛生組織呼籲「基層衛生：過去重要，現在更重要」之時，臺灣卻讓基層衛生組織長年腐蝕，以致防疫末梢壞死。世界衛生組織建議大量的登革熱防治工作必須以基層衛生組織作為協調中樞，防疫工作才能更貼近草根民眾、有持續性、可獲得性、高效率。「但是，臺灣過去二、三十年來，卻與世界衛生組織指出的方向背道而馳」！

從本論壇陳美霞(衛促會常務理事)的〈基層防疫能力腐蝕殆盡導致登革熱疫情失控〉這篇文章可以看出，1970 年代之前，基層衛生衛生所對撲滅瘧疾、霍亂、痢疾、小兒麻痺等傳染病的重大貢獻。但 1980 年代後公衛政策大轉彎，衛生所從一個以預防為主，變成以醫療

²⁷ 《衛促會》「防疫末梢壞死，登革熱疫情燒不停！」記者會成果冊請參考網址 <https://db.tt/VBd2ubBX>

為主－在衛生所開立門診，成為需要提供醫療服務以賺取利潤的機構，政府並且讓其自負盈虧。衛生所投入競爭相當激烈的醫療市場，最能投入基層衛生工作的公衛護士的職能也因此有了巨大的轉變－從社區轉入診間，衛生所人員與社區民眾也越來越疏離。1990年代政府推動「衛生所功能組織再造」，強調「市場機制」，造成衛生所業務委外的情形普遍，更是火上澆油！讓臺灣的基層公衛防疫機能倒退1970年代之前，迄今將近半世紀！本論壇也邀請陳美霞分享這個政治經濟發展的過程，以及如何【邁向更預防的防疫體系】。

一線衛生所人員困境

《衛促會》調查公衛護士的工作情形。「為了完成目標數每天一直轉」！基層衛生所人員表示，每天早上八點上班，六、七點下班，中間幾乎沒有休息，「就是一直做、一直做」。「有時候得回去煮飯然後回來八點繼續做，才能維持目標數。這些不會算在加班裡頭」！

登革熱防疫期間，衛生所工作更是雪上加霜，尤其是在「熱區」的衛生所。基層衛生所人員表示，早上清除孳生源然後看有沒有通報，有通報就接著疫調、然後放噴霧罐、安排噴藥，清除孳生源、看通報、疫調、安排噴藥…無限循環。處理完登革熱五、六點後才繼續做原本的業務。在非熱區每天做完之後都是晚上九點、十點，熱區可能到晚上十點、十一點。「有時做完業務之後要繼續再做登革熱」，或者在衛生所做完登革熱業務，半夜回家繼續加班做其他業務。

《衛促會》更以基層衛生所人員訪調的真實情況，製作一齣「血汗衛生所」行動劇，只見平日工作內容一張張字卡貼在公衛護士身上，包括「癌症篩檢、預防注射、菸害防制、幼托管理、長期照護、婦幼衛生、心理健康、結核個案管理、愛滋病個案管理、精神病患個案管理、心肺復甦教學、老人健康促進、食品安全、肥胖防治、戒檳班、醫療門診、社區巡檢、檳榔防治、腸病毒防治、身心障礙、家戶衛生…」。讓旁人都喘不過氣。



本論壇也邀請黃亭莛(台南市中西區衛生所護理長)分享 2015 年疫情時【一線衛生工作人員的現場與挑戰】，公衛護士在疫情火線的最前頭，遭遇到那些矛盾與挑戰，又是如何應對。此外，也邀請江麗香(屏東衛生局疾管科科长)，跟我們分享【借鏡台南與高雄，談屏東的防疫準備】，與她的文章〈令南臺灣聞之色變的"小蚊子"〉。

防治登革熱不僅需要科學知識，更需要科學精神

2015 年登革熱流行期間，坊間出現各式各樣、五花八門的防蚊、驅蚊商品；也有人嘗試引海水、灑粗鹽、倒漂白水、放各種魚類和泥鰍到水池。《衛促會》調查也發現，2015 年登革熱流行期間，有社區民眾會要求噴藥人員在地下室多噴幾次藥，也有執行噴藥人員，身穿短袖、短褲，甚或民眾為了避免家中家具、衣櫃沾到藥劑，而將整個牆面用塑膠布包裹住，但仍留有許多陰暗縫隙，讓蚊子躲藏。是否科學防疫知識的傳遞與接收存在著落差，致使登革熱防疫行動出現死角？

從張念台(屏科大植物醫學系教授)的〈登革熱病媒蚊防治之理論與實務〉這篇文章中，可以了解前述的許多行為，是缺乏以科學知識和方法審慎評估的防治技術。不科學的防治措施，不僅對控制登革熱疫情沒有幫助，反而可能造成環境生態的衝擊。此外，隨著人類行為的改變，病媒蚊的棲息環境也可能隨之變化，例如張念台教授的文章

也指出陽性水溝(水溝孳生登革熱病媒蚊)的問題，在雨、污水分流系統建構後更為嚴重。在集合住宅共同空間的中庭景觀區，阻塞的排水設施，也是常見病媒蚊幼蟲的孳生源。

上述事件，在在顯示防疫不僅需要科學知識，更需要以科學的精神來面對，以面對疫情的瞬息萬變。本論壇也特別邀請張念台教授來談【蚊子生態防治及民眾參與】，分享面對登革熱病媒蚊，我們應該要具備那些基本的科學知識、精神，民眾可以如何參與防治工作。

民眾如何從登革熱防治的配角變主角

根據疾病管制署 2014 年 9 月對臺南市、高雄市、屏東縣及澎湖縣四個縣市進行的調查：八成以上民眾知道當年臺灣南部已出現登革熱疫情，高雄市則有九成以上民眾認為「未清除積水容器是登革熱流行主因」。但為何 2014 年的調查民眾已有清除積水容器的認知，但仍有不少比例的陽性積水容器？2015 年登革熱還是繼續流行？是否民眾的認知與行為仍存在著鴻溝？也有學者指出，民眾可能不清楚傳播登革熱的主要病媒蚊之一的埃及斑蚊，牠的主要活動場域是在室內，室內的積水容器，平時政府部門人員或社區志工並無法介入，反而容易忽略，因而成為死角。

社區防疫要在社區深耕絕非易事。科學防疫知識應如何轉譯，才能有效達到風險溝通，而不是規訓民眾行為。此外，登革熱防治跟社區及人的行為和流動密切相關，如何讓社區防疫工作善用防疫科學知識，融入科學的精神與方法，連結在地文化與智慧，發展以民眾為主體的防疫行動，讓民眾成為防疫的主角，而不是配角。

本論壇邀請陳振沛(高雄市鳳山區國富里里長)來談【社區頭家的防疫經驗】，分享身為里長是如何讓社區里民上街宣導、清除孳生源，又遇到那些挑戰，可參考〈高雄市鳳山區國富里登革熱防治經驗〉。另也邀請李疾(衛促會顧問、文化工作者)來談【知識轉譯與社區溝通的經驗與挑戰】，分享他參與〈公衛教育在社大〉的社區防疫志工的經驗，如何全國走透透、讓社大學員走到社區，推動「社區即教室」、

「客廳是講堂」，並發展以社區民眾為主體的公衛小戲。可參考過去的兩篇文章〈台灣社區公衛的新路徑〉、〈為自己開光點眼〉。

希望能透過邀請相關專家、一線實務工作者、社區代表及社區大學夥伴一起來探討、分析，登革熱防疫知識的轉譯與在地行動的問題與困難，並運用集體智慧，共同思索社區公衛的新路徑。

邁向更預防的防疫體系

陳美霞/常務理事/社團法人臺灣公共衛生促進協會 文章

原文出處：本文為刊載在 2015 年 9 月 22 日《中國時報》〈名家觀點－防疫末梢壞死〉原稿

登革熱疫情延燒，全台灣病例數早已破萬，防疫專家推估，十月底將攀高峰，病例數恐達三萬七千。行政院眼看疫情嚴峻，緊急成立「登革熱中央流行疫情指揮中心」。佔絕大多數病例的台南市醫院告急，登革熱病患暴增，醫師護士幾乎累垮，甚至醞釀罷工，要求醫院正視醫護工作量過重的問題。許多民眾十分恐慌，到處尋求、甚至自行製作防蚊液，更求神拜佛以安定恐懼之心。

登革熱是台灣社會一點都不陌生的傳染病，20 世紀初就曾在台灣流行幾次。1981 年登革熱第二型更在屏東縣琉球鄉大肆流行，造成 80% 侵襲率。1987 年之後，幾乎每年或間隔幾年就在南台灣流行，去年也在高雄市流行，導致全台灣一萬五千多病例。這樣的傳染病史，反映台灣社會對登革熱可說“閱歷豐富”了，為什麼今年再度與登革熱這位“老對手”相遇、對決，竟是如此的狼狽不堪呢？

筆者認為，本（預防）末（醫療）倒置的公衛體系才是登革熱疫情失控的根本原因。換句話說，本來應該「預防為主，醫療為輔」，被顛倒為「醫療為主，預防為輔」的公衛體系虛弱不堪，使得登革熱疫情延燒不盡。十多年前，即 2003 年，SARS 侵襲台灣的時候，筆者就已經大聲疾呼，提出這個公衛體系嚴重廢功的問題，當時這個呼籲也在台灣社會引發不少共鳴。但是，十分遺憾的，十多年來政府並沒有在這個問題上有任何改進。而長年本末倒置的後果之一是：公衛體系的末梢神經—基層防疫能力—已經被腐蝕殆盡。基層衛生所長年被廢功，是這次登革熱防治如此艱辛的主因。

登革熱的防治包含衛生教育、社區動員、孳生源清除及檢核、化學防治、流行疫情監視、通報、調查、檢驗、處理、檢疫、演習、訓練、儲備防疫藥品、器材、防護裝備等等大量的公共衛生工作，這些都必須平時要燒香，不能臨時抱佛腳。而因為公衛體系最基層的單位—衛生所—與社區民眾有最直接的互動、最清楚草根民眾的需求，這些防疫工作絕大部分勢必得靠衛生所來推動、執行與協調。確實，台灣公共衛生史告訴我們：一九五〇到一九七〇年代，許多急、慢性

傳染病橫行台灣，霍亂、痢疾、瘧疾、日本腦炎、肺結核、小兒麻痺等等傳染病肆虐台灣人民。當時，公共衛生的主要政策以「基層公共衛生建設優於醫療建設」為最高指導方針，政府在每個鄉鎮均建立衛生所，並賦與大量資源及人力。種種傳染病防治計劃均透過衛生所的公共衛生醫師、公共衛生護士及保健員，挨家挨戶地接觸、拜訪，展開衛生教育、預防、監測、通報、調查、社區動員等等大量的公共衛生工作。經由這些有系統的公共衛生工作，衛生所「小兵立大功」，使得大多數傳染病在六〇、七〇年代即消聲匿跡。

然而，1980年代，政府對基層公共衛生機構的支持有了大逆轉，把公衛體系市場化、醫療化、弱化，要求衛生所自負盈虧。衛生所只得與基層診所競爭，以提供醫療及保健服務來賺取健保給付。過去，衛生所的公衛護士絕大部分時間及精力都投入與社區民眾“搏感情”，到社區提供預防性服務，對社區民眾日常生活及習性瞭若指掌，因此推動許多衛生教育、社區動員、及其他公共衛生工作輕而易舉。如今，衛生所幾乎所有工作人員多數時間都坐在衛生所的辦公室或診間、忙於提供醫療及保健服務，與社區民眾異常疏離。長年下來，衛生所面臨種種困境，如工作量大而繁瑣；經費及人力均嚴重不足。

公共衛生專業人力不足的問題，就體現在台南市登革熱防治的怪現象：在第一線與登革熱搏鬥的，不是基層衛生所公共衛生專業人員，反而是非衛生專業的里長們！把沒有受過訓練的老百姓趕上戰場的第一線，如果能夠打勝仗，那真是奇蹟了。原因無他，乃因台灣公衛體系的末梢已經無能為力。除非基層衛生所恢復往年「小兵立大功」的能量，明年此刻，台灣社會再度與登革熱相遇、對決時，將一樣的狼狽不堪！

公衛體系的末梢被廢功，只是冰山的一角。徹底從體制上反省長年來「重醫療，輕預防」的問題，此其時矣。

蚊子生態防治及民眾參與

張念台/教授/國立屏東科技大學植物醫學系

原文出處：105 年 12 月 15 日《科技報導》的時事評論

作者：羅怡珮／嘉南藥理大學生物科技系；張念台／國立屏東科技大學植物醫學系

臺灣地區的登革熱病毒主要是由埃及斑蚊（*Aedes aegypti*）與白線斑蚊（*Ae. albopictus*）傳播。登革熱病毒廣泛分布於北緯 25 度與南緯 25 度之間，根據世界衛生組織估計，每年約在 100 個國家流行，約感染五千萬病患，50 年來登革熱的病例數是過去的 30 倍，顯然登革熱已是世界上相當重要的蚊蟲媒介傳染病。

策略一：消滅成蚊可有效降低登革熱的盛行率與感染力

病媒蚊在登革熱的傳播上具有重要意義，事實上，病媒蚊是「會飛的注射器」，可將病人體內的病毒傳播給其他健康的人。防疫如救火，登革熱流行期需進行緊急化學防治，才能儘速殺滅帶病毒的病媒蚊。化學防治具經濟、便利、效果快速等優點，要確實達到阻斷病毒傳播需要的條件有：

- (1) 每年要進行高流行區病媒蚊的抗藥性監測，擬定具防治效果的藥劑名單
- (2) 選擇有效的藥劑並正確施用，確認藥劑的有效期限、適用範圍及使用方法、正確的稀釋倍數及藥劑處理時間。
- (3) 專業的噴藥人員、施用器具及正確的施藥地點。
- (4) 一旦病例發生需及時的噴藥才能有效阻斷病毒傳播。
- (5) 劃定適合的化學防治區域進行空間噴灑化學藥劑，必需依據正確的操作及最大的噴藥涵蓋範圍，以確保噴藥達到預期效果，全面消滅帶病毒的成蚊。
- (6) 建立緊急噴藥及時評估機制，確保化學防治的成效。當然，因應病媒蚊日益嚴重的抗藥性問題，我們還需有一套病媒蚊抗藥性管理的規劃與辦法。

策略二：降低人與病媒蚊的接觸

在疫情急速升溫時，落實個人正確的防護可降低叮咬率。運用蚊帳隔離病患，阻斷病毒血症期的病毒傳播；外出時穿著淺色長袖、外套及長褲防止蚊子叮咬；家居門窗使用紗門、紗窗等，都是物理性遮蔽方式，能降低人與病媒蚊的接

觸。也可在皮膚裸露處塗抹或噴灑具有忌避效果的防蚊產品，包括「具藥品許可證含 DEET (N,N-Diethyl-meta-toluamide) 的產品」，民眾可在包裝上檢視具有衛生福利部的核准字號。

DEET 可影響蚊子嗅覺，減低叮咬皮膚的機會。使用 10%以上有效成分的藥劑塗布於皮膚的保護時間約 2 小時；20%以上可保護 4 小時；30~50%則可保護 6 到 8 小時。若需長時間於戶外活動、疫情發生時期及蚊子較多的環境，宜優先選用此類產品。另外是「含植物精油及植物油的產品」，可在產品包裝上檢視具有環保署的核准字號。常見添加的植物精油包括香茅、檸檬胺、尤加利、樟樹、茶樹、薰衣草、貓薄荷、柚皮、橙皮……等，而常見的植物油包括大豆油及麻油兩種。這類產品的保護時間較短，不建議直接塗佈於皮膚上。

策略三：降低病媒蚊幼蟲的環境負載力

清除孳生源可杜絕病媒蚊的孳生，有效降低病媒蚊幼期的環境負載力，但是人力及物力的耗費甚大。若社區或居民配合意願不高或無力配合，或是因臨時調派人員經驗不足，未能徹底清除孳生源等，都將造成登革熱疫情的失控。除了一般瓶、罐、甕、缸、盆、壺、桶、盤等人工積水容器外，有些孳生源不易清除或隱密不易查獲，疾病管制署副署長莊人祥表示，高雄市有 40%的陽性水溝和隱性孳生源，如屋頂的排水槽等，對防疫造成相當大的困難。實際採集陽性水溝，經鑑定確定是埃及斑蚊，有些水溝可採集到兩種病媒蚊。這種情形在雨、污水分流系統建構後，將更形嚴重。在集合住宅共同空間的中庭景觀區，阻塞的排水設施，也是常見病媒蚊幼蟲的孳生源。

戶內常見孳生源包括栽種植物花器、花盆底盤、浴室儲水容器、廁所馬桶、陶甕、水泥槽、地下室及機械停車位底層積水、馬達水槽、集水井、消防儲水池、飲水機、烘碗機、飲茶之水盤等。戶外常見孳生源包括曬衣架或旗桿水泥樁上水管、竹籬笆竹節頂端、樹洞、竹洞、大型樹葉、車棚及騎樓遮陽或擋雨之帆布架、空地或菜園地面之帆布、屋簷排水槽、自來水表、冷氣機集水桶、積水不流動之水溝、飼養動物飲用水槽、廢棄輪胎、馬桶、浴缸、安全帽、花柱凹槽、保險桿凹槽等。清除孳生源需隨時注意將不用的貯水容器倒置，使用時加蓋或以細紗網密封，也可飼養食蚊魚。廢棄容器勿隨意堆積或丟棄於戶外，應交由清潔隊清運。天然容器可以填土、種植植物或於底部鑽洞。以抽水機抽乾地下室積水，尋找漏

水原因加以修補，並定期清除屋簷排水槽阻塞管道。

策略四：進行幼蟲的防治

進行幼蟲防治可以增加病媒蚊幼蟲期死亡率，施放食蚊魚、蘇力菌等生物防治，或使用亞培松、陶斯松、百利普芬等化學防治均可殺滅幼蚊。雖然降低幼蟲密度與疾病發生或流行的相關性不高，且孳生容器限制殺幼蟲劑的施用，但是幼蟲的防治工作卻是抑制病媒密度，降低疫情爆發風險最重要的方法，確實值得重視，且應列入登革熱長期防治的工作重點。

報告指出 1 ppm 濃度的亞培松及陶斯松即可完全殺死水中的孑孓，防治效果可達一個月。將百利普芬（12.5 ppb）與蘇力菌（374 ppb）或是賜諾殺（250 ppb）混合，對斑蚊幼蟲持續 9 週的防治率皆達 100%。對於不易清除的積水施放殺幼蟲劑，具有有效且持久的優點。施放大肚魚（*Gambusia affinis*）、孔雀魚（*Poecilia reticulata*）及臺灣鬥魚（*Macropodus opercularis*）等食蚊魚，或是節肢動物門甲殼綱橈足類的劍水蚤（*Mesocyclops aspericornis*）等，常被建議做為登革熱幼蟲生物防治的策略。在實驗室內測試食蚊魚對孑孓的捕食量或劍水蚤對 1~2 齡孑孓的捕食能力，會忽略引入外來種對水域中本土魚類生態的威脅，也會漠視 3~4 齡孑孓是劍水蚤無法一口吞下的事實。至於在校內生態池放養金泥鰱或在滯洪池放養朱文錦，就兩種魚取食的習性與食性而言，更是完全與滅蚊無關。疫情期間推動生物防治確實是緩不濟急，生物防治應該是登革熱病媒蚊綜合防治的一環，但不能單獨作為登革熱疫情發生時的防治策略。

引海水滅孑孓、在水溝灑粗鹽或倒漂白水等措施，都是未經審慎評估的防治技術。雖然斑蚊幼蟲在水體鹽度 14~35 ppt 中不能完成發育，羽化抑制率達 100%。但是忽略鹽度 35 ppt 的海水經灌入水溝後會被稀釋，不在意一把粗鹽被撒入水溝的實際鹽度，或漠視漂白水是作用於微生物的消毒劑，須使用 80 倍漂白水稀釋液才能殺死四齡埃及斑蚊幼蟲，這些都是不科學且無效的幼蟲防治措施，對控制登革熱的疫情絲毫沒有助益，且使用粗鹽及漂白水後對環境生態會造成莫大的衝擊。

結語

對於日益嚴峻的登革熱威脅，建議病媒蚊管理的措施為：

- (7) 持續病媒監測與防治新技術的研發：結合病媒監測、臨床監測與血清監測，擬定防治策，研發病媒防治新技術並評估在臺灣應用的可行性。
- (8) 確實掌握病媒蚊發生熱點：整合環保單位列管與衛生單位孳生源稽查重點掌握病媒蚊發生熱點，進行基層監測單位（衛生所）完整訓練，落實病媒蚊監測並建立考核制度。病媒蚊密度超過 2 級以上，應進行孳生源清除，超過 3 級以上的村里應於一週內由衛生局（所）進行複查。若密度為零級，可改用誘蚊產卵器監測。登革熱高流行的臺南、高雄、屏東及澎湖各地，每月病媒蚊密度調查至少為轄區內總村里數的 50%，且應優先執行於高風險村里。
- (9) 了解地區病媒及孳生源特質，學校、市場、工地、老社區、空屋、空地等的孳生源特性均不甚相同，應先了解並進行教育宣導清除孳生源。
- (10) 落實以地方政府為核心的部會整合：由中央政府衛生福利部疾病管制署負責研擬整體計畫，在地方政府成立各縣市登革熱防治中心，負責擬訂並執行各縣市之登革熱防治計畫，登革熱防治中心負責孳生源清除、衛教宣導、疫情監視、病媒調查及噴藥等實務工作。
- (11) 擬定因地制宜、符合地區居民生活習性的綜合管理方法：登革熱的防治必須以社區為基礎，唯有配合當地居民生活習性擬訂新社區、舊部落、弱勢社群、文教區……等不同的病媒管制措施，方能有效抑制病媒密度。
- (12) 落實衛生、施藥、孳生源監測等教育訓練：預估在平時及疫情發生時需要的各種人力、物力，積極規劃教育訓練，推廣正確的防疫概念與方法以提升戰力。
- (13) 帶動社區全面參與：結合里鄰長、社團、志工、病媒防治業、學生、部隊、居民共同執行登革熱防治工作。登革熱的發生流行涉及病毒、病媒、病患及環境等因素的交互作用，目前此流行病有效的防治方法唯有殺滅病媒蚊。而病媒蚊的孳生、消長又與氣候、環境及生物、居民生活習慣等諸多因子相關，若能充分了解病媒生態與孳生特性的區域差別，及早擬定防治策略，緊急防治時採行正確化學防治，及時動員社區整體參與，充分運用各種資源或部會整合，才能有效降低病媒蚊密度，掌握登革熱疫情。

社區頭家的防疫經驗

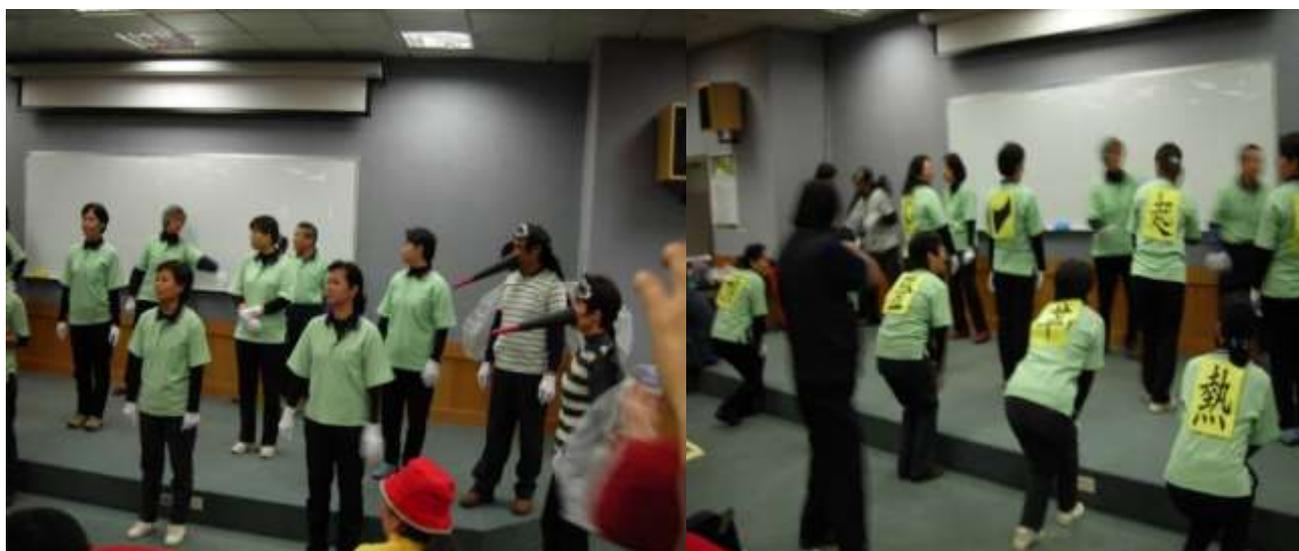
陳振沛/里長/高雄市鳳山區國富里

臺灣的本土性登革熱主要傳播媒介為埃及斑蚊及白線斑蚊，我國將該疾病歸類為第二類傳染病，是衛生單位要積極處理的公共衛生問題。但是，埃及斑蚊喜歡棲息於室內的人工容器，或是人為所造成積水的地方，全靠政府單位是不足。

喚醒百姓成為參與者是很重要課題，本里即以里民接受登革熱相關知識教育，讓里民瞭解病媒蚊特性、外型，如何有效清除病媒蚊。走上街頭宣導，更多民眾會因而有所認知。參與話劇表演，從劇中加深印象。號召志工清水溝、鋪蓋紗窗；深感防治登革熱是每人應負的責任。



國富里登革熱踩街宣導



國富里登革熱宣導演出



發動志工清掃屋後溝並鋪設紗窗



請專業人員教導社區民眾防治登革熱

借鏡台南與高雄，談屏東的防疫準備

江麗香/科長/屏東衛生局疾管科

去年台南市爆發登革熱疫情，疫情高峰時短短幾天內就有幾千人受到感染，多人死亡；高雄市在這二年，必有萬餘人染病、數人死亡。台灣南部地區每個人看到蚊子就害怕，屏東縣當然也不能置身事外。

今年初，台南市政府召開 2016 年登革熱防治策略記者會，會中台南市政府防疫總顧問蘇益仁就剖析登革熱在台灣恐有本土化趨勢，並呼籲屏東縣要注意下一波流行。也擔心屏東縣畢竟沒有實際防疫經驗，若登革熱疫情大爆發，恐無法因應。

有鑑於此，屏東縣衛生局即於年初積極籌劃佈設社區防疫網絡，期望藉公私部門通力合作為防疫網絡的建置，有效地防治登革熱孳生源。

目前，本局已於三月份成立登革熱防疫志工隊，同時也透過各鄉鎮衛生所全面推動衛教工作。面臨登革熱疫情可能入侵的威脅，以及需與地方合作防疫的情勢下，由本局負責策劃與推動，透過高雄市與台南市經驗讓民眾體會防疫的重要性。甚至以民國 92 年台北市 SARS 疫情浩劫為例，讓民眾深切了解疫病之於社區的衝擊及恐慌；尤其若民眾對登革熱一無所知的話，國家社會將付出極慘痛的代價。

然而，在完成初階段防疫成效訪查評估後，發現有幾個問題尚需改善：

1. 防疫諮詢人力不足，防疫相關諮詢需求較無法滿足民眾。
2. 防疫志工的概念需永續經營，應依疫情的變化，提供防治課程培訓，以提升志工之防疫能力。
3. 防疫教育領域需再開發，也應擴展防疫志工的網絡，以求社區防疫網絡之周延完整。

根據前述檢討，本局希望結合社區專業人力及其在地經營之據點，作為社區防疫網絡志工成員與諮詢站，聯結社區診所、里鄰組織，成為社區防疫志工組織的中繼站。我們希望將防疫教育延伸至社區大學的成人教育場所，並涵蓋公部門

組織與民間非營利組織之工作人員或其所屬志工網絡，讓社區防疫的網絡更綿密。

總之，在推動安全社區的網絡組織前，若能先建置社區的防疫網絡，並延伸此網絡投入安全社區的風險防制工作上。若能健全社區之防疫能力，不但能排除疫病所帶給社區的不安全感，亦可以同時達到安全社區的第一項指標；利用社區不同議題的組織夥伴合作模式，來統籌區內的安全推廣事宜，將來全面推動防疫計畫時，就可達到事半功倍效果。社區防疫網絡之建置，能為真正全方位的奠基，值得深耕社區。

知識轉譯與社區溝通的經驗與挑戰

李疾/顧問/社團法人臺灣公共衛生促進協會、文化工作者

原文出處：《衛促會》電子報〈11路公車〉

作者：/顧問/社團法人臺灣公共衛生促進協會、文化工作者；卓淑惠/
前衛促會資深工作者

美國詩人、評論家，更是深具影響力的環保人士 Gary Snyder 說：「在世間找到你自己的位置。深翻下去，而且由那兒承擔起責任。」

如何讓既有的社大公衛課程與防疫志工這兩條看起來似乎是獨立的發展軸線，能夠天然而巧妙地融合在一起，讓社區居民找到一個參與社區防疫的位置與方式，這是台灣社區公衛的一種新思維與新路徑。

一、背景：社區傳播與社區行動

在 2003 年的 SARS 衝擊之後，以市場為導向的醫衛照護主流思惟所擬定的國家防疫機制、制度與組織，經由一場流行病的檢視，在在顯示台灣公衛體系顯然已經破功。有感於此，〈公衛教育在社大〉以社區大學為平台、媒介，以社區居民為主要對象，將公衛知識解放到社區生活之中，期以草根的社區防疫知能的傳授，建置一道以民間自力救濟的疫情防線。歷經四年的推動，我們培訓了一千位以上的社區大學種籽師資，成為民間防疫的傳播主力，以生活化的學程，在全國 40 個以上的社區大學開班教授超過 3000 名以上的公衛學員，首開先河地，成功地將包括了政府與學院的專業流感防疫知識傳播到社區。

為了進一步地使這一股蓄積了三年多的社區防疫知識能量深入社區，產生更具組織性的社區連結與擴散，讓防疫知識轉化為一種常態性的社區自主防疫力量，〈公衛教育在社大〉推動團隊在 2006 年提出了「社區即教室」、「客廳是講堂」的方案，在生活性的教案設計中增加了社區防疫訪查的實驗課程，讓公衛學員在學習基礎的防疫健保知識之後，以親友和社區公共事務的主持人(如村里長與幹事、社區發展學會幹部、大樓管理委員會主委、其他社團幹部……)為對象，在自家客廳、所在社區進行分期之簡易公衛訪查，讓學員在回到社區訪查的過程中，將主題性的公衛知識(如：禽流感)從社大帶入社區，並有效地提醒其親友、

社區意見領袖的防疫意識，鼓勵其投入社區防疫的行列；與此同時，〈公衛教育在社大〉推動團隊也以直接進入社區的方式進行多場「社區講座」、「禽流感社區行動劇」的巡迴宣導活動，並在北、中、南三地廣招學員，舉辦四場社區防疫志工培訓營，傳授其進行社區防疫工作的經驗與方法。

總言之，整個 2006 年的〈公衛教育在社大〉計劃方案，正在朝向三個目標進行加強調整、營造：

- (一)以社區大學為知識傳播平台，增加、增強社區大學的參與。
- (二)以公衛學員為主體，深入連結、激發社區、家庭的自主防疫意識，自成網絡。
- (三)以公衛課程為媒介，開設「社區行動教室」，結合在地性文康、融入式講座的活潑形式，進行多層次的社區宣導。

二、行動：與社區大學共同開闢一條台灣的社區公衛新路徑

總結四年來的推動經驗與能量，〈公衛教育在社大〉推動團隊與社區大學的民間精神結合，一步一腳印地在民間參與的這一條長路上，嘗試開闢出一條台灣的社區公衛新路徑。在 2007 年，我們根據過去的推動反思與調整提出了「學員志工化」與「課程社區化」的方案，以下僅就「學員志工化」此一方案的操作模式，提供給所有有志於社區工作與民間參與的社區大學同志、朋友做參考。

- (一)以學程為核心，將學員導入社區防疫意識的建置網絡

過去一年多來，社區防疫志工推展工作有了初步的經驗後，〈公衛教育在社大〉推動團隊與種籽師資們不斷共同思索著如何讓既有的社大公衛課程與防疫志工這兩條看起來似乎是獨立的發展軸線，能夠自然而巧妙地融合在一起。就在集體創作的方式下，提出以學程為核心，將學員導入社區防疫意識的建置網絡之中。

在整個計劃步驟上，首先，公衛種籽師資群在接受春秋季師資培訓後，進入到社大經營公衛課程，提供學員瞭解防疫知能，也透過和學員對話的過程，進一步釐清與回應學員所提出的問題，而學員在課程中的發展尚屬於自學層次，如何在這樣的基礎上，引導出學員進一步的自主行動，讓學員不只是學員，更可能成為一位志工，在參與社區防疫的推動工作中(如：社區講座、志工培訓、社區行動劇……)，找到自己的位置，進一步投入社區防疫。

- (二)以學員為主體，將公衛知識轉化為社區連結的力量

「學員志工化」必須經由教、學雙方一定的互動過程，才能按部就班地將公衛知識轉化為社區連結的力量，目前，〈公衛教育在社大〉推動團隊所採行的步驟如下：

1 與種籽師資討論，共同擬定執行方案

首先，在今年春季班種籽師資培訓中，向所有種籽師資說明「學員志工化」、「課程社區化」精神及構想，凝聚共識後，與種籽師資討論有哪些具體可行的方式可以操作。

2 與公衛學員互動，共同探討社區問題

第二，學員有了傳染病的基本概念後，課程中安排兩週的社區訪調實做，由學員將課堂上學到的概念，帶回到親友及村里社區進行分享。訪調實做的問卷是一個手段，目的是要讓學員藉此動起來。當學員與其他人進行知識分享的過程，便是檢視自身於課堂中所學為何、吸收程度的重要時機，以作為下堂課回到教室與師資進行討論的主要動力；訪調實做的對象主要是學員親友及所在社區的村里長，問卷內容主要為瞭解社區進行防疫講座的資源評估，學員從接觸受訪者說明拜訪源由到實際訪問互動，將會經歷到如何說服、風險溝通、瞭解社區資源，進而將發現到的社區問題（如受訪者的配合度）帶回課堂，與師資及其他學員共同公開討論，尋求解決之道。

3 成立社區工作隊，一起進行社區宣講

第三，在師資與學員共同完成訪調後的討論，將必須採取下一個行動，即是選出有意願加入防疫工作推展的社區鄰里，由師資與學員共同在其社區辦理講座。師資可以擔任宣講者或諮詢者，學員可以擔任助教、觀察員或者是協助發送宣傳單張，將其學習效果由教室延伸至社區。藉著這樣的分工、討論過程，在講座舉辦時，每個人都有發揮的角色與功能。

三、結語：深翻下去，而且由那兒承擔起責任。

經由以上的三個步驟，我們試圖建構一個社區防疫的新藍圖，學員在志工化的學程中，能夠更往志工的職能來發展，更認同志工角色，誠如 Gary Snyder 所說：「在世間找到你自己的位置。深翻下去，而且由那兒承擔起責任。」而這正是我們思索如何讓既有的社大公衛課程與防疫志工這兩條看起來似乎是獨立的

發展軸線，能夠天然而巧妙地融合在一起的集體創造過程中，嘗試讓社區居民找到一個參與社區防疫的位置與方式，也嘗試為台灣社區公衛另闢一條「與社區共生」的新路徑。

為自己開光點眼

引言人：李疾/顧問/社團法人臺灣公共衛生促進協會、文化工作者

原文出處：2007 年〈公衛教育在社大〉《社區防疫報導人才培訓暨青年志工培訓營手冊》

在公衛知識解放的過程中，
千萬要注意，不要被任何的公衛字義網綁。
字義是讓我們去解讀人心、環境的符碼，不是教條；
是增強溝通、表達的工具，不是鎖鏈。

可能是因為知識份子「常懷百歲憂」的關係，
社會實踐這幾句話看來是那麼地沉重，
但就如同各種悲喜劇一樣，
其實那是一種可以高潮迭起或量力而為的歡喜過程；
而且，方法不只有一種。

我認為，這個過程就是一部感人的戲，
你，就是那個還在上演中的主角；
而，「公衛教育在社大」這齣人間大戲，
也將愈來愈精采。

「已經這麼忙了，幹嘛還要跑到社大上課給自己添麻煩？」

「一天下來剩沒多少時間，老公、小孩抗議我只陪別人，不陪他們……。」

「說了老半天，學員還是聽不懂，怎麼辦？」

一說到要到社大上課，許多種籽師資常常會被常態的工作與生活困擾。為了要趕一堂課，所付出的代價不僅僅是那二個小時的授課時間，其間還要從原本的工作與生活中的時間與步驟大做調整，才能做好準備上課的工作；上課時，可能還得面對一堆學生的問題：缺課的、答非所問的、沒交功課的、心不在焉的……，症狀之多，罄竹難書。現在又聽說要進入社區「解放公衛知識」，可想而知，付出的要更多，挑戰將愈大，症狀也會更層出不窮……。

即使是那麼的為難，但是，每年平均還有一百多位的種籽師資走在這條「萬里長征」的路上，他們的決心是多麼的驚人而可敬；其中，大部分人還堅持了三年以上，這簡直是奇蹟。由此可見，「解放公衛知識」並不難，難的是要先解放自己，並在解放自己的過程中，獲得成長與維繫下去的養分和意志。

做為一個戲劇科系出身的文化工作者，我認為，這個過程就是一部感人的戲，你，就是那個還在上演中的主角；而，「公衛教育在社大」這齣人間大戲，也將愈來愈精采。我確信，其中必然充滿著各種變與不變的掙扎、選擇，你面對到的每一種因為參與「公衛教育在社大」所引致的狀況，不論是你自己的或別人的，都是這齣大戲中「有血有淚」的重要情節。

安於常態，是不會有「好戲可看」的。正如同我們如果只是依賴政府、專家為我們解決公衛問題，「公衛教育在社大」這齣「有血有淚」的人間大戲就不會上演；或者，如果我們只是安於四年前的推展模式，不思改進，那麼，我們就只能在社大的教室內「推己及人」，而看不到包括社區與政策在內的根本環境，是如何地惡化或者改善的動態變化。在這裡，我們嘗試運用戲劇原理來看待我們正在從事的社會實踐過程，或許，可能是因為知識份子「常懷百歲憂」的關係，社會實踐這幾句話看來是那麼地沉重，但就如同各種悲喜劇一樣，其實那是一種可以高潮迭起或量力而為的歡喜過程；而且，方法不只有一種。

在這一次的研習過程中，不彷先放鬆一下自己，把公衛知識解放的過程當作一齣戲，看看我們要如何演好它？在此之前，千萬要注意，不要被任何的公衛字義綑綁。字義是讓我們去解讀人心、環境的符碼，不是教條；是增強溝通、表達的工具，不是鎖鏈。

在傳統民間佛道信仰的內涵中，每豎一尊新的神像，就得為祂舉行一個隆重的「開光點眼」儀式，之後，這尊神像就開始要正式視事，展開祂為人間「趨吉避凶」的神職。我們做的是凡人的不凡之事，試試看，以戲劇之心嘗試為自己舉行一次「開光點眼」儀式，不僅要去檢視自己的付出，更要從中重新發現一些可貴的社會實踐情節，以及進入社區、帶動民眾「趨吉避凶」的方法。

【屏東社區見學簡介】

【屏東社區見學小旅行 12 條路線簡介】

見學遊程路線名稱	01 半島西岸生態探索之旅		聯絡人	桂翠萍 葉培昱
			連絡電話	08-8893808 08-8893880
見學遊程相關議題	環境產業、食安、生態環境與經濟衝擊			
可容納人數	約 100 人	最低成團人數	20 人	
報到地點	安家春露營區(車城鄉後灣村後灣路 193 號)	報到時間	12:00~13:00	
見學遊程路線規劃	<p>第一天：天然海鹽文化體驗→風味餐→西海岸之美，賞夕陽→夜探陸蟹釋幼及海岸生態→住宿</p> <p>第二天：早餐→海生館海洋教育中心參訪→回程</p>			
見學遊程內容說明	<p>深入食再不易的食安問題以及里山里海生態如何永續的探討，在經濟發展與土地永續的衝擊下，我們藉由小旅遊的過程，去尋索我們對土地及經濟之間的衝突點，並討論我們除了土地開發的運用外，是否仍有其他選項來推動在地發展，進而能夠達到經濟提升與環境和諧的平衡狀態。</p>			
見學路線點細部介紹				
項次	社區、見學點或體驗行程	內容說明	備註	
1	天然海鹽文化體驗	實地探索海鹽天產地 解說鹽的由來 古早煮海鹽炒海鹽 鹽滷豆腐的製作		
2	風味餐	食在地吃當季		
3	西海岸之美，賞夕陽			
4	夜探陸蟹釋幼及海岸生態			
5	海生館海洋教育中心參訪 http://oec.nmmba.gov.tw/	實地了解復育與保育的過程與相關資訊		

見學遊程路線名稱	02 台 200 線~~郵差迷路了	聯絡人	桂翠萍 葉培昱
----------	-------------------	-----	---------

		連絡電話	08-8893808 08-8893880
見學遊程相關議題	生態旅遊、環境保護與社區永續發展、在地文化-滿州民謠		
可容納人數	40 人	最低成團人數	10 人
報到地點	滿州鄉永靖村羅峰寺(永靖村庄內路18 號)	報到時間	14:00~14:20
見學遊程路線規劃	<p>第一天：滿州鄉永靖村羅峰寺→茂伯海角送信→社區風味餐→看見紅色星光→住宿</p> <p>第二天：早餐→來蚊蟀埔聽曲→回程</p>		
見學遊程內容說明	<p>永靖社區一開始係由屏南社大導入”沏一壺好茶”之社造課程，建構與強化社區意識及概念，並持續協助導入外部計畫資源且辦理社區關懷據點。而在政府財政日愈惡化情況下，社區也開始籌措自主財源，藉由推動社區生態旅遊及社區資源盤點過程，已規劃出數條社區生態旅遊路線，期許透過社區生態旅遊之推動，增加在地居民之經濟收入。本次所規畫的路線，即是透過帶您走訪本社區生態旅遊熱門路線、滿州民謠之傳承，及看看本社區之發展脈絡，讓您對社區發展有不同的發想。</p>		
見學路線點細部介紹			
項次	社區、見學點或體驗行程	內容說明	備註
1	茂伯海角送信	<p>海角七號電影中的茂伯即住在永靖社區，社區內的住戶相當分散，對一個郵差新手來說是件苦差事。曾有郵差為送信到永南路 43 號，到了 42 號後，翻過山頭的另一端才發現。走在永靖的小山坡，登上山坡頂端，遠望門馬羅山、老佛山及社區村落，視野開闊相當迷人。沿途以草生地為主，當中有不少野生番石榴，果熟香味令人流連忘返。偶可遇見成群牛隻，漫步在草原中。每年 5 月間，更可看到台灣最大花朵，高約 1-2 公尺，且沿途皆是與在地居民息息相關的民俗植物—黃荊、過山香、毛柿、恆春月桃、山葡萄、海金沙、台灣海棗、艾納香等。亦可看到小雲雀超高的飛行技巧、大卷尾(烏秋)追逐比牠大許多的大冠鷲、牛背鷲與牛群共生..等畫面，讓人覺得溫馨有趣。</p>	
2	看見紅色星光	<p>社區內的門馬羅大草原—台語摸嘸路，因無人居住，在晴空的日子，可看見滿天星斗；躺在草原上觀星是一大享受。而在草原上，還可遇見紅色星光，都是成雙成對，在草原上快速移動，一起來跟著永靖社區在地解說員的腳步，體驗夜晚的星光饗宴吧。</p>	

3	來蚊蟀埔聽曲	一般人只聽過恆春民謠卻沒聽過滿州民謠，有啥不同，您來聽聽就知道。	
---	--------	----------------------------------	--

見學遊程路線名稱	03 愛在-200 線-港口社區	聯絡人	桂翠萍 葉培昱	
		連絡電話	08-8893808 08-8893880	
見學遊程相關議題	生態旅遊、環境保護與社區永續發展			
見學遊程內容說明	居民有感獵捕與環境因素導致陸蟹數量大幅下降，紛紛投入解說員行列，除自發性監測陸蟹數量，也兼做解說導覽，結合港口茶園體驗與黑豆腐DIY 行程，要帶遊客認識台灣珍貴的生態寶藏，原來就藏在我們生活的周遭環境當中。			
可容納人數	90 人	最低成團人數	20 人	
報到地點	滿州鄉港口社區活動中心(滿州鄉港口村港口路 42 號)	報到時間	13:00	
見學遊程路線規劃	第一天：港口活動中心出發→茶園→在地種子 DIY→港口活動中心簡介→風味餐→夜觀賞蟹→夜宿(風吹沙民宿、青之河畔民宿) 第二天：白榕園			
見學遊程內容說明	港口村是一個有著濃濃港灣味道的小漁村，以種植港口茶、衝浪與觀賞陸蟹聞名。本活動特別於白天，帶領遊客走訪陸蟹最佳的棲息地與港口白榕園，一般民眾少有機會接觸，為喚起民眾對棲地保育的關注，舉辦愛在-200 線-港口社區活動。期藉由此活動提供民眾共同參與及認識港口人文特色，同時進行陸蟹棲地之觀察，傳遞生態保育觀念。			
見學路線點細部介紹				
項次	社區、見學點或體驗行程	內容說明	備註	
	報到:13:00		第一天	
1	採茶品茗	福建武夷茶種漂洋過海，來到三面環海的低海拔丘陵地。除可讓您體驗親手採摘鹽霧吹拂的茶葉外，亦能親嚐這手工摘取經過多道程序烘焙而成的半熟茶，香醇回甘的口感，值得您細細品味。		
2	在地種子 DIY	大朋友撿了好多顆木麻黃的種子,生活樂趣 DIY,手作不同的鑰鎖圈及各種造型小狗。		
3	社區發展對話	社區和部落之旅遊觀光發展，從社區型的旅遊包括省道台 24 和台 26 線及 200 線之生態旅遊推廣輔導農業農村提昇或轉變成更具價值的觀光相關產業，如屏南		

		地區之農業和休閒農場；以及保留原鄉部落人文資源，如今屏東縣各社區或景點推動生態旅遊或深度旅遊已具雛形，因此委託屏東科技大學，由森林系陳美惠教授領導的團隊辦理交流彼此的意見與經驗，期盼能協助各景點、社區、部落提昇服務品質，並評估將來合作或協助推廣。	
4	風味餐	推動生態旅遊祭出當地食材製成 風味餐(飛魚乾、紅龍果飯、黑豆腐、酥炸七海魚皮、魚鱗果凍….) ，主打健康、天然、在地化及養顏美容，讓遊客體會當地風情還可「吃得很港口」	
5	夜觀賞蟹	每年陸蟹繁殖期，在港口村佳樂水路段，可以看到抱卵的陸蟹穿越馬路，為的就是從陸地到海邊釋卵。陸蟹媽媽在車陣中邁向繁殖之路，也面臨嚴酷的生存挑戰。社區利用暑假農曆月圓前後舉辦「護送螃蟹過馬路」的台灣陸蟹保育活動。也藉由此活動認識能夠了解台灣陸蟹的外型、棲地、覓食、習性、繁殖等行為。	
6	夜宿	風吹沙民宿 72 人、青之河畔民宿 24 人	
7	7:00~8:00	早餐	第二天
8	白榕園	「白榕園」位於滿州鄉港口村吊橋附近，隸屬於「林務局林業試驗所港口工作站」所管轄，這所林業試驗所佔地約 100 公頃，苗圃約 1.7 公頃，是一處專為林業培育各種樹種苗聖地，為林管處林業試驗所經管之港口苗區工作站，園區內深藏一株特殊的榕樹，稱為——「大白榕」。	

見學遊程路線名稱	04 愛在 200 線—里德社區		聯絡人	桂翠萍 葉培昱
			連絡電話	08-8893808 08-8893880
見學遊程相關議題	生態環境教育、永續產業			
可容納人數	60 人	最低成團人數	20 人	
報到地點	滿州鄉公所(屏東縣滿州鄉滿州村中山路 43 號)	報到時間	12:30~13:00	
見學遊程路線規劃	第一天：欖仁溪探秘→社區風味餐→夜間尋奇→住宿 第二天：早餐→社區農事體驗→回程			
見學遊程內容說明	看在地社區如何透過社大課程的導入，活化社區學習行動力，進而連結墾管處與屏科大的協助，為在地發展尋找出新契機。			
見學路線點細部介紹				

項次	社區、見學點或體驗行程	內容說明	備註
1	欖仁溪探秘	生態環境教育導覽 解說服務	
2	風味餐		
3	在地接待家庭住宿	來鄉下住一晚	
4	夜間尋奇	賞螢、觀星	
5	農事體驗	大果藤榕愛玉製 作、管芒掃把製作	

見學遊程路線名稱	05 愛在 200 線—恆春古城		聯絡人	桂翠萍 葉培昱
			連絡電話	08-8893808 08-8893880
見學遊程相關議題	文化治理.在地永續			
可容納人數	80 人	最低成團人數	40 人	
報到地點	恆春民謠館(恆春鎮恆南路 158 號)	報到時間	12:00~13:00	
見學遊程路線規劃	第一天：在地體驗 diy→單車漫遊.古城巡禮→社區風味餐→民謠體驗→ 住宿 第二天：早餐→龜山古道→車城福安宮→回程			
見學路線點細部介紹				
項次	社區、見學點或體驗行程	內容說明	備註	
第一天行程				
13:00~15:00	在地體驗 diy	洋蔥植物染創作體驗		
15:00~17:00	單車漫遊.古城巡禮	恆春民謠館/恆春古城導覽及 感受國境之南風光		
17:00~18:00	民謠體驗	恆春民謠土地之聲生命之歌		
18:00~20:00	社區風味餐	琅嶠有機米的生產地-龍水社 區		
第二天行程				
08:00~09:30	龜山古道	時空交替，昔日軍事要地， 變成現今欣賞山海景致絕佳 之處，若非解禁或開放，一		

		般老百姓是無緣欣賞的！	
09:30~10:00	車城福安宮	廟宇.金爐.伴手禮	

見學遊程路線名稱	06 光采林邊好好趣玩	聯絡人	桂翠萍 葉培昱
		連絡電話	08-8893808 08-8893880
見學遊程相關議題	環境教育、綠能產業		
可容納人數	40 人	最低成團人數	20 人
報到地點	屏東市唐榮國小(屏東縣屏東市中山路 41 號，屏東火車站前)	報到時間	9：30 ~ 9：50
見學遊程路線規劃	第一日：麟洛沼氣發電-竹田光電農業-林邊月芽灣釣沙蟹 第二日：光采濕地智慧能源示範園區		
見學遊程內容說明	透過參訪了解林邊在地的綠能產業推動狀況，並體驗在地發展綠能產業的實際行動過程，探索台灣在能源開發上的另一種可能，以及如何運用這樣的發展行動結合在地社群與店家及民眾，協助林邊在地的經濟產業活絡。		
見學路線點細部介紹			
項次	社區、見學點或體驗行程	內容說明	備註
1	綠能畜牧場進行曲	麟洛中央畜牧場沼氣發電參訪	解決豬廢水，減少電力耗費，每月省電 6 萬元
2	綠色新農業時代	竹田向陽「太陽能光電有機農業示範區」	光電設備下層，開闢溫室有機蔬菜園，利用太陽光控制溫室，打破傳統耕作的方式，生產完全不使用農藥的有機作物。
3	漁村小慢活	月芽灣焗沙窯、釣沙蟹、追沙馬仔、夜間觀察	
4	能源夢想·林邊·用故事和全世界交朋友	光采濕地智慧電網	養水種電微型示範場域
5	地產食材戶外野炊	窯烤金銀蛋披薩、泰陽鮮菇麵疙瘩、鹽烤海水雕	
6	DIY 體驗	製作鹹鴨蛋	

見學遊程路線名稱	07 台 24 線原鄉部落遊學趣 - 三地門達來部落		聯絡人	桂翠萍 葉培昱
			連絡電話	08-8893808 08-8893880
見學遊程相關議題	傳統聚落建築、文化保存			
可容納人數	20 人	最低成團人數	10 人	
報到地點	三地門鄉公所(屏東縣三地門鄉三地村中正路二段 100 號)		報到時間	13:00
見學遊程路線規劃	<p>第一天：13:00 三地門鄉公所集合→達瓦達旺教堂人文歷史解說→舊達來辭職坡古道解說→花環體驗→部落風味餐→20:00 盥洗休息</p> <p>第二天：08:00 部落早餐→部落傳統美食體驗製作→舊達來部落巡禮→部落風味餐→12:00 下山賦歸</p>			
見學遊程內容說明	透過社區解說員的帶領，認識部落的人文歷史文化，體驗部落工藝之美與寧靜休閒的山林環境，認識排灣族與魯凱族的生活智慧。			
見學路線點細部介紹				
項次	社區、見學點或體驗行程	內容說明		備註
1	達來部落	<p>歷經五次遷村的達來部落，歷經 5 次的遷村過程，最後一次的遷村行動在民國 78-80 年，現今搬遷到台 24 線旁，現居的部落稱為「新達來」，與原來的「舊達來」遙遙相望，即便已經搬遷到新居，部落居民還是常常回到舊部落耕作，如此往來新舊部落，就仰賴著這橫亙在北隘寮溪上，長 150 公尺的達來吊橋。這座吊橋不只串連著新舊部落之間的交通，在過去也是往來霧台與三地門必經之橋。舊達來保存多棟的石板屋，村外還有瀑布群，景色優美，適合登山健行。</p>		

見學遊程路線名稱	08 台 24 線原鄉部落遊學趣 - 三地門德文部落		聯絡人	桂翠萍 葉培昱
			連絡電話	08-8893808 08-8893880
見學遊程相關議題	文化保存、部落產業			

可容納人數	20 人	最低成團人數	10 人
報到地點	三地門鄉公所(屏東縣三地門鄉三地村中正路二段 100 號)	報到時間	13:00
見學遊程路線規劃	第一天：13:00 三地門鄉公所集合→德萊公園人文歷史與狩獵文化解說→月桃編體驗 DIY→部落風味餐→盥洗休息 第二天：08:00 部落早餐→德文部落巡禮解說→咖啡體驗 DIY→部落風味餐→12:00 賦歸		
見學遊程內容說明	透過社區解說員的帶領，認識各部落的人文歷史文化，體驗部落工藝之美與寧靜休閒的山林環境，認識排灣族與魯凱族的生活智慧。		
見學路線點細部介紹			
項次	社區、見學點或體驗行程	內容說明	備註
1	德文部落	德文部落，族語為 Tikuvulu，為不毛之地的意思。德文位在北隘寮溪上游，東可見霧頭山及大姆姆山，更是眺望鄰近霧台鄉大武、佳暮等村落的絕佳景觀位置，而日治時期的德文部落可以說是當時山地部落的首都，是為了感念德文部落頭目的救命之恩，於是興建了德文高等學校，並設置農業試驗場。德文部落共有四個聚落組成，分別是魯凱族的相助聚落，排灣族的德文聚落、上排灣聚落與下排灣聚落，是排灣族與魯凱族交會的部落，前往德文村的山道蜿蜒，一路飽覽峻嶺風光，入村處的勇士雕像昂首迎賓，沿途壁面圖騰，道盡部落的故事，隱身在雲霧間的美麗原鄉慢慢現身…	

見學遊程路線名稱	09 台 24 線原鄉部落遊學趣 - 霧台大武部落		聯絡人	桂翠萍 葉培昱
			連絡電話	08-8893808 08-8893880
見學遊程相關議題	里山精神、文化保存、部落產業			
可容納人數	20 人	最低成團人數	10 人	
報到地點	霧台鄉公所(屏東縣霧臺鄉霧台村神山巷 73 號)		報到時間	14:00
見學遊程路線規劃	第一天：14:00 霧台鄉公所集合→大武部落東川聚落人文歷史解說→小米故事館解說→小米吊飾體驗→部落風味餐→20:00 休息盥洗 第二天：08:00 部落早餐→參觀部落小米田→月桃編體驗 DIY→10:30 賦歸下山			
見學遊程內容說明	透過社區解說員的帶領，認識部落的人文歷史文化，體驗部落工藝之美與寧靜休閒的山林環境，認識排灣族與魯凱族的生活智慧。			
見學路線點細部介紹				
項次	社區、見學點或體驗行程	內容說明		備註
1	大武部落	大武部落，位於霧台鄉隘寮北溪旁，共有兩個聚落所組呈，分別是小山與東川聚落，是一個堅守原民傳統的魯凱部落。98 年莫拉克風災時，族人幾度被安置在臨時的避難地點，後因善心人士捐款，在山下匆匆興建一區避難屋讓族人能安全度過汛期。3 年過去了，避難屋因為法規問題遭到拆除，族人更加堅定回家的心。目前大武還有許多耆老生活在部落，以祖先的方式過著平淡恬靜的生活，生活智慧體現在物產及工藝，時常能夠在遇見正在屋簷下正在處理農作或編織工藝的老人家，有如一幅被照相機凝固時間的相片。年輕一輩也在傳承傳統作了許多努力。來到大武，不僅可以沉浸在濃厚的魯凱氛圍，也能夠眼見壁畫雕刻、聽見魯凱母語，雙手實作體驗山上的生活。		

見學遊程路線名稱	10 台 24 線原鄉部落遊學趣 - 霧台阿禮部落		聯絡人	桂翠萍 葉培昱
			連絡電話	08-8893808 08-8893880
見學遊程相關議題	山林保育、文化保存、遷村衝擊			
可容納人數	8 人	最低成團人數	8 人	
報到地點	霧台鄉公所(屏東縣霧臺鄉霧台村神山巷 73 號)	報到時間	14:00	
見學遊程路線規劃	第一天：14:00 霧台鄉公所集合→sasadra 古道人文歷史解說→頭目家屋解說→部落家常菜→休息盥洗 第二天：8:00 部落早餐→部落漫遊→10:30 賦歸下山			
見學遊程內容說明	透過社區解說員的帶領，認識部落的人文歷史文化，體驗部落工藝之美與寧靜休閒的山林環境，認識排灣族與魯凱族的生活智慧。			
見學路線點細部介紹				
項次	社區、見學點或體驗行程	內容說明		備註
1	阿禮部落	阿禮村位於隘寮北溪上游、魯凱族聖山霧頭山的西北側，是霧台鄉最靠近中央山脈的一側，是台 24 線海拔最高的魯凱部落，座落於小鬼湖林道出入門戶，長久以來，是這片山林的守護者，海拔約 1,200 公尺，常年雲霧繚繞，景色迷人，具備濃厚的原住民部落的氛圍。部落的居民絕大部分為魯凱族人，部落居民至今仍保有傳統的語言、農作、編織、雕刻以及石板屋工藝。		

見學遊程路線名稱	11.農村就要這樣玩！社區小旅行，石獅x手作x自然野趣		負責人	陳日雀
			連絡電話	0985613602
見學遊程相關議題	環境產業、食安、農村幸福手作、生態環境			
可容納人數	約 40 人	最低成團人數	40 人	
見學遊程路線規劃	第一天：屏東火車站集合→花藝設計素材-黃椰子產地走訪→八珍風味餐→守護家園的百年傳奇：鍾理和先生故居、大路關石獅公→大路關老麵店晚餐、聽講古→夜宿新豐社區接待家庭 第二天：早餐→新豐災後重建成果（八八水災紀念教室、高屏溪溪流生			

	態公園) → 參訪「吃絲瓜酵素長大的絲瓜」園、農村幸福手作-絲瓜皂DIY、採收伴手禮→返回屏東大學		
見學遊程內容說明	<p>總是聽人說，「農村好無趣」。但是，農村真的那麼無趣嘛？請跟著我們的腳步，途經野薑花等花卉遍佈的鹽埔、走訪切花產地、享用農村在地家常飲食、聆聽石獅公訴說守護家園的百年傳奇、品嚐古早柴燒麵店的滋味、夜宿歷經八八浩劫後重生的社區接待家庭，用五感重新體驗與感受農村生活與旅遊的美好。</p> <p>對了，更重要的是，親眼菜市場的絲瓜在農民的巧手中，除了生鮮食用外，還可以再做些什麼？同時，也小小地體驗一下身為絲瓜小農的感受。</p>		
項次	社區、見學點或體驗行程	內容說明	備註
1	花藝設計素材-黃椰子產地	實地探索黃椰子的栽種過程以及其在切花界的角色	
2	八珍風味餐	農村在地日常料理	
3	鍾理和先生故居、大路關石獅公	實地走訪台灣文學家鍾理和先生故居，並前往歷史傳說現場，聆聽權台最大三座石獅公的傳奇故事	
4	大路關老麵店	柴燒麵店，重點是老闆是在地文史工作者，不僅會煮麵，還很會說故事	
5	新豐社區接待家庭	八八風災後社區積極推展的社區新產業	
6	八八水災紀念教室、	八八災後，新豐社區以受災古厝作為展示館	
7	高屏溪溪流生態公園	社區與屏東縣政府協力，將災難地打造為以溪流生態為復育軸線的生態公園	
8	農村幸福手作-絲瓜皂DIY、採收伴手禮	吃絲瓜酵素長大的絲瓜？親身體驗絲瓜農民的幸福手作物、以及嘗試絲瓜農的日常田間作業	

見學遊程路線名稱	12 溪流命運大不同！夢想之河： 萬年溪x二峰圳	負責人	陳日雀
		連絡電話	0985613602
見學遊程相關議題	環境產業、生態環境、都市發展與經濟衝擊		
可容納人數	約 40 人	最低成團人數	40 人

見學遊程路線規劃		<p>第一天：潮州火車站集合→二峰圳：鳥居信平 vs.林邊溪→晚餐自理→夜宿屏東市子琪飯店</p> <p>第二天：早餐→騎著 P-BIKE 走訪萬年溪（萬年溪、宗聖公祠）→午餐：屏東夜市古早手路菜→回程</p>	
見學遊程內容說明		<p>一個城市要有文化，得有歷史；所有的歷史，都是相連的。 要了解屏東市的歷史，就得從萬年溪流域的變遷與開發脈絡開始。 要了解林邊溪的發展，就得從二峰圳及鳥居信平說起。 城市的改變，是一點一滴累積而成， 帶路達人穿梭在都市與偏鄉的溪流、部落、社區中， 運用自身觀點，一點一滴拼湊出溪流在日本時期及現代所扮演的角色。 萬年溪，日本時期以巴黎都市計畫為基礎進行都市規劃， 卻在屏東縣政府與周邊社區以新協力夥伴關係操作，才得以逐步實現； 二峰圳，在鳥居信平的施作下，成為氣候變遷下水資源的操作新思維； 讓我們一起在帶路達人的引領下，一起看見命運不同的兩條夢想之河。</p>	
項次	社區、見學點或 體驗行程	內容說明	備註
1	二峰圳	90年前，由日本水利技師鳥居信平建造，以「地下水庫」方式收集河床下的伏流水，即使面臨乾旱也未曾斷過水，為林邊溪灌溉區重要水源，並為台灣水資源新思維案例之一。已被文化部登錄為文化景觀資產。	
2	晚餐自理	住宿地點旁邊即有太平洋百貨、屏東環球購物中心、以及屏東夜市等，具有多元化之餐飲選擇。	
3	萬年溪	被稱為「萬年臭」的「萬年溪」，在屏東縣政府以「水利、生態、都市景觀和活動」兼具的思維操作下，拋開傳統工法，提出恢復生態面貌的具體執行策略，啟用萬年溪景觀橋，讓萬年溪再度成為屏東市民的驕傲。	
4	宗聖公祠	屏東縣定古蹟，供奉「宗聖」曾子等曾姓遠祖，為台灣著名的客家宗祠。	
5	屏東夜市	屏東著名夜市，巷弄之間隱藏著許多傳統且有名的屏東手路菜，值得美食老饕（吃貨）探訪	

第十八屆社區大學 全國研討會 【附錄】

社團法人社區大學全國促進會簡介

National Association for the Promotion of Community Universities

解放知識 催生公民社會

【設立宗旨】

社團法人社區大學全國促進會(NAPCU，簡稱全促會)於1999年9月19日正式成立。在台灣，社區大學屬於民間推動的教育及社會改革運動，其創設目的為「解放知識」與「催生公民社會」。社區大學希望打破菁英獨享的教育象牙塔，提供成人認識自己、認識他人與認識現代社會的學習管道。

1998年在台北市成立了全國第一所「台北市文山社區大學」之後，台灣各地區紛紛興辦社區大學，帶動了一股成人高等教育學習的新思潮，社區大學與在地社區、居民相結合，透過反覆的共讀、思辨、討論過程，規劃出具體的實踐行動，期盼能形塑出一個富涵公民素養、創發台灣新文化的「公民社會」。

【主要任務】

社區大學全國促進會創設的宗旨，是為了協調全國各地的社區大學，彙整、累積不同社區大學的辦學經驗，共同化解所遭逢的各項困難，並對社區大學未來的整體發展進行長遠的規劃。其主要的任務如下：

一、協助地方政府辦理社區大學。

本會除鼓吹地方政府設置社區大學，亦協助地方政府辦理社大並就此提出建言，促使地方政府能在推動終身學習過程中發揮應有的力量，落實終身學習政策。

二、規劃相關方案及計畫，促進各地社區大學之校務發展。

本會規劃「社區大學認證與輔導」機制，進行實踐社群共學的組織文化，承辦各項專案委託計畫，建立社區大學總體形象，落實社區大學精神，培力社區大學推動校務與社區教育工作的知能，以爭取社會的認同與支持。

三、組織社區大學之區域共學、協力網絡，培力社區大學之師資、行政人員及志工。

本會致力建構區域學習資源平台，提供友善、互動的交流管道，創造社區行動學習的對話場域與分享舞台。並透過研習營與工作坊，促成跨縣市、跨校際的實務工作研習與培力。

四、協助社區大學課程及教材教案的研發與深化。

社區大學的課程因其所在地域的城鄉差異、族群分布、學員需求...等因素，發展出各具特色的課程主題與類型，本會做為社區大學經驗與知識交流的平台，致力於協助整合各校講師豐富的教學經驗與創意，累積優良的教案，促進社大課程優質發展。

五、扮演各級政府與全國社區大學溝通交流平台，促成政策對話。

本會針對社區大學不同的階段發展現況、遭遇問題及累積的經驗廣邀各界積極參與對話，並參酌各國推展終身學習作法，有效促進社區大學運動的發展。

六、為提昇台灣社會公民文化素養，倡議並推動各項公共論壇與公民行動

本會經由社區大學網絡促進社區民眾關心公共議題，推動社區營造、水資源教育、環境永續、文化扎根、勞工權益、多元文化、弱勢關懷、民主人權、法治教育...等提昇公民素養的各項倡議與跨界社群網絡。

七、出版與社區大學相關之影像、數位的平面及電子出版品。

本會整理社大辦學理念論述、社區大學經營經驗、社大課程發展...等社區大學的知識與行動內容進行分析與探討，並集結出版。

【連絡我們】

社團法人社區大學全國促進會

網址：www.napcu.org.tw

統編：17152640

會址：10647 台北市大安區羅斯福路三段 185 號 10 樓

電話：(02) 23685136

傳真：(02) 23685174

E-Mail：napcu@mail2000.com.tw

台南辦公室

地址：70463 台南市北區長榮路 4 段 31 巷 23 弄 37-2 號 3 樓

電話：(06) 2752150

傳真：(06) 2756882

E-Mail：napcu1999@gmail.com

【捐款帳戶】

ATM 轉帳：國泰世華銀行 古亭分行（代碼：013）

帳號：030-03-303192-7

戶名：社團法人社區大學全國促進會

屏東縣屏北區社區大學簡介

壹、基本資料

- 一、 創校日期: 2000 年 2 月 28 日
- 二、 承辦單位: 社團法人屏東縣社區大學文教發展協會
- 三、 Tel: 08-7668500 (代表號) 傳真: 08-7660070
- 四、 網址: <http://www.ptcc.ptc.edu.tw/>
- 五、 電子信箱: ptcc2100@gmail.com
- 六、 校區位置: 屏東市北興里公裕街 300 號(屏東縣立至正國中至善樓)

貳、設立緣起

屏北區社區大學前身為屏東縣社區大學，在屏東縣政府團隊的全力支持下創立於 2000 年 2 月 28 日。當時由財團法人大武山文教基金會承辦，並邀集社區協力夥伴，例如瓊麻園城鄉文教協會、海口人社區教育經營協會、林仔邊文史協會、鹽埔小太陽圖書館、屏東縣綠元氣產業交流促進會、萬丹鄉水泉社區發展協會、燈籠花社區營造協會等在地團體，在社區營造的基礎上將學習送到家門口，打造村村有教室的終身教育環境。2000 年繼大武山文教基金會創辦屏東社大的理念--「知識解放、活絡社區、公民社會、終身學習」，持續打造成終身學習知識網絡，也積極協助社區走向生態、生活、生產之理想社區。2004 年由女性運動倡議者也是社大前任校長周芬姿老師開設「非政府組織思維與運作」課程，該課程結束後老師與學員將學習轉化為行動，邀集社大師生共同籌組立案「屏東縣社區大學文教發展協會」。2007 年屏東縣政府為擴大社區大學學習能量，將屏東縣社區大學一分為二，成為屏北區與屏南區社區大學，我們承繼大武山文教基金會，辦理「屏東縣屏北區社區大學」，迄今已邁入第 16 年。

參、農學特色

結合社區大學教育與傳遞文化的宗旨，我們以友善土地、自然農法、無毒農業的價值觀出發，從土壤、肥料、栽培、嫁接到管理、加工、包裝、運銷等。

屏東農業生產的數量與品質一直都享有盛譽。在邁向有機種植、無毒安全農業的路上，社區大學也曾經起著先導的作用。2013 年提出「農學校」發展概念，

其前身與基礎來自五大學程當中的農業學程。屏北地區盛產各式各樣的農作物，但鑒於一般農民仍以高成本高化學污染的慣行農法進行耕種，社大扮演以照顧小農的角度切入倡導「安全無毒農業」的自然農法栽植。社大希望最終能成為新農和小農實作知識的平台，同時陪伴老農能逐漸支持農二代的農業創新觀念，在觀念上改變。並將農學校專業師資庫的建立延伸至屏北各鄉鎮，輔導更多農民投入安全無毒及有機農法、進一步對一般民眾推廣食農教育。協會目前正在籌畫成立社大產銷平台，將社區大學師生所研發、自家手工生產的農產品，透過社區大學在全縣、全國的網絡協助行銷。如天然釀造醬油、味增、手工陶、手工皂、木作等藝品、蘭花種苗、草藥料理茶包及藥膳包等伴手禮。此一平台的設立，將有助於學員課程之成效及增加學員之凝聚力與成就感。展售之營餘，將以非營利組織之發展精神，投入組織之研究與發展。走入社區，在地化、生活化，讓產業在學校萌芽、增加特色，有創意、精選的好產品，讓學員傑出作品成為屏東縣之伴手禮。

肆、 未來願景

- 一、 建構一個有能力形成知識、傳播知識、創新知識的教育機構。
- 二、 建立區域之社造人才培育中心。
- 三、 建立區域之公共議題參與及社區參與的活動中心。
- 四、 建置「屏東學」實體化及數位化資料庫。
- 五、 連結社大師生進行跨領域的社區工作，透過教育持續深耕在地並成為終身學習教育的典範。
- 六、 藉由社大與社團的連結，合作互助經濟共享，一同建構祥和幸福的城市。
- 七、 培力在地社團組織，深化社區營造以教育為平台結合民間社團，形塑地方議題，發展地方文化特色。

屏東縣屏南區社區大學簡介

壹、屏南區社區大學基礎資料

- 1.創校日期：2006/02/03
- 2.承辦單位：社團法人屏東縣瓊麻園城鄉文教發展協會
- 3.專線:08-8893808 8893880 傳真：08-8881492
- 4.網址: www.psc.org.tw 電子信箱：hccu.b2001@msa.hinet.net
- 5.校區位置：恆春校本部(屏東縣恆春鎮恆南路 158 號)

目前除了校本部外，另有崁頂、新園、東港、林邊、枋寮、佳冬等六區分班，另外，每學期亦透過與在地社區討論及合作方式，至少開設十門以上之社區課程

貳、屏南社大辦學理念

人文素養的希望工程

一、人得以提昇素養

- 夢想的基礎來自人的素養
- 能彼此欣賞、彼此分享、彼此幫忙、彼此豐富
- 人能和善、誠信、知足感恩

二、社區得以被點亮

- 了解社區，社區種子培養
- 凝聚情感、建立共識、啟動熱情、展開行動
- 享有社區尊榮、永續成長
- 青年回鄉，土地生根

三、家園得以被守護、滋養

- 敢於公民參與，公民行動
- 堅持、負責、拒絕利誘

- 能為家園做出貢獻

參、屏南社大辦學簡介

成立於 96 年的屏南區社區大學，其前身為屏東縣社區大學恆春分校，乃是由恆春在地組織『社團法人屏東縣瓊麻園城鄉文教發展協會』所承辦，整體辦學主要宗旨及理念，乃是希望透過社區大學的辦理，推動偏鄉成人終身學習的風氣與氛圍外，更希望藉由終身學習課程的引導與設計，讓教學者及學習者兩者間透過對話交流的過程，能夠彼此教學相長！另外，更重要的是，屏南社大的辦學團隊除了努力建構在地終身學習教育環境與平台外，更積極的將這樣的資源引導進入社區及在地校園，以代間教育、在地文化、永續生活、特色產業..等多元面向的主軸設計，讓成人終身學習教育的成果與影響，不僅落實於參與學習者本身，更能夠產生在地連結與在地行動的影響力，也藉此讓『教育』的能量能夠發揮成為協助在地發展的基石。

因此，自成立以來，屏南社大的學程設計由成立初期的『公民意識』、『文化特色』、『生活專業』、『健康永續』四大學程，逐步調整為『公民意識』、『文化特色』、『生活專業』、『健康永續』及『社區營造』五大核心主軸，並在發展個人能力及學識知能的面向外，積極連結社區與在地學校的參與，規劃與推展各項在地文化活動與協助發展社區特色產業，以此逐步推動終身學習教育的在地串聯/整合/行動之願景與能量。

近三年來，屏南區社區大學除了每年度的 1 百多門學習課程的開設外，在社區部分，亦會透過社區交流會議的辦理，了解在地社區的學習需求，並進行課程導入協助，以數量而言，每學期至少協助 10 個以上之社區進行社區課程的開設，在效益上而言，目前在屏南社大多年來的陪伴與輔導下，已有近 11 個社區在社大的課程協力外，更能夠透過社區本身進行各種發展方案的申請，推動社區營造工作，並結合在地與外來的各組織團隊推動具在地微型特色且具永續概念的社區產業；另外，與在地各公部門、學校的長期協力模式，不僅厚實了社大在地發展的能量，與各部門的友善夥伴關係亦進一步的讓社區大學在推動在地教育的理念上，有更多有力的支援及協力，尤其在與在地國中小的協力上，讓屏南區社區大學的終身學習推展也打破了『正規』與『非正規』學習體制的界線，並將在地文化特色教育導入國中小校園中，激起在地教育與文化學習的更多可能性！如最具

恆春半島在地文化特色的『恆春民謠』傳習課程，目前不僅是屏南社大核心特色課程之一，透過社大多年的努力與推動，目前亦已成為各社區與學校的特色學習課程，並由此發展出各組織單位不同的展現面貌，並在去年度創造了民謠千人傳唱上古城以及締造了恆春民謠千人傳唱的金氏世界紀錄；再者，如半島解說員課程的推動，除了由一開始的課程學習進展至社團的成立外，以『永續環境』為核心的解說產業精神推展至社區中，並引入墾管處及屏科大森林系陳美惠老師師生團隊的協助，讓恆春半島目前已發展出6個生態社區，且陸續吸引了許多社區投入打造社區生態旅遊的行列；而新住民姊妹學習課程則由輔導其適應生活的角度，逐漸轉化並提升為培養其成為多元文化講師的面向上，進而連結其社群進入社區與學校進行多元文化教學，發揮新住民姊妹社群學習的成果與其能力！

我們由衷希望，屏南區社區大學的成立，除了是創造一所可讓成人終身學習教育的推展更為普及的學校外，更希望藉由社大的資源連結及整合，以及對於課程、社區及各項文化活動的努力，能夠讓屏南區社區大學觸發、提升屏南區在地社區居民公共意識、關懷土地環境的精神，並由土地、由社區出發與深耕，這也是屏南區社區大學存在與經營的核心價值所在！未來，屏南區社區大學亦將持續朝向：『以終身學習體系扣合推動社區營造』及『以社大教育推動公民社會』兩大目標前進，透過專業技能課程逐步導入公民意識提升之設計、活動結合社區文化與在地關懷之規劃、社區學習系統建構社造培力與實踐..等行動，建構一具有實際社會行動與社會參與之『社造社大』！

屏東縣部落社區大學簡介



自民國 90 年 2 月，透過一群有心協助部落教育的各地人士，包括社區大學行政人員、部落各地菁英，歷經數次的籌備會議、部落座談會，由無到有，一點一滴的喚起部落教育之火苗。

當前原住民部落已走到一個存亡的關鍵時刻，是轉機？抑或是危機？我們必須超越過去的思維，走向以原住民部落為主體，肯定部落的在地價值、從部落出發，經營部落、再造部落，使部落新生。因此，本縣部落大學謹以「傳承族群生命～再現部落價值」為辦學的宗旨與目的。

社團法人屏東縣原住民族部落發展協會辦理部落大學的主軸乃在「傳承族群生命、再現部落價值」。由於原住民的族群四百年來遭逢各外族的侵入與同化，除了文化認同、族群認同的消失以外，又因人口大量外移、健康情況衰退、族群生命受到嚴重的考驗。

因此文化生命、部落生命、族人生命的延續，均應予以正視，族群生命才有生機。俗云：「生命得以延續，始可言其他」，欲千百年傳承族群的生命必須令族群內之個體熱愛自己的族群，族群外之個體尊重異己之族群。具體而言，必須將部落的價值再現，不論己族、他族，都能因此而熱愛和尊重。

而部落價值何在呢？原住民傳統社會中的倫理、共享、共有、共存、熱情、樸實、保育……等等優良價值，是當前社會非常欠缺且急待建立者。這些價值因西方個人主義、消費主義、征服思想的侵入而有了變化。因此本部大朝此方向樹立部落的價值，當可令己族之人熱愛本族，他族因此而尊重原住民。

屏東縣原住民族部落大學的設立，特點乃在於以部落裡的經驗知識、舊有祭典、傳統禮儀以及產業經濟發展為主題，並且扣緊部落需求、融合謀職技能為學習重點，因此，由各個部落耆老或是具有傳統技藝技能、自然生態知識之族人皆可成為部落大學的講師群。期望藉由這樣的機制，提升原住民成人教育水準，也展現台灣多元文化的豐富生命力。

在這二十一世紀重視多元文化與終身學習機制下，正是原住民文化發展的契機。」透過文化教育，期盼能提昇部落的生活品質與傳承部落文化。十年不是終點，而是另外一種新的契機與挑戰，更是另外一個新的起點，由衷感謝一路走來始終如一工作夥伴的不離不棄與努力，更感謝所有原鄉部落我敬愛的族人，期盼原住民的文化在我們共同的努力下，能夠生生不息淵遠流長。

聯絡方式

電話：08-7377314

地址：900 屏東市豐榮街 50 巷 7 號 2 樓

電子信箱：pucakaran@gmail.com

網址：<http://www.pucakaran.com/>

國立屏東大學/社發系



創校沿革

國立屏東大學創立於 2014 年 8 月 1 日，由原國立屏東教育大學與國立屏東商業技術學院合併設立。兩校前身，為創設於 1940 年 4 月的臺灣總督府屏東師範學校，以及創設於 1991 年 7 月的國立屏東商業專科學校，兩校之設立與發展沿革概述如下：



校務現況

屏東大學擁有民生、屏商、林森、車城等 4 個校區；行政中心及各學院地理位置接近，位於市區，交通便捷，聯外運輸發達，深具發展屏東大學城之潛質。除行政組織外，現有商管學院、資訊學院、教育學院、人文社會學院及理學院等 5 個學院，下轄 29 個學系、27 個研究所、9 個學位學程。

承先啟後 繼往開來

國立屏東大學為 2014 年 8 月 1 日由教育部整合原國立屏東教育大學(1940 年)及國立屏東商業技術學院(1991 年)所新設，是一所同時承繼高教、技職與師培三大體系的特色綜合大學，並定位為「教學與專業融合型大學」，以因應近代高等教育發展趨勢及國家經濟發展人才培育的需求。在學術組織上，



設有教育學院、人文社會學院、理學院、商管學院及資訊學院等 29 個學系、27 個研究所、9 個學位學程，教學及研究能量涵蓋各種專業領域，被外界公認為南臺灣培育商管資訊專才及國民教育教師主管人員的搖籃，在悠久的辦學期間孕育出許多傑出校友，分別在不同的領域展現傑出的專業成就，備受社會各界肯定。

然而，高等教育的目的，不只在培養專業人才，更注重其人格的鑄成；因此本校的教育理念，特別重視學生的人文素養、專業知識與實務經驗的均衡發展。透過多元專業課程，提供學生與時俱進的知識，並輔以通識與服務性質課程，陶冶其人文素養，增益其實務經驗。此外，本校彙整相關領域的產官學研資源，聚焦教學與研究課題，讓師生得以從事整體性的專業發展，以協助產業技術提升，並培育國家社會之中堅人才。透過實務教學與產學合作，除能深化學生的專業實務能力，更有帶動當地產業發展、消弭城鄉發展差距的重要意義。相信經由上述的教育養成，讓本校同學在大學四年期間所學更具專業、人文、創新、責任、同理心等特質，於同儕中脫穎而出，並為國家、社會及產業之所用。

創新卓越 邁向一流



當今社會是知識爆發的時代，專業知識半生期不斷縮短，僅憑大學或是研究所所獲取之學識，已無法終身適用。「生也有涯，而知也無涯」，即使窮盡個人畢生之精力，亦難以追究無盡藏的知識；因此，所謂的高等教育機構，除了傳道、授業、解惑之責外，更應建立學生「如何學習」及「終身學習」的觀念。循此，本校特別側重於培育學生「掌握知識」的學習能力，冀其於畢業之後，具備探索未知的勇氣，並保有更新知識的動力；唯有如此，學生方能找到自我定位，以適應瞬息萬變的社會環境。

國立屏東大學成立時間雖短，卻蘊藏蓬勃發展的潛在能量。未來將朝發展成為高屏澎東地區之 12 年國教中心主導學校之目標邁進，提供中央及地方政府國教政策推動之策略及建議，以協助 12 年國教在都會及偏鄉地區之均衡順利推行；以師培教育專長結合自然科學及商管、資訊技職教育的優勢，建構屏東大學成為國教師培與商管技職結合之特色大學；鼓勵教師跨領域組合研發團隊，促進與國

際及兩岸大學之學術交流合作；協協助東南亞地區之華語學校及獨立中學改進教學課程，提供師資進修培訓育管道，打造屏東大學成為華人地區華文教學及師資培育的重鎮。

在全體教師及行政同仁齊心協力參與下，新大學的校務發展將有長足的進步，逐步朝向一流大學邁進；同時，以本校完善的教育理念，培育「健全人格」、「學以致用」、「以社會為己任」的學生，以符應各界的期待。



社會發展學系簡介

教育目標

本系是臺灣唯一的社會發展學系，旨在針對社會發展及其產生的現象，藉由社會科學的知識和方法，進行綜合的研究、規劃和教學，以期培育理論與行動兼備的社會發展經營人才，並貢獻於社會。其內涵如下：

- (一) 從事社會發展理論的探討，養成掌握趨勢和宏觀視野的人才。
- (二) 進行社會議題的探討，培養具有社會關懷情操和分析能力的人才。
- (三) 從事社會發展的經營與實踐，養成具有社會發展、社區營造行動能力的人才。
- (四) 以區域為基礎，進行研究、教學和服務，培養具有「立足臺灣、放眼世界」

的社會發展人才。

(五) 培育繼續深造的社會發展研究人才。

師資陣容

- 一、本系目前有專任師資 9 位，均具有博士學位，其中教授 1 位、副教授 5 位、助理教授 3 位。另外有講座教授 1 位。
- 二、師資學術背景包括：政治學、社會學、都市計畫、歷史學、地理學、法學、行政學和教育學等領域。
- 三、配合本系發展方向，將持續增聘相關領域的優秀師資。

課程規劃

本系課程分成三大群組——區域研究、社會議題、公民社會，並從中聚焦出六個重點來發展：永續環境、組織發展、社區營造、本土文化、積極公民、學習型社會。

一、核心課程：

- (一) 學科基礎：必選 20 學分，包括：政治學、社會學、經濟學、史學通論、地理學通論、法學緒論、行政學。
- (二) 研究方法：必修 12 學分，包括：區域研究方法、社會調查與研究、質性研究方法、專題研究、社會實務體驗。

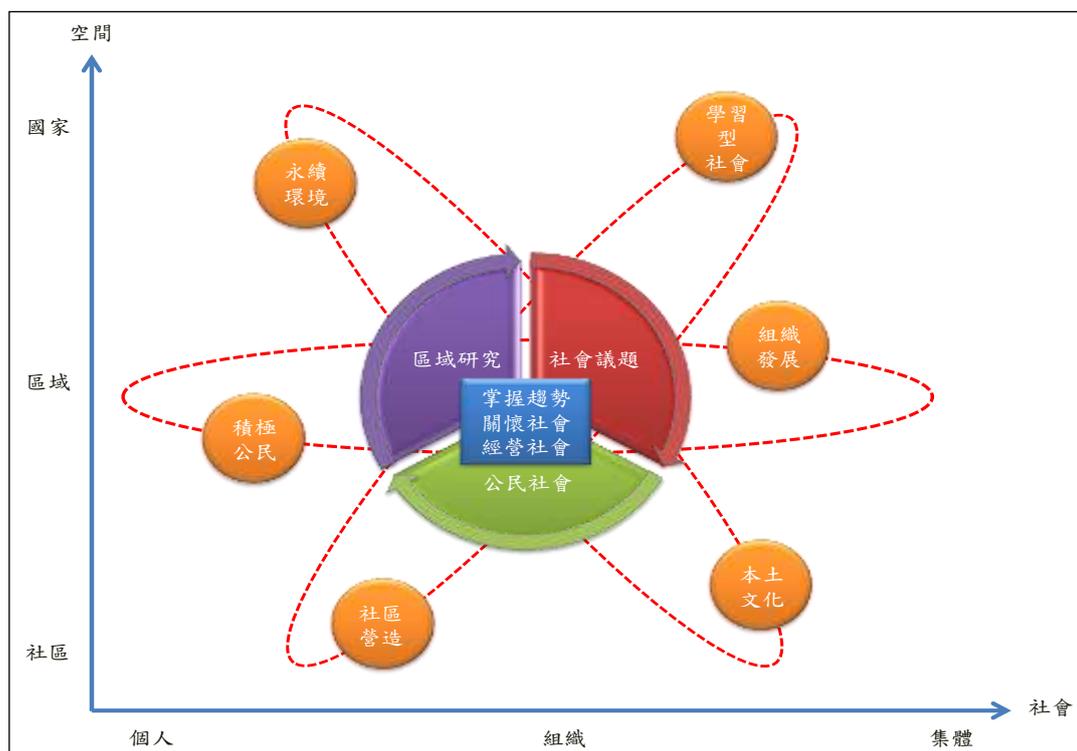
二、專業課程：

- (一) 必修 9 學分：發展社會學、當代社會議題、公民社會。
- (二) 選修 59 學分：分成區域研究、社會議題、公民社會 三大群組，例如：
 1. 區域研究群組：產業及區域發展、臺灣地理環境與發展、鄉村發展研究、社區研究、鄉土文物調查及導覽。
 2. 社會議題群組：文化社會學、臺灣宗教與社會、移民與認同、勞工與勞動、老化與社會發展。
 3. 公民社會群組：社會運動、媒體與社會發展、社區營造理論與實務、非營利組織管理、企劃書撰寫與專案管理。

三、通識課程：至少 28 學分，分為共同教育課程、博雅教育課程、體適能課程及服務學習等四項。

四、跨校、系所選修：0-10 學分，以各系所專業課程為限，得抵免本系專業選修

課程。



社會發展學系願景、課程群組與發展重點關係圖

畢業出路

- 一、進修碩博士學位，擔任教師、研究人員，以及政府諮詢工作。
- 二、參加公務人員考試（如：一般行政、社會行政、人事行政、教育行政、勞工行政），服務公職。擔任國會助理、研究機構助理。
- 三、選修教育學分，擔任小學或幼兒園教師。
- 四、進入相關的私人企業，如：文化事業、文教基金會或非營利組織、社會福利機構、傳播媒體、企業經營、人力資源管理、市場或民意調查。

聯絡方式

電話 08-7663800 轉 35301

電子信箱 social@mail.nptu.edu.tw

網址 <http://www.social.nptu.edu.tw/bin/home.php?Lang=zh-tw>

第 18 屆社區大學全國研討會籌備團隊

【主席團】	屏東縣長 潘孟安、全促會理事長 謝國清
【召集人】	全促會理事長 謝國清、屏東縣政府吳麗雪副縣長
【籌備委員】	全促會常務理事張正揚、屏東縣屏北區社區大學林雅文校長、屏東縣屏南區社區大學江國樑校長、屏東大學社發系李錦旭副教授、屏東縣政府教育處王慧蘭處長
【執行長】	全促會秘書長 楊志彬
【執行秘書】	全促會 劉孟佳、吳佩娟、廖又萱、黃柏翰
【秘書組】	全促會 羅珮菁、張曼瑩、林秀美、范珺涵、詹芯珮、葛淑玲、陳青鈺
【財務組】	全促會 張曼瑩 屏北社大 江美玲 屏南社大 桂翠萍
【文宣公關組】	開幕短片 曾也慎(臺南藝術大學) 大會網站建置 全促會 大會手冊編輯 全促會 宣傳設計統籌 江美玲 記者會與貴賓邀約 屏北社大、屏南社大、教育處、全促會
【大會議事組】	大會議事統籌 江嘉萍 圓桌論壇 謝國清、蔡素貞、楊志彬 分組論壇： 1.地方學如何形成和發展 李錦旭 2.氣候變遷下的水資源新思維 丁澈士 3.小農地產地銷的在地模式 江嘉萍 4.社大青年工作者的挑戰與突破之道 柳秀慧 5.成人學習新典範 王貞乃 6.學習的發生與發展 郭昭男 7.在地教育與社區 江國樑 8.環境教育到社區根經濟 陳美惠 9.社大社會創新的分享經濟 楊志彬 10.氣候變遷與在地實踐 黃麗霞 11.自治理想下之山林生態教育 拉夫琅斯·卡拉雲漾 12.客家文化的傳承與新法 曾美玲 13.公衛知識轉譯與社區實踐--登革熱為例 陳奕擘
【場地設備組】	屏北社大 侯文源、董家嫻
【膳食住宿組】	屏北社大 李煥源
【交通接待組】	屏北社大 李煥源、江美玲
【文件展示組】	屏北社大 邱怡蓉
【社區見學組】	屏南社大 葉培昱 屏北社大 江嘉萍
【市集組】	教育處 黃柏翰 屏北社大 許蓮怡 屏南社大 尤佳菁 文化處 李嘉欣 原民處 蔣科長裔馨、顧念祖 客務處 邱善寧 農業處 陳美智 青年學院 張劭瀚

特別感謝縣政府交通局、環保局、衛生局與消防局等協助大會相關事務。

老林社大紀念文集編輯籌備小組

籌備小組成員	單位職稱
張正揚(召集人)	高雄市旗美社大校長
謝國清	社大全國促進會理事長、臺北市北投社大校長
李易昆	社大全國促進會常務理事、新北市蘆荻社大主任
楊志彬	社大全國促進會秘書長
李錦旭	屏東大學社會發展系副教授
周芬姿	屏東縣屏北社大前校長
吳佩娟	社大全國促進會南部辦公室專員
吳孟如(執編)	屏東縣屏北社大前主任

屏北區社區大學志工名單

	姓名		姓名		姓名
1	尤 敏	34	陳坤山	67	戴旭光
2	王玉真	35	李俊仁	68	謝宛綦
3	王秋連	36	陳晁民	69	鍾惠鈴
4	王美玲	37	陳偉卿		
5	王富珠	38	陳淑和		
6	江招治	39	陳淑琳		
7	吳昌運	40	陳榮惠		
8	吳武雄	41	陳錦鈴		
9	賴美玉	42	傅世雄		
10	吳裕勝	43	曾瑞美		
11	呂靜觀	44	黃小鳳		
12	李文婉	45	蘇瑞進		
13	李秀華	46	黃鈺珺		
14	林太原	47	江佩瑜		
15	蘇玲娟	48	楊桂芳		
16	林忠虎	49	楊駕騫		
17	林建勳	50	董家昇		
18	林接雄	51	公續佳		
19	林滿金	52	廖玉蘭		
20	邱金美	53	劉美麗		
21	邱泰瑞	54	劉清娣		
22	簡秋玉	55	劉翠華		
23	紀淑麗	56	潘吳貴慧		
24	徐碩鴻	57	潘靖絨		
25	崔熙儀	58	潘榮富		
26	張吉富	59	蔡水龍		
27	張茂基	60	蔡慧敏		
28	張國賢	61	蔡麗卿		
29	張譚文	62	蔣碧蓮		
30	莊淑絹	63	鄭禾豐		
31	莫謝順美	64	鄭慶源		
32	郭淑貞	65	蕭永茂		
33	陳吳華珍	66	江秋娟		

屏南區社區大學志工名單

	姓名		姓名
1	陳佩宜	33	張簡玉寶
2	楊美雲	34	古清芳
3	陳玄武	35	曾鳳珠
4	古監謀	36	黎姿瑄
5	宋仁宗	37	林秋月
6	潘萍水	38	張汝雅
7	韓麗華	39	林晨意
8	賴陽華	40	王明堂
9	王順來	41	林寬龍
10	許昭龍	42	王怡萱
11	黃瓊英	43	簡寶善
12	陳輝評	44	陳冠余
13	張月嬌	45	吳芊鈺
14	張許二妹	46	朱錦齡
15	鍾金菊	47	劉吉娟
16	潘秀玉	48	李惠蘭
17	洪桂玉	49	潘桂椿
18	余麗勤		
19	劉春櫻		
20	王淑貞		
21	潘梅雪		
22	潘明美		
23	賴昭平		
24	謝劉美月		
25	張雅玲		
26	鄭婉阡		
27	顏士傑		
28	陳蕙安		
29	阮如玉		
30	李順發		
31	賴秀珠		
32	楊秀蘭		

貴賓名單

潘文忠	教育部部長	蔡培慧	立法委員	丁澈士	屏東科技大學工學院土木工程系教授兼工學院院長
蔡清華	教育部政務次長	余宛如	立法委員	游保杉	成功大學工學院水利系特聘教授兼工學院院長
黃月麗	教育部終身教育司司長	莊瑞雄	立法委員	陳美惠	屏東科技大學森林系副教授兼系主任
李毓娟	教育部終身教育司副司長	顧忠華	社團法人社區大學全國促進會顧問	楊弘任	陽明大學科技與社會研究所副教授
蔣鎮宇	教育部終身教育司科長	張捷隆	社團法人社區大學全國促進會顧問	李馨慈	屏東大學教授
陳雅筑	教育部終身教育司專員	林朝成	社團法人社區大學全國促進會顧問	朱志強	Camak.Paljaljai 屏東縣來義鄉文樂國小
賴建信	經濟部水利署副署長	謝國清	社團法人社區大學全國促進會理事長	黃啟仁	屏東縣高樹鄉廣興國小校長
曹啟鴻	農委會主委	蔡素貞	社團法人社區大學全國促進會副理事長	邱彥貴	佛光大學歷史學系兼任助理教授
曾旭正	國發會副主委	楊志彬	社團法人社區大學全國促進會秘書長	張念臺	屏東科技大學植物醫學系教授
潘孟安	屏東縣縣長	古源光	屏東大學校長	陳惠馨	政大法學院前院長
王慧蘭	屏東縣政府教育處長	曾光正	屏東大學社會發展學系副教授兼系主任	黃世輝	雲林縣山線社區大學主任
蔡復進	高雄市政府農業局局長	邱毓斌	屏東大學社會發展學系助理教授	林淑英	中華民國自然步道協會理事長
魯臺營	屏東縣環保局長	張義東	屏東大學社會發展學系助理教授	黃修文	水患治理監督聯盟執行長
曾美玲	屏東縣政府處長	林育諄	屏東大學社會發展學系助理教授	李易昆	新北市蘆荻社區大學主任
黃冠靜	高雄市政府客家事務委員會主任	李錦旭	屏東大學社會發展學系副教授	林庭賢	宜蘭縣宜蘭社區大學校長
廖又萱	屏東縣政府教育處終身教育科	林子倫	臺灣大學政治學系副教授	邱靜慧	美濃愛鄉協進會總幹事
吳麗雪	屏東縣政府副縣長	陳君山	聯合大學資訊與社會研究所助理教授	文海珍	草山生態文史聯盟理事長
黃肇崇	屏東縣政府秘書長	周志宏	臺北教育大學文教法律研究所教授	陳建泰	臺灣農村陣線研究員
曾智勇	屏東縣政府原住民處處長	周芬姿	美和科技大學副教授	柳秀慧	臺南市北門社區大學主任
林德輝	屏東縣政府勞工處處長	王御風	高雄海洋科技大學助理教授	張美惠	新北市蘆荻社區大學專員
劉美淑	屏東縣政府社會處處長			杜靜怡	臺南市北門社區大學執行秘書
吳錦發	屏東縣政府文化處處長			林彥婷	高雄市旗美社區大學課務專員
姚志旺	屏東縣政府農業處處長			王貞乃	新北市林口社區大學主任
謝相如	屏東縣萬安國小校長				
鍾筱美	屏東縣家庭教育中心主任				
江麗香	屏東衛生局疾管科科長				
黃亭燮	臺南市中西區衛生所護理長				
林孟蓓	臺南市新市區衛生所				
陳振沛	高雄市鳳山區國富里里長				
鍾佳濱	立法委員				
蘇震清	立法委員				

	秘書	長/恆春國小	許瑞君	社團法人屏東縣深耕永續發展協會秘書長	
錢人琪	新北市新中和社區大學主任秘書	黃蘭卿	屏東縣屏南區社區大學主任	馮清春	社團法人屏東縣深耕永續發展協會理事長
沈明燕	雲林縣山線社區大學志工	郭育任	臺灣生態旅遊協會常務理事	劉孝明	六堆生活學院副召集人
陳彩鳳	家庭合作事業幹事/臺南市新化社區大學學員	楊秋霖	臺灣生態旅遊協會副理事長	陳美霞	臺灣公共衛生促進協會常務理事
李樹志	高雄市旗美社區大學學員	曾年有	臺北市客家文化基金會副執行長	李疾	臺灣公共衛生促進協會顧問/文化工作者
陳發財	彰化縣二林社區大學學員	鄭秀娟	臺北市文山社區大學校長	陳奕擘	臺灣公共衛生促進協會秘書長
郭昭男	臺南市新化社區大學主任	周聖心	新北市永和社區大學特別助理/千里步道協會總幹事	黃于坡	觀察家生態顧問公司總經理
陳淑敏	松山等社區大學電腦課程講師	拉夫琅斯.卡拉雲漾	屏東縣原住民族部落大學校長	張駿極	厚生市集創辦人兼董事長
許玉音	彰化縣二林社區大學地方產業觀光課程講師	許素芬	屏東縣原住民族部落大學駐堂傳道	謝昇佑	好食機農食整合有限公司負責人
王綱華	高雄市岡山社區大學學務專員	邱霄鳳	財團法人基督教傳道會教師	邱星巖	耕山農創股份有限公司
劉浩濬	自由攝影師/社大講師			陳惠萍	綠點能創公司共同創辦人
張正揚	高雄市旗美社區大學校長				
江國樑	屏東縣屏南區社區大學校				

與會名單

- 立法院 林佩立
立法院 陳怡君
臺南市政府教育局 蔡晴文
臺中市政府教育局 蔡學斌
南投縣政府教育處 曾清鎮
南投縣政府教育處 廖珈伶
南投縣政府教育處 范秣璋
宜蘭社區大學教育基金會 張捷隆
宜蘭縣宜蘭、羅東社區大學 陳財發
宜蘭縣宜蘭、羅東社區大學 楊仲璜
宜蘭縣宜蘭、羅東社區大學 林勝榮
宜蘭縣宜蘭、羅東社區大學 李枝茂
宜蘭縣宜蘭、羅東社區大學 張智欽
宜蘭縣宜蘭社區大學 林育志
宜蘭縣宜蘭社區大學 李美能
宜蘭縣宜蘭社區大學 林寶省
宜蘭縣宜蘭社區大學 方昊擎
宜蘭縣宜蘭社區大學 莊素秋
宜蘭縣宜蘭社區大學 張依婷
宜蘭縣宜蘭社區大學 簡郁瑾
宜蘭縣宜蘭社區大學 楊明修
宜蘭縣宜蘭社區大學 李美女
宜蘭縣宜蘭社區大學 葉文生
宜蘭縣宜蘭社區大學 林宗評
宜蘭縣宜蘭社區大學 張貴娥
宜蘭縣羅東社區大學 吳國維
宜蘭縣羅東社區大學 陳俊志
宜蘭縣羅東社區大學 簡玉卿
宜蘭縣羅東社區大學 郭耀清
宜蘭縣羅東社區大學 范萬順
宜蘭縣羅東社區大學 黃麗惠
宜蘭縣羅東社區大學 李碧芬
宜蘭縣羅東社區大學 林玉桑
宜蘭縣羅東社區大學 楊明月
宜蘭縣羅東社區大學 曾國楨
宜蘭縣羅東社區大學 簡呈恩
宜蘭縣羅東社區大學 黃致遠
宜蘭縣羅東社區大學 孫南雄
宜蘭縣羅東社區大學 陳國榮
宜蘭縣羅東社區大學 謝淑琴
花蓮縣社區大學 葉嘉安
花蓮縣社區大學 李秋芳
基隆市基隆社區大學 杜中環
基隆市基隆社區大學 謝佩芸
臺北市大同社區大學 張明驊
臺北市大同社區大學 戴牡丹
臺北市大同社區大學 楊慧敏
臺北市大同社區大學 何翠英
臺北市大同社區大學 洪秀鑾
臺北市大安社區大學 張伊貝
臺北市大安社區大學 楊苑婷
臺北市大安社區大學 林淑慧
臺北市大安社區大學 羅名宏
臺北市文山社區大學 李明哲
臺北市文山社區大學 李佳盈
臺北市文山社區大學 蕭明昌
臺北市文山社區大學 胡偉娟
臺北市文山社區大學 吳志芬
臺北市文山社區大學 劉菊枝
臺北市文山社區大學 黃敏華
臺北市北投社區大學 周霽鴻
臺北市北投社區大學 李鎮安
臺北市北投社區大學 張鈺微
臺北市北投社區大學 鍾佳玲
臺北市北投社區大學 謝育嘉
臺北市北投社區大學 呂理明
臺北市北投社區大學 陳逸豪
臺北市北投社區大學 陳秀琴
臺北市北投社區大學 顧佩芝
臺北市北投社區大學 劉明玲
臺北市北投社區大學 陳麗雪
臺北市北投社區大學 林怡彤
臺北市北投社區大學 周淑貞
臺北市北投社區大學 唐湘雲
臺北市北投社區大學 林貴英
臺北市北投社區大學 吳秋照
臺北市北投社區大學 賴柏帆
臺北市北投社區大學 簡杏珍
臺北市北投社區大學 吳小黛
臺北市北投社區大學 蔡文賓
臺北市北投社區大學 邱美玉
臺北市北投社區大學 吳正富
臺北市北投社區大學 賴麗明
臺北市北投社區大學 廖苡帆
臺北市北投社區大學 陳素真
臺北市北投社區大學 蘇梨月
臺北市北投社區大學 徐兆煜
臺北市北投社區大學 劉秀珠
臺北市北投社區大學 吳淑鈴
臺北市松山社區大學 蔡明憲
臺北市信義社區大學 陳詠晨
臺北市信義社區大學 黃立品
臺北市客家社區大學 羅曉嵐
臺北市客家社區大學 李映萱
臺北市客家社區大學 張庭芳
臺北市客家社區大學 張靜智
臺北市客家社區大學 謝旻芳
新北市三鶯社區大學 陳素芬
新北市三鶯社區大學 沈淑敏

新北市三鶯社區大學 陳彩洵
 新北市三鶯社區大學 魏雲日
 新北市三鶯社區大學 許美蘭
 新北市三鶯社區大學 簡聖哲
 新北市三鶯社區大學 謝佳紋
 新北市三鶯社區大學 馮殿蘭
 新北市三鶯社區大學 張麗蓉
 新北市三鶯社區大學 丁麗娟
 新北市三鶯社區大學 楊恩枝
 新北市三鶯社區大學 徐美麗
 新北市三鶯社區大學 王耀庭
 新北市三鶯社區大學 林碧涵
 新北市三鶯社區大學 陳秀青
 新北市三鶯社區大學 呂秋鳳
 新北市三鶯社區大學 黃靖雯
 新北市三鶯社區大學 查芳玲
 新北市三鶯社區大學 張瑜芳
 新北市三鶯社區大學 林孝志
 新北市三鶯社區大學 林黃春治
 新北市三鶯社區大學 黃明子
 新北市三鶯社區大學 汪麗珍
 新北市三鶯社區大學 潘嫻瑛
 新北市三鶯社區大學 薛佩瑩
 新北市永和社區大學 李承融
 新北市永和社區大學 朱智豪
 新北市永和社區大學 張正亞
 新北市永和社區大學 孫維憲
 新北市永和社區大學 甘克華
 新北市永和社區大學 彭菊蘭
 新北市永和社區大學 廖麗菊
 新北市永和社區大學 鄭美蘭
 新北市永和社區大學 葉麗華
 新北市永和社區大學 廖寶琴
 新北市永和社區大學 高秋霞
 新北市永和社區大學 張素真
 新北市永和社區大學 齊美鳳
 新北市永和社區大學 陳高素鳳

新北市永和社區大學 許婉鈴
 新北市永和社區大學 林家安
 新北市永和社區大學 周淑敏
 新北市永和社區大學 邱龍英
 新北市永和社區大學 郭愛金
 新北市林口社區大學 戴嘉琦
 新北市林口社區大學 呂佳玲
 新北市林口社區大學 廖秀春
 新北市淡水社區大學 賀仲薇
 新北市新中和社區大學 李天惠
 新北市新中和社區大學 周士家
 新北市新中和社區大學 費珮玲
 新北市新莊社區大學 張佑維
 新北市新莊社區大學 曾美慧
 新北市新莊社區大學 王秋梅
 新北市新莊社區大學 李堃滄
 新北市新莊社區大學 楊雨青
 新北市新莊社區大學 周思妤
 新北市新莊社區大學 陳逸軒
 新北市新莊社區大學 林玲娜
 新北市新莊社區大學 陳杰
 新北市新莊社區大學 葉英琦
 新北市新莊社區大學 李謀臣
 新北市新莊社區大學 張好喜
 新北市新莊社區大學 曹宇安
 新北市新莊社區大學 張翁寶月
 新北市新莊社區大學 沈三家
 新北市新莊社區大學 林金山
 新北市新莊社區大學 蔡欣穎
 新北市新莊社區大學 林麗美
 新北市新莊社區大學 邱冠霖
 新北市蘆荻社區大學 劉珈妮
 新北市蘆荻社區大學 李凌君
 桃園市中壢社區大學 藍清水
 桃園市中壢社區大學 謝致宜
 桃園市中壢社區大學 林鈺城
 桃園市中壢社區大學 陳裕源

桃園市中壢社區大學 廖奎舜
 桃園市中壢社區大學 邱吉壽
 桃園市中壢社區大學 邱臺山
 桃園市中壢社區大學 蔡惠如
 桃園市中壢社區大學 林明輝
 桃園市中壢社區大學 賴傳榮
 桃園市中壢社區大學 趙雯華
 桃園市中壢社區大學 余采蓁
 桃園市中壢社區大學 宋武金
 桃園市中壢社區大學 宋許桂勤
 桃園市中壢社區大學 夏卿芳
 桃園市中壢社區大學 羅秀清
 桃園市中壢社區大學 劉光銘
 桃園市中壢社區大學 李月嬌
 桃園市中壢社區大學 楊詠秀
 桃園市中壢社區大學 廖麗華
 桃園市中壢社區大學 黃雅玲
 桃園市中壢社區大學 陳美合
 桃園市中壢社區大學 林瑞娥
 桃園市中壢社區大學 何麗惠
 桃園市中壢社區大學 謝淑卿
 桃園市中壢社區大學 鍾金娥
 桃園市中壢社區大學 楊若玲
 桃園市中壢社區大學 鄧滙芝
 桃園市桃園社區大學 彭宣鳳
 桃園市桃園社區大學 劉耀鴻
 桃園市桃園社區大學 姜芯蕙
 桃園市桃園社區大學 陳炳東
 桃園市桃園社區大學 白碧雪
 桃園市桃園社區大學 陳雅雯
 桃園市桃園社區大學 蕭玉錦
 桃園市桃園社區大學 朱輝銘
 桃園市桃園社區大學 劉小燕
 桃園市桃園社區大學 簡正治
 桃園市桃園社區大學 陳燕玲
 桃園市桃園社區大學 陳章能
 桃園市桃園社區大學 王蕙晴

桃園市桃園社區大學 呂舜幸
 桃園市桃園社區大學 李麗雪
 桃園市桃園社區大學 郭美文
 桃園市桃園社區大學 劉蓮笙
 桃園市桃園社區大學 田鴛鴦
 桃園市桃園社區大學 高慧真
 桃園市桃園社區大學 楊麗華
 桃園市新楊平社區大學 王淑玲
 桃園市新楊平社區大學 陳秀滿
 桃園市新楊平社區大學 魏秀春
 桃園市新楊平社區大學 陳能榮
 桃園市新楊平社區大學 范桶妹
 桃園市新楊平社區大學 彭初雄
 桃園市新楊平社區大學 陳玲玉
 桃園市新楊平社區大學 唐春榮
 桃園市新楊平社區大學 胡溢恩
 桃園市新楊平社區大學 周金水
 新竹市竹塹社區大學 吳宗鎰
 新竹市竹塹社區大學 黃光右
 新竹市竹塹社區大學 江沛靜
 新竹市竹塹社區大學 郭怡廷
 新竹市科學城社區大學 李世英
 新竹市科學城社區大學 鄭兆秀
 新竹市科學城社區大學 陳銘富
 新竹市科學城社區大學 繆昌龍
 新竹市科學城社區大學 鄭芳林
 新竹市科學城社區大學 潘瑞美
 新竹市科學城社區大學 吳朝山
 新竹市科學城社區大學 葉晴綾
 新竹市科學城社區大學 李品正
 新竹市科學城社區大學 陳孟誼
 新竹市科學城社區大學 李靜茹
 新竹市科學城社區大學 蔡淑敏
 新竹市科學城社區大學 林樹傑
 新竹市科學城社區大學 林佑霖
 新竹市科學城社區大學 王兆熊
 新竹市科學城社區大學 張麗華

新竹市科學城社區大學 楊志方
 新竹市科學城社區大學 張為豐
 新竹市科學城社區大學 吳潔盈
 新竹市科學城社區大學 張祐誠
 新竹市科學城社區大學 張乃溱
 臺中市山線社區大學 陳欣萍
 臺中市山線社區大學 陳曉娟
 臺中市山線社區大學 張媛婷
 臺中市五權社區大學 張淑芬
 臺中市五權社區大學 徐苡倩
 臺中市五權社區大學 謝耀德
 臺中市屯區社區大學 陳威翰
 臺中市屯區社區大學 陳冠麟
 臺中市屯區社區大學 李虹薇
 臺中市文山社區大學 陳弘岳
 臺中市文山社區大學 林凱莉
 臺中市文山社區大學 蔡靜宜
 臺中市文山社區大學 陳姝旭
 臺中市光大社區大學 廖貝隨
 臺中市光大社區大學 廖玲琴
 臺中市光大社區大學 林雪梅
 臺中市海線社區大學 王睿晨
 臺中市海線社區大學 徐育千
 臺中市海線社區大學 劉宥佑
 彰化美港西社區大學 周毓敏
 彰化縣二林社區大學 許玉音
 彰化縣二林社區大學 施素慎
 彰化縣二林社區大學 謝日恆
 彰化縣二林社區大學 黃綉蕊
 彰化縣二林社區大學 黃御紘
 彰化縣二林社區大學 紀青妙
 彰化縣二林社區大學 陳建得
 彰化縣二林社區大學 洪惠珠
 彰化縣二林社區大學 林清山
 彰化縣二林社區大學 許堂明
 彰化縣二林社區大學 謝瑤英
 彰化縣二林社區大學 余淑桂

彰化縣二林社區大學 黃秀蓮
 彰化縣二林社區大學 洪錦華
 彰化縣二林社區大學 黃淑華
 彰化縣二林社區大學 余明華
 彰化縣二林社區大學 戴淑娥
 彰化縣二林社區大學 葉婉妮
 彰化縣二林社區大學 詹惠雀
 彰化縣二林社區大學 楊振璋
 彰化縣二林社區大學 鄭淑桂
 彰化縣二林社區大學 林添德
 彰化縣二林社區大學 邱金福
 彰化縣二林社區大學 陳玉英
 彰化縣二林社區大學 楊秀惠
 彰化縣二林社區大學 黃衍碩
 彰化縣二林社區大學 廖立興
 彰化縣鹿秀社區大學 許勇王
 彰化縣鹿秀社區大學 郭佩玲
 彰化縣鹿秀社區大學 鄭慧嫻
 彰化縣鹿秀社區大學 許或嘉
 彰化縣湖埔社區大學 林淑玲
 彰化縣彰化社區大學 華翊辰
 彰化縣二社田社區大學 林冠瑩
 彰化縣員永村社區大學 曾淑慧
 雲林縣山線社區大學 黃莉婷
 雲林縣山線社區大學 林妍廷
 雲林縣山線社區大學 高于涵
 雲林縣山線社區大學 張綺芳
 雲林縣山線社區大學 楊錫昭
 雲林縣山線社區大學 劉蘭若
 雲林縣山線社區大學 黃于珊
 雲林縣平原社區大學 翁渙瑤
 雲林縣平原社區大學 林廉貴
 雲林縣虎尾溪社區大學 黃舜歆
 雲林縣虎尾溪社區大學 吳佳欣
 雲林縣虎尾溪社區大學 沈育琳
 雲林縣虎尾溪社區大學 潘琬瑄
 雲林縣虎尾溪社區大學 丁于珊

雲林縣虎尾溪社區大學 戴守谷
 嘉義市社區大學 林玉琴
 嘉義市社區大學 陳柏棻
 嘉義縣博愛社區大學 蕭英偉
 嘉義縣博愛社區大學 鄭硯丞
 嘉義縣博愛社區大學 王湘儀
 嘉義縣博愛社區大學 邱錚蘭
 嘉義縣博愛社區大學 羅賢珈
 嘉義縣博愛社區大學 蘇豈蒂
 臺南市北門社區大學 謝美鈴
 臺南市北門社區大學 李翊瑄
 臺南市北門社區大學 郭家寧
 臺南市北門社區大學 黃信維
 臺南市北門社區大學 曹坤照
 臺南市永康社區大學 邱郁珊
 臺南市永康社區大學 郭怡穗
 臺南市永康社區大學 田宏偉
 臺南市曾文社區大學 陳餘鑿
 臺南市曾文社區大學 林美齡
 臺南市曾文社區大學 韋宇軒
 臺南市新化社區大學 王俐文
 臺南市新化社區大學 陳惠玲
 臺南市新化社區大學 賈杏娟
 臺南市新化社區大學 陳盈君
 臺南市新化社區大學 游子瑩
 臺南市新化社區大學 林淑惠
 臺南市新化社區大學 康暄璟
 臺南市新營社區大學 張文彬
 臺南市新營社區大學 陳昂良
 臺南市新營社區大學 呂佩珊
 臺南市新營社區大學 洪國欽
 臺南市新營社區大學 林佳瑩
 臺南市新營社區大學 陳映汝
 臺南市新營社區大學 林竹方
 臺南市新營社區大學 蔡惠婷
 臺南市新營社區大學 黃琪媛
 臺南市新營社區大學 王束瑟

臺南市新營社區大學 王素英
 臺南市社區大學 吳茂成
 臺南市社區大學 吳仁邦
 臺南市社區大學 林元笠
 高雄市岡山社區大學 李瑤
 高雄市岡山社區大學 趙玉珍
 高雄市岡山社區大學 洪玉芳
 高雄市岡山社區大學 施雪惠
 高雄市岡山社區大學 莊慶順
 高雄市第一社區大學 顏惠珠
 高雄市第一社區大學 張金玉
 高雄市第一社區大學 杜依真
 高雄市第一社區大學 施政旭
 高雄市第一社區大學 劉乃瑜
 高雄市第一社區大學 王靜霏
 高雄市第一社區大學 陳金花
 高雄市第一社區大學 林玲蓉
 高雄市第一社區大學 王春智
 高雄市第一社區大學 王道明
 高雄市第一社區大學 蔡玉書
 高雄市第一社區大學 池鐵中
 高雄市第一社區大學 鄭慶鐘
 高雄市第一社區大學 洪秀玲
 高雄市第一社區大學 周佳蓉
 高雄市第一社區大學 陳慧玲
 高雄市港都社區大學 黃暉榮
 高雄市港都社區大學 葉識山
 高雄市港都社區大學 潘永坤
 高雄市旗美社區大學 程雅芳
 高雄市旗美社區大學 邱明萱
 高雄市旗美社區大學 黃郁婷
 高雄市旗美社區大學 郭欣宜
 高雄市旗美社區大學 陳亭瑾
 高雄市旗美社區大學 黃森蘭
 高雄市旗美社區大學 廖啟生
 高雄市旗美社區大學 鄭如晶
 高雄市鳳山社區大學 陳俊元

高雄市鳳山社區大學 李橙安
 高雄市鳳山社區大學 王倚祈
 高雄市鳳山社區大學 黃鈺婷
 屏東縣屏北區社區大學 曾俊霖
 屏東縣屏北區社區大學 黃鈴尹
 屏東縣屏北區社區大學 郭義良
 屏東縣屏北區社區大學 劉桂琴
 屏東縣屏北區社區大學 林昱陞
 屏東縣屏北區社區大學 黎任杰
 屏東縣屏北區社區大學 范素芬
 屏東縣屏北區社區大學 廖述芬
 屏東縣屏北區社區大學 許月娟
 屏東縣屏北區社區大學 陳麗琴
 屏東縣屏北區社區大學 范美梅
 屏東縣屏北區社區大學 丘美玉
 屏東縣屏北區社區大學 林雅文
 屏東縣屏北區社區大學 江美玲
 屏東縣屏北區社區大學 侯文源
 屏東縣屏北區社區大學 邱怡蓉
 屏東縣屏北區社區大學 許蓮怡
 屏東縣屏北區社區大學 李煥源
 屏東縣屏南區社區大學 尤佳菁
 屏東縣屏南區社區大學 姜玉容
 屏東縣屏南區社區大學 黃淑貞
 屏東縣屏南區社區大學 葉培昱
 屏東縣屏南區社區大學 洪瓊瑛
 屏東縣屏南區社區大學 周錦麗
 屏東縣屏南區社區大學 簡寶善
 屏東縣屏南區社區大學 許麗善
 屏東縣屏南區社區大學 林市珠
 屏東縣屏南區社區大學 王怡萱
 屏東縣屏南區社區大學 趙振英
 屏東縣屏南區社區大學 張順興
 屏東縣屏南區社區大學 黃淑真
 屏東縣屏南區社區大學 宋美華
 屏東縣屏南區社區大學 陳玉如
 屏東縣屏南區社區大學 廖秀芬

屏東縣屏南區社區大學 陳瑞英
 屏東縣屏南區社區大學 張靜芬
 屏東縣屏南區社區大學 鄭麗燕
 屏東縣屏南區社區大學 王財仁
 屏東縣屏南區社區大學 余祝嫣
 屏東縣屏南區社區大學 李慧慈
 屏東縣屏南區社區大學 張雅婷
 屏東縣屏南區社區大學 黃文和
 屏東縣屏南區社區大學 陳俊強
 屏東縣屏南區社區大學 程春芝
 屏東縣屏南區社區大學 張素涵
 屏東縣屏南區社區大學 郭淑媛
 屏東縣屏南區社區大學 鍾震東
 屏東縣屏南區社區大學 楊美雲
 屏東縣屏南區社區大學 王鴻志
 屏東縣屏南區社區大學 朱錦齡
 屏東縣屏南區社區大學 賴永源
 屏東縣屏南區社區大學 陳冠余
 屏東縣屏南區社區大學 宋魏恆嬌
 屏東縣屏南區社區大學 洪翠玉
 屏東縣屏南區社區大學 蘇芷苓
 屏東縣屏南區社區大學 張淑梅
 屏東縣屏南區社區大學 李張玉蘭
 屏東縣屏南區社區大學 張妙如
 屏東縣屏南區社區大學 郭明裕
 屏東縣屏南區社區大學 郭和淳
 屏東縣屏南區社區大學 邱玉鈴
 屏東縣屏南區社區大學 王明堂
 屏東縣屏南區社區大學 陳信慧
 屏東縣屏南區社區大學 楊宗熏
 屏東縣屏南區社區大學 陳秋蘭
 屏東縣屏南區社區大學 周威宏
 屏東縣屏南區社區大學 劉文君
 屏東縣屏南區社區大學 束香筠
 屏東縣屏南區社區大學 桂翠萍
 中華醫事科技大學 吳佩珊
 屏東縣南隆國中 鍾益新

屏東縣屏東高中 黃哲賢
 美和科技大學 陳侑誠
 國立中山大學 林寬宏
 國立臺南大學 葉謹寧
 國立屏東大學 王君儀
 國立屏東大學 郭殷好
 國立屏東大學 陳文清
 國立屏東大學 曾毅姍
 國立屏東大學 董家嫻
 國立屏東大學 董家偉
 國立屏東大學 童子珊
 國立屏東大學 朱寧
 國立屏東大學 周宥安
 國立屏東大學 劉易斯
 國立屏東大學 楊雅卿
 國立屏東大學 郭博昇
 國立屏東大學 楊容均
 國立屏東大學 陳筠樺
 國立屏東大學 許芷瑄
 國立屏東大學 謝宜臻
 國立屏東大學 朱夢含
 國立屏東大學 蘇士程
 屏東部落大學 芭姐嘎芙
 屏東縣古華國小 黃溫庭
 社區大學全國促進會 吳佩娟
 社區大學全國促進會 劉孟佳
 社區大學全國促進會 葛淑玲
 社區大學全國促進會 詹芯佩
 社區大學全國促進會 陳青鈺
 社區大學全國促進會 林秀美
 社區大學全國促進會 范珺涵
 社區大學全國促進會 張曼瑩
 社區大學全國促進會 羅珮菁
 社團法人屏東縣社區大學文教發展協會 郭惠芯
 社團法人屏東縣社區大學文教發展協會 成清輝

社團法人屏東縣社區大學文教發展協會 蔡森泰
 社團法人屏東縣社區大學文教發展協會 李芳斌
 社團法人屏東縣社區大學文教發展協會 龔泰文
 社團法人屏東縣社區大學文教發展協會 黃伯玉
 社團法人屏東縣社區大學文教發展協會 邱文雄
 社團法人屏東縣綠元氣產業交流促進會 江嘉萍
 社團法人屏東縣綠元氣產業交流促進會 陳日雀
 社團法人屏東縣綠元氣產業交流促進會 吳靜慧
 社團法人屏東縣麻園城鄉文教發展協會 潘玉如
 社團法人屏東縣麻園城鄉文教發展協會 林瓊瑤
 屏東縣來義鄉新來義部落發展協會 洪恩惠
 臺灣公共衛生促進協會 陳慈立
 臺灣藍色東港溪保育協會 吳儷嬋
 高改場農業推廣課 林勇信
 高雄市大社區樂齡學習中心 陳祝滿
 高雄市鳥松區樂齡學習中心 謝和芸
 慈心有機農業發展基金會 易奉萱
 新良食淨土文化推廣協會 陳家淳
 潮州樣子社區發展協會 魏楓凌
 一般民眾 徐蟬娟
 一般民眾 陳偵惠
 一般民眾 王文霖
 一般民眾 楊俊銘
 一般民眾 賴郁如
 一般民眾 李鎮南
 一般民眾 貝妮

如新公司專職員 鄭喻云
良耕農場 石富原
來友農園經理人 李光文
來友農園經理人 林竹貞
長庚醫院 蔡佩羽
屏東市民 戴君穎
屏東縣民 李宜欣
屏東縣民 蔡保泰
屏東縣民 林順富
屏東縣民 潘旭柔

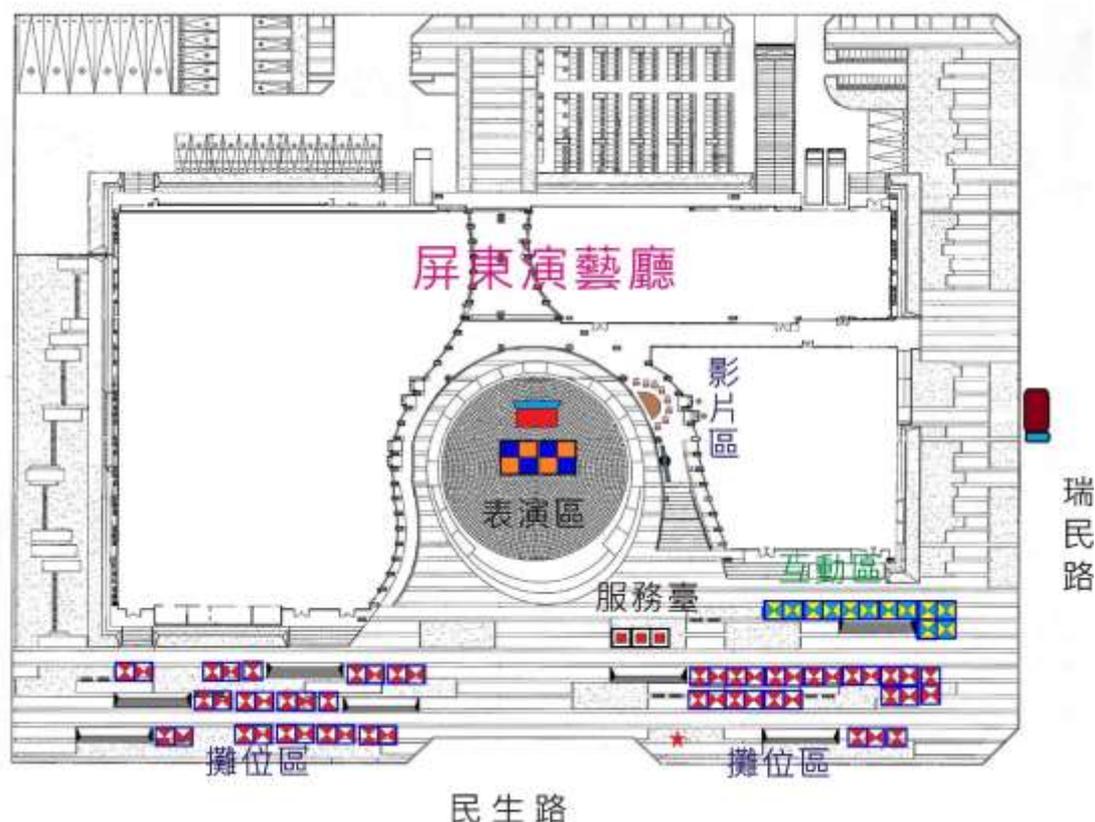
磐飛科技股份有限公司 張琬凌
鍾文正建築師事務所 林慧音
2016 屏東記者培訓營 謝怡雯
2016 屏東記者培訓營 陳柔蒨
2016 屏東記者培訓營 張桂月
2016 屏東記者培訓營 張大衛
2016 屏東記者培訓營 李約瑟
2016 屏東記者培訓營 楓嘉偉
2016 屏東記者培訓營 朱波
2016 屏東記者培訓營 黃慧貞

2016 屏東記者培訓營 蘇于喬
2016 屏東記者培訓營 王思婷
2016 屏東記者培訓營 徐儀錦
2016 屏東記者培訓營 余宸萱
2016 屏東記者培訓營 張正嚴
2016 屏東記者培訓營 林亞如
2016 屏東記者培訓營 黃琪茹
2016 屏東記者培訓營 王証玄
2016 屏東記者培訓營 李秋英

場地平面圖



市集平面圖



*上午 9 點到晚上 21 點

編號	攤位名稱	展售內容
1	啄木鳥藝雕坊	木雕工藝品(情人對章、吊飾、鳥筆筒等)
2	達德拉繁創意工坊	傳統皮雕(如皮包、皮夾、滑鼠墊、鑰匙圈等)
3	原裳工作坊	月桃編織品 (筆記本、錢包、月桃花、包、鉛筆盒、面紙盒等)
4	嵐雲綠海	小米、咖啡、樹豆、芒果蛋糕、紅藜餅乾等)
5	法法漾工作坊	傳統美食、工藝品等
6	幸福報稻，酸甜好食光！	友善農友與學校攜手，連續三年栽培無農藥健康作物，營造出人與人合作、信賴的關係，打造人、土地、社群共好的美好願景。
7	檸檬巫	檸檬乾、冬瓜檸檬茶
8	心情有機農場	有機蔬果、優酪乳、釀番茄
9	喜樂屋檸檬	檸檬鮮果、檸檬乾等加工品

10	峰魚佳食	鱸魚真空冷凍包等加工品、鱸魚茶飲、觀賞魚
11	久盛紅豆	紅豆湯.紅豆
12	天起農有機杭菊	有機杭菊花茶、有機杭菊
13	萬津醬油	醬油及釀造相關產品
14	珠中奇源	拼豆膠珠
15	秀麗工坊	工藝創作
16	承德可可農園	可可相關製品
17	阿英婆芋頭粿	芋頭粿(現場煎有些許油煙)
18	唐禹夏藍布衫工作室	服飾、飾品
19	朵莉絲手作	飾品
20	松貞拼布手作坊	生活飾品
21	鄭記客家美食坊	客家米食
22	古漢今大風草	大風草
23	TC 巧鋪	可可相關製品
24	阿招姊面帕粿	粿條手捲
25	遇見 129 手作	項鍊、別針
26	玉印霞飛手作坊	客家花布、拼布、硯台
27	利氏百年客家米食店	粽子、米篩目、客家米食
28	屏東區社區大學-屏東手工烘焙	使用安心在地食材，搭配季節時序烘焙的各式點心，有溫度的手工味道
29	台灣蘭花與香草	本土栽培香草植物、蘭花盆栽，居家小花園帶回家。
30	創意天然手工皂	各式環保天然、創意造型手工皂，貼身呵護您的肌膚。
31	安全無毒農產品	季節農產、蔬果，鹽埔媽媽手製各種農產加工品，滿是土地的豐美滋味。
32	時尚玩布	創意拼布妝點生活，各式手拿包、化妝包生活小物
33	藝識咖啡	藝識咖啡負責人，邀您喝一杯好咖啡，體會另一種生活方式。
34	南島茶事生活美學	崇蘭茶事工作室負責人，研究茶藝美學，以台灣在地特色茶藝為主，透過展演及社區參與跟居民互動。邀您一起品味屏東茶事與人情。
35	屏東釀造的藝術	好菌釀造，老師帶著學員以健康安全的食品概念及個性化釀造藝術完成各式醬油、豆腐乳、味增產品。
36	台灣一把皂	純天然手工皂製品，創意圖皂 Diy 及防蚊液 Diy 體驗。
37	社大好農食	有機、安全無毒手工黑糖蜜棗、手工蜜番茄果乾及讓人垂涎三尺的新鮮水果冰棒。
38	屏南社區大學	植物染文創商品、屏南社大出版品
39	東港分校	老師與學員種植之美化空間種子盆栽

40	在地小農	在地農特產品:麻油、菜圃乾、洋蔥、黑豆…等。
41	枋寮分班	蘆草文創商品、蝶谷巴特商品、現場 DIY
42	枋寮分班	色鉛筆文創商品、現場 DIY 彩繪、明信片
43	LOLA 手作	手作磅蛋糕 / 屏產原料製作
44	常草 GrassJar	新鮮罐裝沙拉 / 莎梨橄欖發酵飲料
45	邦尼巧克力工坊	自產巧克力豆/巧克力加工
46	爾安養生鋪	漢方基底養生茶飲
47	FTC 桌遊	桌遊教學 / 授課 / 代購
48	MID Creative	電商/行銷整合/品牌設計
49	Natural 手作食坊	配合時令提供義工媽媽親手製作的各項在地有機美食，如：金瓜肉燥米粉、番茄雞柳麵線、檸檬雪泡…等。(各品項已事先包裝完畢，不會有油煙湯水溢出，維持會場潔淨)
50	屏東演藝廳 【打卡送禮物】(遊戲)	民眾於「屏東演藝廳」粉絲專頁打卡並按讚，可獲得一次遊戲機會，用遊戲決定禮物!

*上午 13 點 30 分到晚上 21 點

編號	攤位名稱/展示主題	展售示內容
1	台灣蘭花與香草	本土栽培香草植物、蘭花盆栽，居家小花園帶回家。
2	在地無毒小農	在地無毒農特產品
3	穀雨工作室	各式種子相關手作飾品
4	中藥草特用植物	中藥草特用植物盆栽，有金銀花、香椿、紅刺蔥、魚腥草、白鶴靈芝、枸杞、當歸…等
5	古漢今草本坊	新鮮大風草植株採無農藥無肥料栽植曬乾後手作產品 成分含有大風草莖根、桃根 手工皂成分:非皂基製成初榨屏東可可脂、乳由木果油、初榨橄欖油、椰子油、棕櫚油、天然精油，選用對皮膚有意之青草莖長時間的熬煮做為製皂基底
6	青鳥工作室	手做生活陶藝種植各式多肉植物及簡單木工製品
7	屏東農夫	要用植物苗栽，金銀花茶包、養生茶包、金銀花木浴乳、古早味青草茶

音樂沙龍簡介-「隨興·探戈」互動音樂會

因應屏東演藝廳進入試營運期間，特別於戶外廣場安排一系列的節目活動，期望逐步將演藝廳營造成新興展演中心，將文化元素融入在地生活，以達到提升本地藝文風氣與推廣藝術教育等目標。

- 活動目的：以互動音樂會的方式讓民眾對現下流行的探戈有更深一層的認識。
- 活動地點：屏東演藝廳戶外廣場
- 活動時間：105年5月28日(六) 19時30分至21時00分
- 活動內容：邀請對阿根廷探戈音樂懷有熱情的音樂家所組成的 Tango Emocional Ensemble 樂團演出，它是臺灣少數專精於演奏皮亞佐拉與探戈音樂的團體，也是臺灣手風琴樂團裡唯一獲多項國際手風琴比賽獎項肯定的樂團。現場除探戈音樂，另配合解說與簡單的舞步教學，以互動的方式帶領觀眾進入迷人的探戈世界。
- 演出團隊介紹：
 - (1) 團隊名稱：Tango Emocional Ensemble (情緒探戈室內樂團)
 - (2) 團隊簡介：Tango Emocional Ensemble 樂團是臺灣少數專精於演奏皮亞佐拉與探戈音樂的團體，由數位對阿根廷探戈音樂懷有熱情的音樂家所組成。成員包括：獲多項國際獎項的班多鈕手風琴吳詠隆、鋼琴王一心、低音提琴陳美君、旅德多年的小提琴簡祥峻及曾入圍 26 屆傳藝金曲獎的大提琴孔仁宜。

Tango Emocional Ensemble 室內樂團認為探戈不僅僅是音樂或舞蹈，更是面對生活的態度，是一種隨和、浪漫、歡樂、真誠、活在當下的態度。以純正的阿根廷探戈為主題，以動人的演奏與獨奏為聽眾開啟認識阿根廷探戈音樂的一扇窗；同時他們的表演兼具了探戈小酒館的通俗性和音樂會的藝術性。這些特性與經歷，讓Tango Emocional Ensemble 能夠藉著這些樂器彼此產生的音色效果擁有層次多變的聲音，在詮釋皮亞佐拉與探戈音樂裡的低南軟語時在音樂張力的收放之間得以表達出有別於古典音樂的濃烈情感。

- (3) 演出者介紹：

王一心/鋼琴

吳詠隆/班多鈕手風琴

陳美君/低音大提琴

簡祥峻/小提琴

【Piano 鋼琴/王一心】

出生於臺灣臺北。畢業於東吳大學音樂研究所,主修鋼琴。曾師事王婷芝、陳美富、陳盤安教授及諸大明教授。曾獲國內大小獎項無數。2007 年參加第七屆兩岸湖湘文化之旅,於兩岸音樂交流演出史特拉汶斯基之彼得洛希卡,頗受好評,並接受當地媒體專訪。2008 入圍第十二屆國際臺北蕭邦鋼琴大賽複賽。獲選為中華民國斐陶斐榮譽會員。

【Bandoneon 班多鈕/吳詠隆】

2009 年遠赴阿根廷師事與皮亞佐拉亦師亦友的班多鈕大師 Walter Rios。返國後,從事編曲、配樂、手風琴/長笛演奏工作。曾贏得多項比賽獎項,包括第 49 屆德國克林根塔國際手風琴大賽班多鈕組首獎、第 4 屆義大利蘭恰諾國際手風琴比賽班多鈕組首獎等。旅居阿根廷曾受邀至 Sal ó n Dorado de la Legislatura 演出並數度受邀參與日本名手風琴家小松亮太之探戈樂團於東京、大阪、名古屋、首爾、等地演出。

近年重要演出活動包括 2013 年臺北市中山堂光復廳「狂舞者與不羈之夜—皮亞佐拉與布宜諾斯艾利斯」、2015 年蘆洲功學社音樂廳「致·敬—探戈」巡迴音樂會深獲好評。多次至大專院校、電臺推廣探戈音樂;目前為 Tango Emocional Ensemble 班多鈕琴手兼團長。

【Contrabass 低音提琴/陳美君】

出生於臺灣臺北。畢業於臺北藝術大學管弦與擊樂研究所。師事饒大鷗教授。現為國家交響樂團、臺北市立交響樂團低音提琴協演人員。曾受 Gregoire blin、Bernard Cazauran、Theierry Barbe、Jeff Bradetich、劉如芳等大師指導。除積極參與交響樂團演出,就學期間開始學習探戈音樂,師事阿根廷探戈低音提琴大師 Pablo Motta 與日本探戈低音提琴大師田中伸司。

【Violin 小提琴/簡祥峻】

目前活躍於樂壇的臺灣青年小提琴家。2007 年於臺北藝術大學畢業後負笈德國求學,於 2012 年六月獲得德勒斯登音樂院最高演奏家文憑演奏博士(Meisterklassenexamen)。

2011 年獲得保加利亞索非亞第七屆 "Emil Kamilarov" 小提琴國際比賽 (VII International Competition Young Virtuosos Emil Kamilarov) 首獎, 2014 年受邀與 Sofia Philharmonic (保加利亞愛樂) 演出。

【舞者/ Daniel y Anna 劉心岳、金佩汝】

Daniel 從大學時代開始跳舞，畢業於臺大土木研究所。工作幾年之後毅然轉行全職投入阿根廷 TANGO 的推廣工作，目前在臺北市忠孝敦化設有探戈教室 Tanguisimo 探戈藝文沙龍，所共同創辦的臺北國際探戈節是東亞第一個國際性探戈節活動。Anna 也是從大學時代開始跳舞，畢業於臺東大學美術系。曾經擔任編輯、演員、配音員、廣告模特兒，目前全職投入阿根廷 TANGO 的推廣工作。Daniel y Anna 三年前開始搭檔，表演的足跡涵蓋日本、韓國、中國大陸、新加坡、印尼以及臺灣各地，跳舞的時候注重舒適的擁抱與緊密的連結，結合沙龍探戈的優雅與綺想探戈的創意，詮釋音樂裡的各種情感。

(表演團隊主辦單位將視情形於活動當日調整)

音樂沙龍-市集音樂會節目表

(表演團體:屏北區社區大學師生)

時間	節目名稱	演出單位	演出介紹
15:00~15:15	手語表演		丙級手語翻譯技術士
15:15~15:30	華爾滋	舞焰國標社	國際標準舞係國際間共同語言，推廣國際標準舞可擴大國民與國際觀的接軌面。服務社區，善導社會大眾從事健康休閒運動。指導老師為國內職業 A 組退役選手、行政院體育委員會檢定國家 A 級教練、裁判。現任屏東縣潮州鎮體育會 常務監事、屏東縣潮州鎮體育會運動舞蹈委員會主任委員、屏東縣屏東市國際標準舞蹈運動舞蹈交流協會 理事長、屏北區社區大學國際標準舞蹈講師。
15:30~15:40	洞簫	簫遙人生	指導老師無國立臺南藝術大學中國音樂學系畢業，臺灣尺八協會理事。希望學員藉由洞簫了解中國文

			化博大精深，吹奏洞簫可身心調和、身強體壯。
15:40~16:00	1. 水水的萬年溪 2. 農村曲	中國笛社	高雄市國樂團 II 笛子演奏員兼吹管聲部長；屏東藝術民族樂團笛子演奏吹管組組長，希望學員將音樂帶入日常生活中，培養多重興趣。
16:00~16:15		來跳舞吧！ 社交舞社	指導老師蔡美芳為行政院體育委員會檢定國家 A 級教練、評審、屏東縣體育運動舞蹈委員會總幹事、屏東縣體育運動舞蹈職業工會理監事、屏東縣體育舞蹈協會理事、屏東縣政府「國標舞社團」指導老師、國立商業技術學院「國標社」指導老師、勞工大學「社交舞」、「國標舞」、「拉丁舞」指導老師、「美芳舞蹈學苑」苑長，老師認為社交舞是最佳與人互動之工具，實用可健身又可紓壓。
16:15~16:40	1. 六月茉莉 2. 風中奇緣 3. 望月想愛人 4. 客家本色	天之韻二胡社	方英才老師民國 76 年進入屏工國樂團學習二胡，於民國 78、79 擔任拉奏組組長，民國 81~82 於永達技術學院國樂團教授二胡，期間與高雄市實驗國樂團前副首席楊斯雄老師學琴，曾任教海豐國小二胡教授外並曾任新生社區國樂團及慈濟屏東分會國樂團之二胡教授。指導屏北社大二胡社，希望推廣素人也能用胡琴演奏自己喜歡的曲子而達到自娛娛人的效果，培養興趣增加生活情趣。
16:40~17:00	1. 男兒當自強-二重奏 2. 臺灣民謠(望春風,笑傲江湖,捕	古箏社	持續紮穩古箏技術基本功，強調技法練習與其練習曲，不求速成。藉由在課堂中「學、練、修」的過程，減少課堂後學員浪費在錯誤練習

	<p>魚歌,草螟弄雞公)</p> <p>3. 滿山春色</p> <p>4. 南進宮</p>		<p>上的時間,並輔以熟悉的樂曲以提高學員興趣。晨園琴箏社古箏教師、國立臺南生活美學館古箏班教師、臺南市開元國小古箏班教師</p>
18:00~18:30	<p>農民劇場</p>	<p>鹽埔分班 - 林雨君</p>	<p>農民為了種出好吃的蔬菜、水果,用盡心思。那個栽種的過程必須時時與蟲蟲奮戰,到收成時,葉菜類千瘡百孔,瓜果類歪七扭八,顧客大都看都不看一眼。本課程藉著課程的進行與演出,引起大家對自然農作的支持,進而對整個自然生態環境有正向的循環,大家都能有安全的食材可食用。</p>
18:30~18:45	<p>1. 半山謠</p> <p>2. 問卜</p> <p>3. 心想事成</p> <p>4. 阿爸个手</p>	<p>長治分班</p>	<p>指導老師范家豪 2009 年通過客語（中高級）能力認證（四縣腔）、2010 年通過客語（中高級）能力認證（海陸腔），在 2011 年 5 月至 7 月兼任屏東縣長治鄉公所客語研習班講師、2011 年 8 月至 10 月兼任屏東縣佳冬鄉公所客語研習班講師。竹田六堆忠義祠第二屆忠義盃客家歌曲比賽青壯組第三名。期望透過運用基礎課程習得日常生活用語、基本會話及客語詞曲欣賞與教唱,提升南部客家歌謠創作及演唱能力。</p>
18:45~19:00	<p>中東肚皮舞</p>	<p>中東肚皮舞</p>	<p>屏東雅拉中東肚皮舞蹈教室負責人 第二屆遠東盃肚皮舞公開賽第四名 讓大家在忙碌工作之餘能夠放鬆,回歸最純粹真實的自己!不分男女老少,讓我們舞出健康,舞出快樂與自信喔!</p>

文件展策展理念

夜市，最素樸直接的交流平臺。

來自不同文化、族群、地域的夥伴得能在此行住相連，聲息相通。社區大學向以知識解放、活絡社區、公民社會、終身學習，以促進社區良善生活、尋找永續共好為目標，許多人在不同的地方長期默默耕耘，讓各地社大發展出深具特色的人文、產業、環境、願景的實踐故事：一首民謠、一條溪流、一段生態共生的參與、農村在地學習、食農議題推動、一張想望的生活藍圖，並藉由老林的紀念文集出版，回顧 20 年的社大之路

社區大學的肇創，期待呼喚公民本諸覺醒與良知，從更多面向參與推動集體生活的改良，並在過程中保有謙虛反思。我們因而靜心俯首，重新從土地、溪流汲取滋養智慧的啟發，在播種收穫間體會取與捨的平衡，更從不捨晝夜的關注中，學習身為萬物之靈的責任。

本屆各參展單位：

編號	單位	策展名稱
1	屏東縣屏南區社區大學	「合作與協力」~ 扎根於半島的恆春民謠文化生活圈
2		
3	屏東縣屏北區社區大學	合作互助治溪流
4	屏東大學社會發展學系	流向萬年：屏東萬年溪整治與河川治理網絡
5	高雄市旗美社區大學	種田教會我們的事
6	臺南市臺南社區大學	做點可以改變的事
7	臺南市北門社區大學	漁影部落
8	社團法人社區大學全國促進會	氣候變遷 V.S. 食農教育
9	老林社大紀念文集編輯籌備小組	火種不滅・道別與續行--林孝信老師紀念專題展

文化部推動社區營造及村落文化補助作業要點

中華民國 105 年 2 月 17 日文源字第 10530043442 號令訂定發布

- 一、 文化部（以下簡稱本部）為推動社區營造及村落文化發展，鼓勵民眾積極參與公共事務及藝文扎根活動，以建立公民社會，落實文化平權，厚植多元文化價值，營造協力共好社會，特訂定本要點。
- 二、 本要點補助對象為依法設立登記或立案之法人、大專院校、民間團體(不含政治團體)及公寓大廈管理委員會，計畫申請內容應符合第四點所列類別，同一類型內容申請補助以三年為原則。但辦理成效優良或具文化潛力，經本部審查同意者，不在此限。
- 三、 本要點補助項目分為「互助共好類」及「自主參與類」，其提案原則如下：
 - (一) 「互助共好類」：申請者應秉持互助共好、擴大引動及共同參與的精神，促使或協力過往社造資源挹注較少之鄉村或都會（含公寓大廈），推動社造及村落文化工作。
 - (二) 「自主參與類」：申請者應本於自主參與及深耕在地之精神，帶領在地居民參與，並累積社區的基礎能量；另為帶動都會退休人力投入公共事務，申請本類計畫，除基本培力課程外，亦應包含對於都會社造及周邊公共議題之關注與行動。
- 四、 本要點之補助類別如下：
 - (一) 互助共好類：
 - 1、 「陪伴扶植」：鼓勵具藝文專業或社造參與經驗之團體駐點及輔導過往社造資源挹注較少地區，引領居民關心公共事務、了解在地特色、參與藝文活動、培育多元人才等，逐步協助村落社區自立自主。
 - 2、 「合作協力」：已具藝文或社造規劃與執行能力之在地團體，除持續發展其在地藝文及社造能量外，並同步協助其他地區之村落社區，依文化需求及在地特色，規劃辦理促進村落文化發展及社區營造之各項活動；串連各種地方組織與產業，作為在地文化種子的培力教學平台；結合企業、

社會企業，堅壯化在地社區組織。

- 3、 「社群協力」：藉由社群成員共同協力的方式，以關注跨社區婦幼權益、性別平等、多元族群、黃金人口參與社區服務、共享經濟、青銀共創、青年留鄉與回鄉、在地老化、社區產業之開發及合作組織之發展等多元文化議題為核心，透過課程、講座、刊物或活動等形式，促進更多民眾關心公共事務，投入公益服務。

(二) 自主參與類：

- 1、 「刊物及影像」：透過刊物、影像創作、議題討論等方式，記錄在地文化特色，進行訊息傳播，傳達社區生活情感、經驗及智慧，促進社區參與。
- 2、 「文化資產及地方文史」：以在地歷史或文化資產之調查、整理、通報、出版、展覽、再利用等為「地方學」知識學習網絡媒介，或以當地文學家、藝術家及各類名人為主題，透過其歷史典故、生活、遺跡等為課題，讓社區居民發掘在地資源，並據以進一步探討社區願景圖像等，深化社區意識認同，促進一源多用、複合式社區及地方文化空間，發展出博物館、圖書館、檔案館整合機能，與博物館、大學合作，強化地方文史研究能量與建構傳承世代記憶。
- 3、 「培育及學習」：以座談、研討會、讀書會、社區參訪、人才培訓、終身學習等為社區營造策略，學習內容可包含社區營造、永續社區、社區公共事務培力等議題，建立社區營造基本觀念。
- 4、 「工藝及產業」：讓在地居民認識社區工藝並發展產業，從傳統工藝之資源調查、研習、創作及產品開發等著手，作為社區民眾共同思考人文教育及產業發展之媒介，以激勵創意活力，進而奠定地方產業及觀光發展之基礎。
- 5、 「藝術及創作」：以傳統藝術、表演藝術、視覺藝術或社區居民一起動手做之藝術創作、展示為媒介，營造在地發展特色或探討社區公共議題，激發民眾參與感及創造力等，建立具吸引力之社區營造操作機制。
- 6、 「社區生態」：透過社區居民共同進行生態環境之保育、調查，凝聚社區共同意識，並提升周邊整體生活品質。
- 7、 「其他」：未列於上述類別，但足以引發社區居民共同關切、參與，並得共築願景之事項。

五、申請時間、程序及應備文件：

- (一) 本要點由本部所屬四個生活美學館協助辦理，分就不同類別各依下列時間受理申請(受理起迄日如遇國定假日，順延至下一辦公日)，並得視情形調整。收件期間如有變動，本部將另行公告：
 - 1、互助共好類：原則每年受理申請一次，於每年一月二日至一月三十一日(以郵戳為憑)受理申請。
 - 2、自主參與類：原則每年受理申請二次，於每年一月二日至一月三十一日及六月一日至六月三十日(以郵戳為憑)受理申請。
- (二) 每一申請案應於申請期限且活動前，依辦理地點所屬之各生活美學館督導範圍提送申請(審查處理期間約為二個月，必要時得延長之)：
 - 1、國立新竹生活美學館：連江縣、宜蘭縣、基隆市、臺北市、新北市、桃園市、新竹縣、新竹市、苗栗縣。
 - 2、國立彰化生活美學館：臺中市、南投縣、彰化縣、雲林縣。
 - 3、國立臺南生活美學館：嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市、屏東縣、澎湖縣、金門縣。
 - 4、國立臺東生活美學館：花蓮縣、臺東縣。
- (三) 依本要點申請補助者，應於受理申請期限內，來函檢具經費補助申請表、計畫書及立(備)案證書影本或公寓大廈管理委員會報備證明影本一式八份及電子光碟資料一份，以掛號郵寄(以郵戳為憑)或專人送達方式向各督導生活美學館提出申請，郵件封面請註明申請項目。缺件、逾期或資料與規定不符者不予受理。無論是否給予補助，所送文件均不予退還。

六、審查標準及作業程序：

- (一) 作業程序：
 - 1、互助共好類：
 - (1) 初審：各生活美學館進行書面初審，通過初審者進入複審。
 - (2) 複審：各生活美學館召集專家、學者，與本部及生活美學館代表組成評審小組辦理複審，參加複審者應依通知到場簡報，並得視需要進行實地訪評。各生活美學館在審查會議後作成會議紀錄，報送本部首長或授權人員核定。

- (3) 審查結果通知：經本部核定後，由生活美學館以書面通知申請單位。
- (4) 獲補助單位應依核定補助之經費額度、審核意見、實施地點建議及相關規定，進行計畫內容與預算編列之修正及調整，並送督導之生活美學館審查同意後辦理，計畫執行期間如有修正必要，亦同。

2、 自主參與類：

- (1) 審查：各生活美學館召集專家、學者，與本部及生活美學館代表組成評審小組，書面審核申請計畫書，建議補助金額，並得視需要進行實地訪評。各生活美學館在審查會議後作成會議紀錄，報送本部首長或授權人員核定。
- (2) 審查結果通知：經本部核定後，由生活美學館以書面通知申請單位。
- (3) 受補助案件如有修正之需要，應向督導之生活美學館申請變更，並經館方審查同意後辦理。

(二) 評審標準：

1、 互助共好類：採競爭性評選方式分項審查。

- (1) 計畫目標、創意研發與多元發展(百分之三十)。
- (2) 內容具體可行性與預期效益 (百分之三十)。
- (3) 資源整合之效益性及在地特色(百分之二十)。
- (4) 整體經費合理性與可行性 (百分之二十)。

2、 自主參與類：採競爭性評選方式，就計畫內容、與補助類別契合程度、效益願景等統整審查。

(三) 評審小組委員有關利益迴避之規定，依行政程序法第三十二條及第三十三條規定為之。

七、 補助案件數、金額及撥款方式：

(一) 同一申請者每年至多補助二案。

(二) 「互助共好類」補助金額及撥款方式：

- 1、 每一案補助金額以不超過新臺幣五十萬元及計畫預算總經費百分之九十為原則。
- 2、 年度執行計畫依實際工作進度分二期撥付為原則，如因進度及實際撥款需求，得不受分期請款之限制：
 - (1) 第一期款：受補助單位檢送修正計畫書、補助契約書(以上資料需註明

配合款)、第一期款收據等資料，經督導之生活美學館審核無誤後撥付核定補助經費百分之四十。

- (2) 第二期款：受補助單位應於每年十二月五日前提交全案執行成果報告書(含全案電子檔)、工作進度達百分之百之報表資料、全案執行經費明細表(含配合款分擔比例，全案補助額度之原始支出憑證)及第二期款收據，經督導之生活美學館審核通過後撥付核定補助經費百分之六十。

(三) 「自主參與類」補助金額及撥款方式：

- 1、每一案補助金額以不超過新臺幣十萬元及計畫預算總經費百分之九十為原則。
 - 2、受補助案件其補助經費，於計畫執行結束後採一次撥款方式辦理。
 - 3、受補助單位原則應於計畫執行結束十五日(最遲至當年十二月五日)內備函檢附收據、原始支出憑證、成果報告書等資料，向督導之生活美學館辦理結案及撥款。
- 八、自主參與類案件之計畫內容對整體文化政策推動有重大助益或具時效性者，得不受第五點及第六點之限制，由本部首長或其授權人專案核定。
- 九、本要點為補助經常門經費，不補助資本門。補助計畫所需之部分經費，補助項目不含固定薪資、行政管理費、獎金、紀念品、餐敘(餐盒不在此限)、住宿、網站架設、建築物之新建、建築物內外部空間改善及硬體設備之購置等費用；例行性祭典、民俗節慶活動、康樂活動、一般性展演活動、才藝類研習、公寓大廈內部例行性管理維護、活動或會議等，除經專案核准外，原則不予補助。
- 十、申請案計畫內容為近三年重大天然災害之後續文史記錄、社區學習、社區調查、社區產業、社區陪伴、社區生態、社區藝術等工作，得不受第五點至第七點之限制專案核准，並得補助薪資及住宿費用。
- 十一、基於避免重複補助原則，同一申請單位之同一案件已獲本部及附屬機關(構)、財團法人國家文化藝術基金會、行政法人國家表演藝術中心或「文

化部補助直轄市、縣（市）政府推動社區營造三期及村落文化發展計畫作業要點」之經費補助者，本部不再重複補助。若經查確實重複取得補助款，將取消補助並追回已撥付之款項。

十二、 經費核銷：

- （一）受補助案件應於受補助年度終了前執行完竣，並依第七點規定辦理請款、核銷、結案作業。
- （二）各生活美學館應於每年度十二月二十五日前，檢送結案經費報告表至部內辦理結案。
- （三）受補助案經費結報時，除應詳列支出用途外，並應列明全部實支經費總額及各機關實際補助金額，同一案件由二個以上機關補（捐）助者，應列明各機關實際補（捐）助金額。
- （四）依據「中央政府各機關對民間團體及個人補（捐）助預算執行應注意事項」第四點規定及相關解釋，受補助經費於補助案件結案時尚有結餘款，應按補助比例繳回；補助案件執行後，如實際支出經費少於原預估經費時，需按原補助比例重新計算補助金額，其賸餘款亦應按補助比例繳回。
- （五）受補助單位應本誠信原則，對所提出支出憑證之支付事實及真實性負責，如有不實應負相關責任。

十三、 督導及考評：

- （一）經核定之補助案，應依計畫內容確實執行，於計畫辦理期間，「互助共好類」將請督導之生活美學館或學者專家前往訪視；「自主參與類」，得視需要邀請前述人員提供協助或前往訪視，以作為未來補助審核之參考。
- （二）受補助單位應依計畫執行及至少提出活動場次、參與人次、社區居民服務時數績效，並為未來補助審核之參考。
- （三）補助款應專款專用，不得任意變更用途。核定之補助案，若因故無法履行，應即函報督導之生活美學館審查後送本部核准，本部並得追回部分或全部已撥付款項。
- （四）核定之補助案未按規定繳交成果資料或成果資料品質不良，將列為未來

補助審核之重要參考。

- (五) 本補助款計畫之相關文宣資料(包括邀請函)應載明本部及督導之生活美學館為指導單位。
- (六) 受補助單位經發現未依補助用途支用,有虛報、浮報、違反本要點或其他法令規定者,本部得視情節輕重追回部分或全部補助款項,並移送有關單位追究責任,且於二年內不受理其申請案。

十四、 注意事項：

- (一) 受補助單位之補助計畫,不得有販售行為。
- (二) 同一案件向二個以上機關提出申請補助者,應列明全部經費內容及向各機關申請補助之項目及金額。如有隱匿不實或造假情事,本部將撤銷該補助案件,並收回已撥付款項。
- (三) 受補助單位接受本部及其他政府機關補助,如涉及採購事項,應依政府採購法等相關規定辦理,並接受政府機關之監督。

十五、 著作權之規範：受補助單位所送之成果報告資料,如照片、影像、紀錄片、劇本、文字紀錄、書籍、影音資料(包括但不限片段影音檔)、詮釋資料、小圖及相關作品等之著作財產權,除應授權本部及各生活美學館外,亦授權本部及各生活美學館可授權第三人自由運用於相關成果展現及宣傳行銷與本部各項網路等推廣活動使用或為增值應用,而數位物件則授權本部及各生活美學館非營利使用。受補助單位同意不對本部、各生活美學館與本部及各生活美學館授權之第三人行使著作人格權。

「國際豆類年」在臺灣行動方案

今年是國際豆類年，它為什麼重要？我們可以做什麼？

土耳其與巴基斯坦兩國在 2013 年向聯合國糧農組織(FAO)提案，經 FAO 建議，聯合國指定 2016 年為國際豆類年(International Year of Pulses, IYP 2016)。這是自 1957 年以來，繼種子、稻米、馬鈴薯、藜粟之後，第五次以農作物作為國際年標題。聯合國藉此活動來呼籲各國重視黃豆、落花生以外，各類乾豆對人類營養、對農業、對土壤、對農村經濟等的重要性。

我國早期也頗多乾豆類的種植，就在 1972 當年，雜糧生產面積 38 萬公頃中，除了落花生、大豆、花豆、紅豆、綠豆各約 7.6 萬、3.6 萬、5 千、5 千、3 千公頃外，還有 9 千多公頃的其他豆類，亦即至少還有好幾類小面積的乾豆在民間種植。可惜因經濟制度的關係，目前這些都已幾乎不見。

國人目前豆類的攝食以黃豆為主，素食族群更是如此。由於大量仰賴黃豆，各種黃豆加工品成為變換口味的必要，平添不少添加劑等健康上的風險。反觀印度、土耳其等國大多直接取食多樣豆子，不但能獲取原料的最高營養，也可以達到多元風味的需求。

因此提倡國際豆類年在我國有雙重的意義，即是促進國人多方攝取豆類食物，以及在雜糧復興運動上增加作物種類。

社大可參與的各地行動推廣內容包括



認識各種豆類的營養價值與農業價值



食用各種豆類的
方法



種植各種豆類

主婦聯盟與郭華仁老師合作，設計了一個「國際豆類年」的部落格，可在上頭發現相關訊息。<http://2016pulses.blogspot.kr>



有許多中部社大參加創立的中部食育推動聯盟，創立記者會也將以「在地豆類復興」為主軸。

台大臺北校區農場、嘉義大學農場將開闢「本土豆類展示」園區，展示所有的本土豆類。

都市農業特別強調食農教育功能。今年在韓國舉辦的第五屆「都市農業博覽會以及國際研討會」也呼應「國際豆類年」主題，在國際宴會精心規劃豆類主題菜單。而台北市的都市農業人才養成實習計劃也規劃了一組「都市社區豆類種植暨保種教育」小組。

社區大學可以舉辦相關講座、公共論壇、農場參訪或其他活動。如果貴社大需要更多資料或尋找師資轉介，可與台大郭華仁老師、嘉義大學侯金日老師、主婦聯盟、全促會聯絡。

社團法人社區大學全國促進會編製